This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

UC-NRLF
B 3 800 570

1958
19307

ТРУДЫ

XII съѣзда

УРАЛЬСКИХЪ

ГОРНОПРОМЫШЛЕННИКОВЪ,

БЫВШАГО

15—22 января 1904 года

въ Екатеринбургѣ.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ.
Типографія газеты „Уральская Жизнь".
1904.

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA · LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA · LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Библіотека
Постоянной Совѣщательной Конторы
Золото и Платина-Промышленниковъ.

№ 80

С 11
С-94

ТРУДЫ

XII СЪѢЗДА

УРАЛЬСКИХЪ

ГОРНОПРОМЫШЛЕННИКОВЪ,

БЫВШАГО

15—22 января 1904 года

въ Екатеринбургѣ.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА ООН
Академии Наук СССР
Ленинградск. отделение

ЕКАТЕРИНБУРГЪ.
Хромо-типо-литографія Б. Ю. Вуритъ.
1904.

9(с)173 + 622(09с) V В п.

03494858

MAIN

Печатано съ разрѣшенія г. Главнаго Начальника Уральскихъ заводовъ.

19307

Программа

XII Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.

1) Отчетъ Совѣта Съѣзда и Уполномоченныхъ Съѣзда объ ихъ дѣятельности и результатахъ ходатайствъ предшествовавшихъ Съѣздовъ.

2) Кассовый отчетъ Совѣта Съѣзда и Уполномоченныхъ Съѣзда; смѣта и раскладка на расходы по Съѣзду и содержанію его органовъ въ 1904 г.

3) О современномъ положеніи горной и горнозаводской промышленности на Уралѣ и о видахъ ея на будущее; возможно ли вывозить съ Урала чугунъ и желѣзо заграницу; о разрѣшеніи уральскимъ горнымъ заводамъ долгосрочныхъ ссудъ подъ обезпеченіе заводскихъ сооруженій и устройствъ.

4) Объ обязательномъ участіи въ расходахъ по Съѣзду всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала и о пересмотрѣ положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала; объ учрежденіи при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Совѣта по Горнопромышленнымъ Дѣламъ.

5) Объ учрежденіи на Уралѣ Общей технической Конторы съ испытательной станціей какъ для изслѣдованія качествъ уральскихъ металловъ, такъ и для разработки вопросовъ уральской горнозаводской техники.

6) Объ отношеніи уральской горной промышленности къ желѣзнымъ дорогамъ: о перевозкѣ по Пермской и Самаро-Златоустовской желѣзнымъ дорогамъ горнозаводскихъ грузовъ; о включеніи вѣтвей въ общую сѣть желѣзныхъ дорогъ; о расширеніи станціи отправленія и назначенія горнозаводскихъ грузовъ Урала, объ увеличеніи провозной и пропускной способности означенныхъ желѣзныхъ дорогъ, объ устройствѣ новыхъ погрузочныхъ пунктовъ на желѣзныхъ дорогахъ этого района и устройствѣ пакгаузовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ; о введеніи вагоновъ большой грузоподъемной силы, объ оборудованіи станцій вагонными вѣсами; о постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ, вѣтвей, подъѣздныхъ путей для надобностей уральской горной промышленности, о постановкѣ въ первую очередь постройки желѣзныхъ дорогъ Лысьва-Бердяушъ и Уфа-Магнитная.

7) О мѣрахъ къ развитію кустарныхъ промысловъ на Уралѣ: а) о кустарныхъ школахъ, учебныхъ мастерскихъ и инструкторахъ, б) о кустарномъ музеѣ, в) и о прочихъ мѣрахъ, намѣченныхъ предшествующимъ Съѣздомъ.

8) О пониженіи тарифа на провозъ асбеста во внутреннемъ желѣзнодорожномъ сообщеніи.

9) Объ измѣненіи нѣкоторыхъ техническихъ условій на поставку желѣзнодорожныхъ принадлежностей.

10) Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Положенія о Государственномъ Промысловомъ Налогѣ, а также нѣкоторыхъ §§ Инструкціи къ этому Положенію.

11) О низшемъ профессіональномъ образованіи на Уралѣ.

12) О примѣненіи къ горнымъ и горнозаводскимъ предпріятіямъ Урала правилъ о вознагражденіи по-

терпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, объ учрежденіи общества взаимнаго страхованія горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій Урала отъ несчастныхъ случаевъ съ ихъ служащими и рабочими.

13) Объ обложеніи земскими сборами имуществъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала.

14) Выборы должностныхъ лицъ Съѣзда.

Списокъ лицъ,

участвовавшихъ въ занятіяхъ XII Съѣзда 15—22 января 1904 года.

Предсѣдатель:

Боклевскій Павелъ Петровичъ, горный инженеръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ.

Представители Министерствъ:

Коптевъ Николай Ниловичъ, Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда Земскихъ Начальниковъ, представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Графъ Лубенскій Адамъ Фомичъ, инженеръ Путей Сообщенія, Начальникъ Службы Движенія Пермской ж. д. Представитель Министерства Путей Сообщенія.

Представители заводовъ:

Тибо-Бриніоль І. І., горн. инж.—Невьянскихъ.
Филипповъ Н. Н., горн. инж.—Ревдинскихъ.
Егоровъ П. И., горн. инж.—Нижнетагильскихъ.
Ивановъ А. А.—Луньевскихъ.
Верещагинъ Н. С., инж. мех —Кыштымскихъ.

Мокроносовъ А. М.—Сысертскихъ.
Добровольскій К. М., горн. инж.—Юго-Камскихъ.
Королевъ П. И.—Пожевскихъ.
Гужонъ Ю. П.—Кутимскихъ.
Онуфровичъ А. И., инженеръ—Лысьвенскихъ.
Грумъ-Гржимайло В. Е., горн. инж.—Алапаевскихъ.
Симсонъ І. Ф., горн. инж.}—Холуницкихъ.
Бѣловъ А. В., горн. инж. } »
Шишовъ И. П., гон. инж.—Омутнинскихъ.
Гартванъ Р. Я., горн. инж.—Камскаго Акц. Общества.
Ивановъ В. Н., инж. механ.—Катавскихъ.
Фадѣевъ А. И., инж. мех.—Верхъ-Исетскихъ.
Алехинъ Н. А., горн. инж.—Сергинско-Уфалейскихъ.
Умовъ А. И., горн. инж.—Симскихъ.

Горнопромышленники:

г. **Малевинскій** асбестовыхъ рудниковъ барона Жирардъ де-Сукантонъ.
Корево П. О.—асбестов. рудники.
Захваткинъ А. А., горн. инж.—асбест. руд. В. А. Поклевскаго-Козеллъ.
Стрижовъ Н. Г.—желѣзные рудники.
Вилесовъ И. П.—Солеваренный заводъ.
Бреверн Г. О., баронъ, желѣзные рудники.
Давыдовъ П. Ф.—добыча кварца.

Лица; допущенныя съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Писаревъ В. А., горн. инж., д. с. с. Управляющій золотосплавочной и химической лабораторіей, Предсѣдатель комиссіи по испытаніи качествъ Уральскихъ металловъ.
Фоссъ Ф. Ф., горн. инж.—членъ комиссіи по испытанію качествъ Уральскихъ металловъ.
Романовъ Л. Г., инж. хим., членъ комиссіи по испытанію качествъ Уральскихъ металловъ.
Вольскій А. А., горн. инж., представитель Постоянной Совѣщательной Конторы Желѣзозаводчиковъ въ Петербургѣ.

Тонковъ Н. Р., горн. инж., секретарь Уполномоченныхъ Съѣзда.

Г. Тай—Директоръ заводовъ Камскаго Акц. Общества.

Мамонтовъ В. В.—Завѣдующій дѣлами Совѣта Съѣзда.

Шлезигеръ Н. И., горн. инж., дѣлопроизводитель Уральскаго горнаго Управленія.

Обуховъ А. И., лѣсничій Сергинско-Уфалейскихъ заводовъ, въ качествѣ свѣдующаго лица.

Лихачевъ И. А., секретарь Совѣта Съѣзда.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

№ 1.

Засѣданіе 15 января 1904 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Съѣзда Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ, горный инженеръ д. с. с. П. П. Боклевскій; представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Предсѣдатель Екатеринбургскаго Уѣзднаго Съѣзда Земскихъ начальниковъ Н. Н. Коптевъ; дѣйствительные члены Съѣзда: представители заводовъ: Невьянскихъ І. І. Тибо-Бриніоль, Ревдинскихъ Н. Н. Филипповъ, Нижне-Тагильскихъ П. И. Егоровъ, Луньевскихъ А. А. Ивановъ, Кыштымскихъ Н. С. Верещагинъ, Сысертскихъ А. М. Мокроносовъ, Юго-Камскихъ К. М. Добровольскій, Пожевскихъ П. И. Королевъ, Кутимскихъ Ю. П. Гужонъ, Лысьвенскихъ А. И. Онуфровичъ, Алапаевскихъ В. Е. Грумъ-Гржимайло; горнопромышленники—Н. Г. Стрижовъ, баронъ Г. О. фонъ Бреверпъ, П. Ф. Давыдовъ; Представители асбестовыхъ рудниковъ — А. А. Захваткинъ (Поклевскаго-Козеллъ), П. О. Корево и солепромышленникъ И. П. Вилесовъ. Лица, допущенныя съ правомъ совѣщательнаго голоса: Завѣдующій Дѣлами Совѣта Съѣзда В. В. Мамонтовъ и Секретарь Уполномоченныхъ Н. Р. Тонковъ.

Послѣ открытія г. Предсѣдателемъ Съѣзда произведенъ выборъ секретарей Съѣзда, каковыми избраны В. В. Мамонтовъ, Н. И. Шлезигеръ и И. А. Лихачевъ.

Затѣмъ приступлено было къ чтенію отчета Совѣта Съѣзда за минувшій 1903 годъ; по вопросамъ, затрагиваемымъ этимъ отчетомъ, произошелъ обмѣнъ мнѣній.

Бывшій на минувшемъ XI Съѣздѣ Представителемъ Пермской биржи П. И. Королевъ сообщилъ, что пожеланіе Съѣзда о

томъ, чтобы былъ его представитель въ Комитетѣ Пермской Биржи осталось неудовлетвореннымъ Биржей вслѣдствіе того, что Съѣздъ (XI) не раздѣлилъ мнѣнія Биржи, выражавшей опасеніе, что учрежденіе второй Биржи въ предѣлахъ одной и той же губерніи помѣшаетъ дѣлу объединенія торговли Уральскими металлами; между тѣмъ на Съѣздѣ выяснилось, что такія опасенія едва-ли справедливы, ибо и сейчасъ многіе заводы Урала, тяготѣющіе къ Екатеринбургу, не входятъ въ районъ операцій Пермской Биржи, тѣ же изъ заводовъ, которые тяготѣютъ къ Перми, и съ открытіемъ Биржи въ Екатеринбургѣ будутъ попрежнему кліентами Пермской Биржи; и по мнѣнію Съѣзда напротивъ открытіе Биржи въ Екатеринбургѣ совмѣстно съ Пермской Биржей будетъ имѣть вліяніе на увеличеніе значенія той и другой Биржи.

П. П. Королевъ указалъ, что членами Пермской Биржи состоятъ многіе заводчики и что онъ лично, представитель завода, состоитъ членомъ Комитета, что отсутствіе въ Комитетѣ Пермской Биржи представителя отъ Съѣзда еще не указываетъ на отсутствіе представителей заводовъ. На это однако было указано, что хотя въ комитетѣ Биржи и есть представитель заводовъ Урала, но что его присутствіе должно быть признано случайнымъ и что представители въ Комитетѣ Биржи отъ отдѣльныхъ заводовъ не могутъ считаться представителями отъ всей горнозаводской промышленности Урала, ибо зачастую представители двухъ разныхъ горныхъ предпріятій держатся совершенно противоположныхъ взглядовъ. Въ данномъ случаѣ выразителемъ нуждъ горной промышленности и защитникомъ ея интересовъ можетъ быть только лишь лицо, избранное всѣмъ Ураломъ, т. е. Съѣздомъ, лицо, которое преслѣдовало бы и защищало интересы не одного какого-либо заводскаго района, но всей уральской горной промышленности. Кромѣ того было указано, что именно въ Съѣздъ стекаются безпрерывно свѣдѣнія, касающіяся всей горной промышленности и не только Урала, а и другихъ районовъ Россіи, и такія свѣдѣнія не могутъ имѣться у представителя одного предпріятія

Съѣздъ, находя присутствіе выборнаго отъ Съѣзда въ Комитетѣ Пермской Биржи желательнымъ и существенно важ-

нымъ, постановилъ обратиться черезъ П. И. Королева въ Комитетъ съ просьбой возбудить ходатайство о допущеніи въ составъ Комитета Пермской Биржи представителя отъ Съѣзда горнопромышленниковъ.

По поводу заявленія П. И. Королева о томъ, что Пермская Биржа просила его передать Съѣзду сожалѣніе, что ею не получено приглашеніе командировать на засѣданія XII Съѣзда горнопромышленниковъ Урала своего представителя, возникъ вопросъ о приглашеніи на Съѣздъ представителей отъ разныхъ учрежденій. Признавая, что участіе въ трудахъ Съѣздовъ представителей отъ такихъ учрежденій, какъ земства Урала, Думы г. Екатеринбурга и Биржъ, интересы коихъ такъ близко соприкасаются съ интересами горной промышленности, Съѣздъ постановилъ просить Комиссію, которой будетъ порученъ пересмотръ проекта Положенія о Съѣздахъ, имѣть его въ виду и выработать основанія, на которыхъ возможно было бы установить участіе и приглашеніе на Съѣздъ представителей указанныхъ выше учрежденій. Представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Н. Н. Коптевъ высказалъ, что желательно, чтобы представители отъ разныхъ учрежденій, напр. земствъ, избирались бы на Земскихъ Собраніяхъ, чтобы тѣмъ самымъ они были бы выразителями интересовъ и взглядовъ всего учрежденія.

Городское Общество въ проектѣ устава Биржи, представленномъ имъ въ Министерство, исключило совершенно участіе въ Комитетѣ Биржи представителей горной промышленности, несмотря на то, что иниціаторомъ дѣла открытія Биржи въ г. Екатеринбургѣ является Съѣздъ горнопромышленниковъ; Съѣздъ, интересуясь подобнымъ оборотомъ дѣла, проситъ г. Стрижова, какъ одного изъ делегатовъ Съѣзда, принимавшаго участіе въ составленіи проекта устава Биржи Городскимъ обществомъ, доставить проектъ этого устава.

Вопросъ о разсмотрѣніи отчета и объ ассигнованіи обществу Техниковъ суммъ для устройства техническихъ бесѣдъ постановлено передать, какъ денежный, въ ревизіонную Комиссію.

Ознакомленіе со свѣдѣніями, доставленными Пермской жел. дорогой о перевозкѣ машинъ, рѣшено передать въ Ком-

мисію, въ составъ которой выбраны І. І. Тибо-Бриніоль, Н. С. Верещагинъ, А. А. Захваткинъ. По вопросу о собираніи и обработкѣ статистическихъ свѣдѣній о числѣ рабочихъ и служащихъ и ихъ заработкѣ на заводахъ Урала, Съѣздъ дальнѣйшую разработку поручилъ Совѣту Съѣзда, высказавъ при этомъ, что по окончательной сводкѣ необходимо было бы сообщить заводоуправленіямъ относящіяся къ нимъ цифры, указавъ тотъ путь, которымъ онѣ получены, чтобы тѣмъ самымъ дать возможность провѣрить въ дѣйствительности выводы Совѣта Съѣзда и въ случаѣ несогласія ихъ имѣть возможность исправить ихъ.

Затѣмъ читается письмо лѣсничаго Сергинско-Уфалейскихъ заводовъ А. А. Обухова объ организаціи Съѣздовъ лѣсничихъ, къ обсужденію этого вопроса г. Предсѣдатель предлагаетъ приступить послѣ частныхъ совѣщаній г. г. Управляющихъ заводами по этому вопросу.

Въ остальныхъ частяхъ Отчетъ Совѣта Съѣзда принятъ къ свѣдѣнію.

По окончаніи перерыва г. Предсѣдатель проситъ Ю. П. Гужона высказаться о положеніи желѣзодѣлательной промышленности на Югѣ, въ Польшѣ и Центральной Россіи.

По словамъ г. Гужона, желѣзный кризисъ для Юга Россіи миновалъ. Въ настоящее время всѣ южные заводы завалены работой не менѣе какъ на 4 мѣсяца и, если нѣкоторые изъ нихъ работаютъ не такъ, какъ на самомъ дѣлѣ должны работать, то это потому, что у заводовъ нѣтъ денегъ.

Въ настоящее время въ Москвѣ цѣна на сортовое желѣзо Московскихъ заводовъ держится 1 р. 35 коп. Такая цѣна объясняется тѣмъ, что съ одной стороны Московскіе заводы не хотятъ допустить на свой рынокъ южанъ, а съ другой стороны и заводы Юга Россіи продаютъ желѣзо въ Москву по цѣнамъ отъ 1 р. 10 к. (что съ провозовъ въ Москвѣ даетъ отъ 1 р. 32 к.), тогда какъ въ общемъ на югѣ цѣна для мѣстной продажи колеблется отъ 1 р. 25 к. до 1 р. 28 к. Самыя низкія цѣны на желѣзо держитъ заводъ Юза 1 р. 14 коп.— 1 р. 15 к., завоевывая себѣ этимъ путемъ рынокъ; этотъ заводъ, имѣющій 7 доменъ и работавшій во время кризиса 2 домнами, теперь работаетъ только тремя изъ нихъ; въ настоя-

щее время заводъ строитъ котельный, крупносортный и мелкосортный станы, а такъ какъ примѣру Юза послѣдовало Русско-Бельгійское Общество, то возможно ожидать, что это вызоветъ пониженіе цѣнъ на сортовое. О паденіи цѣнъ во-время кризиса можно судить по тому, что двутавровыя балки продавались по $62^1/_2$ коп.; Днѣпровскій заводъ продавалъ чугунъ по $38^1/_2$ коп. Себѣстоимость чугуна на Югѣ Россіи можно опредѣлить слѣдующими данными: Юзу онъ обходится не менѣе 44 коп., самый дешевый чугунъ Керченскаго завода 37,20 к., но этотъ заводъ удаленъ и провозъ въ Центральную Россію для него дорогъ, но зато провозъ чугуна до Петербурга ему стоитъ морскимъ путемъ всего $11^1/_4$ коп. Донецко-Юрьевскому заводу чугунъ обходится тоже не дешевле 44 коп.

Въ настоящее время всѣ заводы Юга, за исключеніемъ Юза, работаютъ полнымъ ходомъ и положеніе рынка въ настоящую минуту характеризуется хотя бы тѣмъ примѣромъ, что Донецко-Юрьевское Общество недавно купило у Юга чугунъ по $41^1/_2$ к., а продало не задолго передъ тѣмъ по контракту на 3 года по $38^1/_2$ коп. Цѣны на чугунъ во время кризиса упали до 38 коп., въ настоящее время онѣ поднялись уже немного, но надо ждать, что вскорѣ еще поднимутся, ибо цѣны на руду поднялись уже на $1^1/_4$ коп. въ пудѣ, да и на коксъ цѣны поднимаются: въ то время какъ онъ недавно былъ 11 к., въ настоящее время онъ разцѣнивается $12^1/_2$—$13^1/_2$ коп. за пудъ; значительное количество руды (18 милл. пудовъ) было вывезено заграницу, а на каменноугольныхъ копяхъ нѣтъ достаточнаго числа рабочихъ.

Не такъ давно въ Петербургѣ было засѣданіе заводчиковъ Юга Россіи, на которомъ присутствовалъ и Юзъ. Здѣсь онъ впервые согласился съ необходимостью образованія синдиката. Юзъ ранѣе былъ противникомъ синдиката и спуская цѣны на чугунъ, тѣмъ самымъ думалъ стать хозяиномъ положенія, но какъ оказалось на дѣлѣ онъ же самъ больше всѣхъ пострадалъ, ибо долженъ былъ больше, чѣмъ другіе сократить производительность своихъ заводовъ. Но согласившись въ принципѣ, Юзъ при опредѣленіи % участія, находя для себя недостаточными предложенные ему 10% всего количества чугуна, отказался при такомъ условіи отъ участія въ общемъ

синдикатѣ и вошелъ въ соглашеніе съ 5-ю заводами о томъ, чтобы не продавать чугунъ дешевле 45 коп., но въ отвѣтъ на это Днѣпровскій заводъ продалъ 10 милл. пудовъ чугуна по 42 коп. за пудъ срокомъ до 1910 года. Это указываетъ, что отдѣльныя частныя соглашенія заводовъ не приводятъ ни къ чему.

Въ февралѣ предполагается въ Петербургѣ новое засѣданіе заводчиковъ Юга Россіи и по всему вѣроятію соглашеніе заводчиковъ Юга Россіи по чугуну состоится, а затѣмъ войдутъ въ соглашеніе и по полупродукту и сортовому, а слѣдовательно, поставя въ невозможныя условія передѣльные заводы, тѣмъ самымъ заставятъ и ихъ примкнуть къ общему соглашенію. Говорятъ, что въ Россіи высокія цѣны на желѣзо; въ Москвѣ всѣ были крайне удивлены, когда прочли, что Пермь порѣшила желѣзо брать изъ заграницы, ибо оно тамъ дешевле. Очевидно въ Перми не знаютъ, что русское желѣзо дешевле французскаго и нѣмецкаго и только немного дороже бельгійскаго.

Для того, чтобы цѣны на желѣзо соотвѣтствовали стоимости производства необходимо всѣмъ заводамъ въ Россіи придти къ соглашенію, иначе заводы будутъ только портить другъ другу рынокъ, хотя бы тѣмъ, что будутъ выбрасывать на удаленные рынки желѣзо по низкимъ цѣнамъ.

На югѣ Россіи цѣны на желѣзо заводы держатъ 1 р. 25 коп.—1 р. 28 коп. (сортовое), въ Москвѣ же они продаютъ его по 1 р. 32 коп., что при стоимости провоза 21½ коп. составитъ 1 р. 10½ коп. пудъ на заводѣ. Весьма возможно, что и на Уралъ южное желѣзо будетъ выбрасываться опять по цѣнамъ очень низкимъ, что можно остановить только тѣмъ же оружіемъ, испортивъ рынки Юга, пославъ партію желѣза и продавъ его хотя бы себѣ въ убыткокъ. Такое положеніе продлится до тѣхъ поръ, пока не образуется синдикатъ. Но образованіе синдиката дѣло не скорое и напримѣръ разговоры о синдикатѣ гвоздей тянулись цѣлыхъ 17 лѣтъ. Синдикатъ не долженъ разсматриваться какъ способъ для поднятія цѣнъ, и какъ главную цѣль онъ долженъ поставить себѣ лишь регулировку ихъ. Послѣ образованія синдиката цѣны на гвозди подняты были всего на 10 коп. въ пудѣ при сокра-

щенія срока уплаты съ 9 мѣс. до 4; для потребителя повышеніе выразилось всего 10 коп. въ пудѣ въ то время, какъ производители выиграли и на томъ, что товаръ изъ Москвы не посылался въ Петербургъ, а изъ Петербурга въ Москву. Такое повышеніе, будучи удовлетворительнымъ для предпріятія стараго, будетъ невыгодно для того предпринимателя, который задумаетъ открыть новый заводъ, ибо % прибыли не настолько великъ, чтобы было выгодно затрачивать на него капиталы. При этомъ цѣны на гвоздь установлены въ зависимости, конечно, отъ цѣнъ желѣза.

Синдикатъ, который предполагается учредить, разрабатываетъ предположенія исключительно по отношенію къ заводамъ Юга Россіи и объ Уралѣ дѣлается лишь то предположеніе, что онъ, за отсутствіемъ топлива, не можетъ произвести чугуна больше 50—60 милл. пудовъ.

Данныя о производствѣ листового кровельнаго на заводахъ Юга Россіи представляются слѣдующими:

Заводы.	Вираб. 1903 г.	Предположенія на 1904 г.
Шодуара	600 тыс. пуд.	1500 т. п.
Таганрогскій	600 » »	800 » »
Ланге	200 » »	600 » »
Царицинскій	300 » »	800 » »
Донецко-Юрьевскій . . .	200 » »	500 » »
Константиновка	450 » »	800 » »
Макѣевка	— » »	1000 » »
Итого Югъ Россіи.	2350 тыс. пуд.	6000 т. п.
Выксунскій	400 тыс. пуд.	600 т. п.
Тульскій	700 » »	1000 » »
Итого Центральн. Рос.	1100 тыс. пуд.	1600 т. п.
Гульдшинскаго	200 тыс. пуд.	300 т. п.
Катерина	400 » »	500 » »
Рижскій	400 » »	500 » »
Гута Банкова	300 » »	450 » »
Итого . . .	1300 тыс. пуд.	1750 т. п.

А всего на заводахъ Юга Россіи
Польши и Центральной Россіи . . . 4750 т. п. 9350 т. п.

Въ Москвѣ тульское сходное желѣзо продается по 2 р. 5 коп. (320 тыс. пудовъ), считая доставку въ Москву 7 коп., цѣна пуда въ Тулѣ составитъ 1 р. 98 коп. Листовое желѣзо нѣкоторыхъ заводовъ Юга Россіи плохого качества, скоро ржавѣетъ и поэтому дѣло распространенія его затрудняется и, несмотря на болѣе высокія цѣны, рынокъ даетъ замѣтное предпочтеніе кровельному Уральскому. Но вмѣстѣ съ тѣмъ выпускъ желѣза дурного качества Югомъ вредитъ и вообще распространенію желѣза какъ кровельнаго матеріала среди населенія и напримѣръ одно изъ земствъ Юга Россіи, рекомендовавшее раньше въ виду болѣе низкихъ цѣнъ желѣзо южно-русское какъ кровельный матеріалъ, теперь отказалось отъ этого и устраиваетъ черепичные заводы.

А. И. Онуфровичъ отмѣтилъ, что заводъ Ланге, усиленно принявшійся за производство кровельнаго, теперь, по слухамъ, въ виду пониженія цѣнъ оставляетъ его, ограничиваясь штрипсами и трубами.

Съѣздъ приноситъ Ю. П. Гужону благодарность за сообщеніе.

Въ концѣ засѣданія представитель Алапаевскихъ заводовъ В. Е. Грумъ-Гржимайло показалъ образцы выдѣланной Алапаевскими заводами черной жести и далъ краткое объясненіе по производству ея; Съѣздъ въ лицѣ Представителя Алапаевскихъ заводовъ привѣтствовалъ новое производство на Уралѣ.

№ 2.

Засѣданіе 16 января 1904 года.

Въ засѣданіе прибыли кромѣ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіи 15 января, слѣдующія лица: Дѣйствительные члены Съѣзда, представители заводовъ Холуницкихъ І. Ф. Симсонъ, Омутнинскихъ И. П. Шишовъ, Чусовскихъ Р. Я. Гартванъ и г. Тай, Симскихъ А. И. Умовъ, Сергинско-Уфалейскихъ Але-

хинъ, Катавъ-Ивановскихъ—Ивановъ; Представитель отъ Совѣщательной Конторы желѣзозаводчиковъ г. Вольскій и по приглашенію г. Предсѣдателя XII Съѣзда д. с. с. В. А. Писаревъ, въ качествѣ Предсѣдателя Комиссіи по изслѣдованію качествъ Уральскихъ металловъ и Ф. Ф. Фоссъ въ качествѣ члена этой комиссіи. Выбылъ Ю. П. Гужонъ.

По объявленіи засѣданія открытымъ, прочитанъ и переданы въ Ревизіонную Комиссію кассовые отчеты Совѣта Съѣзда и уполномоченныхъ Съѣзда; въ составъ Ревизіонной комиссіи избраны А. И. Умовъ, В. Е. Грумъ-Гржимайло, Н. Г. Стрижовъ, К. М. Добровольскій и П. И. Королевъ.

Прочитанъ и принятъ къ свѣдѣнію отчетъ Уполномоченныхъ за 1903 годъ.

Предсѣдатель поставилъ на обсужденіе вопросъ о современномъ положеніи желѣзной промышленности.

Представитель Совѣщательной Конторы желѣзозаводчиковъ А. А. Вольскій сообщилъ, что по имѣющимся у него даннымъ, онъ можетъ сказать, что количество выплавленнаго въ минувшемъ 1903 году въ Россіи чугуна достигло 143 милл. пуд., изъ нихъ на долю Урала приходится 39½ милл. пуд. Сопоставляя эти цифры съ цифрами предыдущихъ лѣтъ можно видѣть, что выплавка чугуна сократилась. Считая производительную способность заводовъ въ 260 милл. пуд. чугуна и емкость рынка въ 163—170 мил. пуд., необходимо заключить, что заводы работаютъ не такъ, какъ могутъ въ дѣйствительности работать и что положеніе для заводовъ остается попрежнему печальнымъ. Для выхода изъ такого положенія необходимо было бы расширить емкость рынка по крайней мѣрѣ на 100 милл. пудовъ чугуна.

За послѣднее время замѣчается какъ бы нѣкоторое улучшеніе дѣлъ на желѣзномъ рынкѣ: спросъ увеличивается, цѣны крѣпнутъ; свободныхъ запасовъ желѣза на заводахъ прочихъ кромѣ Урала районовъ Россіи нѣтъ, они работой обезпечены впередъ на нѣсколько мѣсяцевъ, но весь вопросъ въ томъ, къ какому разряду явленій должно быть отнесено это улучшеніе дѣлъ на желѣзномъ рынкѣ, къ временнымъ или постояннымъ.

Можно съ увѣренностью сказать, что къ временнымъ. При-

19107

БИБЛИОТЕКА ... ОТДѢЛ ... АКАДЕМИИ НАУК СССР

чиной этого временнаго улучшенія является то, что заводы, будучи напуганы перепроизводствомъ, непомѣрно сократили свое производство, но зато теперь заводы начали вновь чрезмѣрно увеличивать свое производство. Объ увеличеніи выплавки чугуна можно судить по тому, что заводы юга, выплавивъ въ критическія для себя минуты 80 милл. пудовъ чугуна, предполагаютъ въ 1904 г. выплавить 118½ м. пуд., изъ которыхъ обезпечено потребностями собственнаго передѣла и запродажей всего 102 милл. пуд. Такимъ образомъ 16½ милл. пуд. чугуна изъ предполагаемой выплавки въ 1904 г. въ настоящее время еще не нашли сбыта, поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что если заводы не остановятся во-время, то избытокъ чугуна, выброшенный на рынокъ, вновь создастъ крайне тяжелое положеніе для заводовъ. Уралъ не можетъ больше держать крупныхъ запасовъ на заводахъ и во что бы то ни стало долженъ будетъ выпустить эти свои запасы на рынокъ, которые точно также, не будучи обезпечены сбытомъ, испортятъ общій рынокъ. Такимъ образомъ то Уралъ, то Югъ будутъ постоянно портить рынки другъ другу; это будетъ до тѣхъ поръ, пока не состоится соглашеніе между этими районами. Рознь, существующая между Ураломъ съ одной стороны и остальными районами съ другой стороны можетъ быть только вредна дѣлу, но тогда какъ на югѣ уже существуетъ стремленіе къ соглашенію между всѣми заводами, на Уралѣ объ этомъ очень мало думаютъ. Югъ, сплотившись ли воедино или даже дѣйствуя порознь, во всякомъ случаѣ можетъ принести Уралу немало вреда; для того, чтобы промышленность была поставлена въ нормальныя условія, необходимо, по мнѣнію А. А. Вольскаго, придти къ общему соглашенію и тѣ условія, при наличности которыхъ могли бы быть хотя отчасти устранены нежелательныя для горной промышленности Урала явленія, должны быть обсуждены теперь же мѣстными представителями Горнопромышленныхъ предпріятій Урала.

Г. Предсѣдатель замѣчаетъ, что заводы Юга, приступая къ непомѣрному увеличенію производства въ 1904 г. (почти на 45%), тѣмъ самымъ готовятъ себѣ же новыя потрясенія, но кромѣ того ему не надо было бы забывать и Урала; заводы Урала доводили производительность чугуна до 51 милл. пуд.

и хотя Уралъ удаленъ отъ рынка и поэтому долженъ держать цѣны на 10 коп. ниже у себя на заводѣ, тѣмъ не менѣе Югъ Россіи можетъ встрѣтить со стороны Урала конкуренцію; а если Уралъ выброситъ свои запасы на рынки Юга Россіи, то южные заводы при ихъ громадной производительности должны будутъ понести тѣмъ большіе убытки. Поэтому непонятно какъ Югъ не считается съ интересами Урала, увеличивая непомѣрно производство.

А. А. Вольскій, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Г. Предсѣдателя, что Ураломъ пренебрегать нельзя, думаетъ, что для того, чтобы Уралъ и Югъ не стояли другъ другу на дорогѣ необходимо соглашеніе. Необходимо выработать условія, на которыхъ возможно соглашеніе и это необходимо такъ или иначе начать,—если Уралъ организуется, организуется и Югъ.

Г. Умовымъ было высказано, что поднятіе цѣнъ на желѣзо объясняется больше всего истощеніемъ запасовъ у торговцевъ и заводовъ какъ это наблюдается на Югѣ; заводы Урала вѣроятно тоже подобно Югу увеличатъ свою производительность, потому что и у нихъ запасы сортового начинаютъ уменьшаться.

В. В. Мамонтовъ находитъ желательнымъ выяснить какъ низки могутъ быть цѣны на Югѣ Россіи; въ предшествующемъ засѣданіи было указано, что цѣны на чугунъ, для того, чтобы не быть убыточными должны быть на Югѣ не меньше 45 коп.; если эта цѣна достаточна при низкихъ цѣнахъ на руду и коксъ, бывшихъ при производствѣ 80 милл. пуд., то нельзя не предвидѣть, что при 118 милл. производства цѣны на эти матеріалы должны повыситься, а слѣдовательно не должны ли будутъ повыситься и цѣны на чугунъ и желѣзо.

Г. Вольскій указываетъ, что цѣны стали повышаться не потому, что запасы у торговцевъ истощились, ибо торговцы запасовъ не имѣютъ уже давно, но потому, что они, видя, что заводы сократили производительность до минимума, сознали, что цѣны больше не падутъ и поэтому у нихъ явилась смѣлость на заказы. Причина повышенія цѣнъ —сами заводы, сократившіе производство, а слѣдовательно если заводы увеличатъ производство такъ усиленно, какъ они это предполагаютъ, они же этимъ самымъ немедленно цѣны понизятъ. Что

касается повышенія цѣнъ на руду и на коксъ, то оно имѣетъ значеніе только для мелкихъ предпріятій, не обезпечившихъ себя контрактами на нѣсколько лѣтъ и притомъ по низкимъ цѣнамъ; необходимо кромѣ того имѣть въ виду, что южные заводы постоянно вводятъ усовершенствованія въ устройствахъ заводовъ съ цѣлью удешевленія стоимости производства и въ настоящее время напр. Русско-Бельгійскій заводъ въ состояніи работать чугунъ по 34 35 коп. пудъ.

В. Е. Грумъ-Гржимайло указалъ, что въ высказанномъ г. Вольскимъ заключается какъ бы приглашеніе войти въ соглашеніе, но ему вспоминается 86 годъ, когда было крайне тяжелое положеніе по сбыту рельсъ и когда состоялась не получившая огласки сдѣлка на 400 тыс. пуд. рельсъ одного изъ заводовъ Урала по цѣнѣ 1 р. 19 к. въ Нижнемъ (что даетъ франко-заводъ 94 коп.); дѣло кончилось тѣмъ, что на долю Урала было уступлено $1^1/_2$ милл. пудовъ, для того, чтобы онъ не портилъ цѣнъ и потому что размѣръ производства заводовъ Урала опредѣляется такимъ громаднаго значенія факторомъ какъ необходимостью дать во что быто ни стало заработокъ населенію; тѣ же условія имѣютъ силу и въ настоящее время, а если на долю Урала дадутъ 50 мил. пуд., то лучшаго Уралу пока и не надо.

А. А. Вольскій указалъ, что нельзя сравнивать 86 годъ съ настоящимъ временемъ. Тогда начинался періодъ строительства и только поэтому продукты перепроизводства (рельсы) такъ легко нашли себѣ сбытъ. Но предположивъ даже, что условія одинаковы, нельзя разсчитывать, чтобы заводы Юга дали Уралу возможность спокойно вырабатывать 50 милл. пуд. чугуна; рельсы составляютъ тотъ продуктъ, который распредѣляется правительственными учрежденіями, теперь же дѣло идетъ о другомъ родѣ продуктовъ и кто можетъ поручиться, что дадутъ всего 15 милл. вмѣсто 50 милл. Такая борьба между Югомъ и Ураломъ, конечно, возможна, но она въ такой опредѣленной формѣ наступитъ только тогда, когда на Югѣ будетъ достигнуто соглашеніе, но отсутствіе такого соглашенія сдѣлаетъ лишь то, что будетъ общая рѣзня. Заводамъ Урала не дадутъ того количества чугуна, которое ему необходимо при полномъ производствѣ до тѣхъ поръ, пока

онъ не организуется и не сплотится воедино, т. е. не образуютъ силу, могущую бороться. Если же Уралъ организуется, къ нему несомнѣнно примкнетъ и Югъ.

Г. Предсѣдатель указываетъ, что если бы Уралъ организовался, то тѣмъ самымъ онъ представилъ бы ядро, къ которому примкнули бы и всѣ остальные. Только при организаціи Уралъ представитъ изъ себя единицу, съ которой уже будутъ имѣть возможность вести дѣло и Югъ и другіе горнозаводскіе районы Россіи. Организація настолько желательна, что было бы необходимо, чтобы настоящій Съѣздъ намѣтилъ тотъ путь, по которому можно было бы идти дальше въ этомъ направленіи.

В. Е. Грумъ-Гржимайло высказалъ, что Уралъ уже теперь синдикатированъ самой природой, ибо ограниченъ въ производствѣ, не будучи въ состояніи выработать продуктовъ болѣе опредѣленнаго количества и что поэтому другимъ районамъ необходимѣе нормироваться, безъ чего нормальное положеніе невозможно; вмѣстѣ съ тѣмъ В. Е. Грумъ-Гржимайло высказываетъ мнѣніе, что въ томъ случаѣ, ес и заводы Урала вынуждены будутъ прекратить свое производство подъ давленіемъ Юга, то создадутся такія неблагопріятныя экономическія условія, что Министерство Финансовъ само должно будѣтъ поспѣшить заставить южанъ уступить Уралу необходимую часть въ дѣлѣ выдѣлки чугуна и желѣза.

Г. Предсѣдатель замѣчаетъ, что на такую поддержку правительства едва-ли возможно разсчитывать, что и можно видѣть изъ того, что въ настоящее время, когда экономическое положеніе уже становится крайне тяжелымъ, мѣропріятій для облегченія положенія никакихъ еще не предпринимается.

А. А. Вольскій замѣчаетъ, что промышленность, разсчитывающая вести дѣло самостоятельно, не должна разсчитывать на вмѣшательство правительства; кромѣ того Министерство, насколько ему извѣстно, и не предполагаетъ вмѣшиваться въ дѣла частной горной промышленности; при этомъ обращая вниманіе на то, что XXVIII Съѣздомъ Горнопромышленниковъ Юга Россіи постановлено изслѣдовать, не представляется ли возможнымъ часть металла вывозить за границу, А. А. Вольскій указываетъ, что разъ Югъ рѣшилъ вывозить избытки за гра-

ницу, то ему еще легче будетъ выбросить ихъ на Уралъ. Поэтому лучше заранѣе придти къ соглашенію.

В. Е. Грумъ-Гржимайло заявляетъ, что онъ не противъ соглашенія, и что онъ и не разсчитываетъ просить, чтобы Правительство пришло на помощь, напротивъ онъ примѣромъ 86 года хотѣлъ показать, что какъ тогда, такъ и теперь сами южане не пожелаютъ такого вмѣшательства Правительства и принуждены будутъ дать Уралу необходимое для него участіе въ производствѣ.

А. А. Вольскій, пользуясь цифрами Центральнаго Статистическаго учрежденія, указываетъ: 1) что запасы чугуна на заводахъ Урала ненормальны и превышаетъ 50% годового производства, 2) что запасы сортового и кровельнаго черезмѣрно велики.

Завѣдующій Дѣлами Совѣта Съѣзда В. В. Мамонтовъ сообщилъ, что свѣдѣнія, имѣющіяся въ Совѣтѣ Съѣзда, указываютъ, что для всего Урала размѣръ запасовъ чугуна долженъ быть признанъ нормальнымъ въ томъ случаѣ, если запасы составляютъ въ среднемъ 25% годового производства, благодаря тому, что нѣкоторые заводы считаютъ (и должны считать) положеніе для себя нормальнымъ даже въ томъ случаѣ, если запасы не только равны, но и превышаютъ годовую выплавку.

А. А. Вольскій, указывая на то, что только что услышанныя имъ разъясненія съ несомнѣнностью подтверждаютъ, что только знаніе мѣстныхъ условій можетъ достаточно вѣрно освѣтить цифры и истинное положеніе дѣла, высказывается за необходимость разработки вопроса теперь же на Съѣздѣ, состоящемъ изъ мѣстныхъ дѣятелей, хотя соглашеніе вѣроятно и не можетъ быть окончательно вырѣшено здѣсь на Уралѣ, а вѣроятно потребуетъ разработки въ Петербургѣ.

Р. Я. Гартванъ, вполнѣ признавая необходимость соглашенія, высказался однако, что въ этомъ вопросѣ Съѣзду приходится ограничиваться пожеланіемъ.

А. И. Умовъ напоминаетъ Съѣзду, что вопросъ о соглашеніи уже разрабатывался представителями Уральскихъ предпріятій въ Петербургѣ.

Н. Р. Тонковъ высказываетъ, что выясненіе нѣкоторыхъ сторонъ дѣла на Съѣздѣ, могло бы помочь дѣлу осуществленія соглашенія въ Петербургѣ.

Рѣшено передать разсмотрѣніе и разработку вопроса въ Комиссію, въ составъ которой избраны: г.г. В. Е. Грумъ-Гржимайло, А. А. Вольскій, Р. Я. Гартванъ, А. И. Онуфровичъ, П. И. Егоровъ, А. И. Умовъ, Н. Р. Тонковъ, И П. Шишовъ, І. Ф. Симсонъ, В. И. Ивановъ, А. И. Фадѣевъ и А. М. Мокроносовъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

№ 3.

Засѣданіе 17 января 1904 года.

Въ засѣданіе прибыли кромѣ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіи 16 января, Представитель Верхъ-Исетскихъ заводовъ А. И. Фадѣевъ и приглашенные въ качествѣ членовъ Комиссіи по изслѣдованію качествъ Уральскихъ металловъ г. г. Ч. В. Панцержинскій, Л. Г. Романовъ.

По объявленіи засѣданія открытымъ г. Предсѣдатель прочелъ телеграмму г. Управляющаго Пермской Казенной Палатой С. М. Раевскаго о томъ, что онъ прибыть на засѣданія Съѣзда не имѣетъ возможности.

Прочитано заявленіе П. И. Королева о желательности возбужденія ходатайства, чтобы квитанціи, выдаваемыя земствами при покупкѣ желѣза у заводовъ, учитывались Банкомъ наравнѣ съ векселями. Разсмотрѣніе этого заявленія передано въ Комиссію.

Читается докладъ Совѣта Съѣзда по вопросамъ объ изслѣдованіи качествъ уральскихъ металловъ, установленіи разцѣнки ихъ на рынкѣ, учрежденіи на Уралѣ общей технической конторы съ испытательной станціей, объ измѣненіи техническихъ условій на поставку желѣзнодорожныхъ принадлежностей. Послѣ замѣчанія Н. Р. Тонкова о томъ, что въ августѣ въ Петербургѣ соберется международный конгрессъ по испытанію качествъ металловъ и что если бы къ этому времени былъ

составленъ докладъ о тѣхъ результатахъ, которыхъ достигла комиссія по изслѣдованію качествъ Уральскихъ металловъ, то этотъ докладъ могъ бы быть доложенъ конгрессу. Читается докладъ комиссіи по испытанію качествъ уральскихъ металловъ. По мнѣнію Комиссіи, изслѣдованія по листовому желѣзу могутъ быть закончены къ іюлю мѣсяцу, что касается изслѣдованія сортового и чугуна—то срокъ окончанія ихъ не можетъ быть указанъ даже приблизительно, ибо не выработана еще и программа ихъ испытанія. Въ виду того, что комиссія не кончила своихъ изслѣдованій даже съ листовымъ кровельнымъ, она не можетъ сдѣлать пока какихъ либо опредѣленныхъ выводовъ.

Но изслѣдованія надъ появленіемъ ржавчины уже указываютъ, что листовое желѣзо южныхъ заводовъ и Бельгійское ржавѣетъ скорѣе, что листовое желѣзо заводовъ Юга по наружному осмотру оказывается болѣе коробоватымъ, что тоже способствуетъ болѣе скорому ржавленію, ибо въ его неровностяхъ всегда будетъ задерживаться вода.

При обсужденіи способовъ испытанія указывается, что для листового кровельнаго испытанія на разрывъ не могутъ дать положительныхъ результатовъ, испытаніе гибомъ въ этомъ отношеніи даетъ достаточный критерій для сужденія о качествѣ металла, притомъ чрезмѣрная мягкость желѣза даже и нежелательна, а потому необходимо установить для мягкости границу, за которую идти не слѣдуетъ.

А. А. Вольскій указываетъ, что недостаточно доказать превосходство уральскихъ металловъ предъ металлами другихъ районовъ, необходимо, чтобы это превосходство сознали всѣ. Никто не сомнѣвается въ томъ, что металлъ, выработанный на древесномъ топливѣ, лучше металла, выработаннаго на минеральномъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ требуется нестолько качество, сколько однородность, чего заводы Урала и не даютъ; заводы же Юга въ этомъ отношеніи, подраздѣляя свой чугунъ по №№, даютъ возможность получать покупателю вполнѣ опредѣленно тотъ сортъ, который ему нуженъ. Затѣмъ А. А. Вольскій выражаетъ мнѣніе, что если даже комиссія по изслѣдованію качествъ Уральскихъ металловъ получила бы блестящіе результаты, то и это едва-ли достигло бы намѣчен-

ной цѣли, ибо необходимо предвидѣть, что ея изслѣдованія будутъ какъ изслѣдованія частныя, имѣть мало значенія и авторитетности. Въ этомъ отношеніи лучше всего было бы передать дѣло изслѣдованія металловъ Совѣщательной Конторѣ, а никому другому, ибо Контора является учрежденіемъ центральнымъ, общимъ для всей горной промышленности Россіи. И если испытанія этой Конторы дѣйствительно покажутъ превосходство Уральскихъ металловъ, то фактъ превосходства будетъ признанъ всѣми.

По вопросу о конкуренціи кровельному желѣзу со стороны черепицы А. А. Вольскій указалъ, что Харьковское земство, не такъ давно стремившееся дать крестьянамъ желѣзныя крыши и тратившее на это огромныя суммы, въ настоящее время разочаровалось въ нихъ и теперь пришло къ заключенію, что наиболѣе подходящей крышей для крестьянъ является черепичная, въ виду чего устроено уже нѣсколько черепичныхъ заводовъ; на эту конкуренцію черепицы необходимо обратить вниманіе Уралу.

Затѣмъ А. А. Вольскій указываетъ, что по количеству выдѣлки сортового желѣза Уралъ въ настоящее время стоитъ на третьемъ мѣстѣ и что хозяевами положенія съ сортовымъ на рынкѣ Уральскіе заводы быть не могутъ. Уралу необходимо примѣниться къ требованіямъ рынка и поставить свой сортаментъ въ соотвѣтствіе съ сортаментомъ, выработаннымъ Совѣщательной Конторой и принятымъ всѣми Правительственными учрежденіями. Что касается вопросовъ о качествѣ сортового желѣза, необходимости примѣненія въ нѣкоторыхъ случаяхъ сварочнаго, а нелитого металла, то эти вопросы, по мнѣнію А. А. Вольскаго, также должны быть переданы для разработки въ Совѣщательную Контору, какъ учрежденіе центральное для всѣхъ районовъ и гдѣ имѣются представители и Урала въ числѣ четырехъ. Переходя къ послѣднему изъ намѣченныхъ въ докладѣ Совѣта Съѣзда вопросовъ о томъ, какіе сорта чугуна и въ настоящее время въ значительныхъ количествахъ ввозятся въ Россію изъ заграницы подъ названіемъ шведскаго, А. А. Вольскій отмѣтилъ, что два года тому назадъ была образована подъ Предсѣдательствомъ бывшаго Товарища Министра В. И. Ковалевскаго Комиссія для выясненія вопросовъ, нельзя ли замѣ-

нить многіе предметы заграничнаго производства, пріобрѣтаемые казенными учрежденіями, предметами производства русскаго; въ этой Комиссіи Представитель Обуховскихъ заводовъ заявилъ, что въ Россіи того сорта чугуна, который заводъ покупаетъ подъ именемъ шведскаго нѣтъ, а между тѣмъ несомнѣнно, что, въ частности, Уралъ могъ бы ихъ производить и можетъ быть не только для потребленія въ Россіи, но и для вывоза заграницу и выручать за него высокую цѣну; изслѣдованіе этого вопроса съ коммерческой стороны представляется существеннымъ и, по мнѣнію А. А. Вольскаго, не можетъ считаться выясненнымъ отрицательно.

А. И. Фадѣевъ заявилъ, что онъ съ 1902 года занимался работами по сравненію качествъ кровельнаго желѣза, изготовляемаго по уральскому способу съ желѣзомъ южныхъ заводовъ, приготовляемымъ по Европейскому способу, и въ 1902 году циркулярно обращалъ вниманіе желѣзнодорожныхъ управленій, что Уральское желѣзо гораздо менѣе ржавѣетъ, и при болѣе рѣдкой окраскѣ, такъ что если оно сбережетъ за время своей службы хотя одну окраску, то это даетъ экономіи на пудъ желѣза около 70 коп., тогда какъ уральское желѣзо дороже южнаго лишь на 20—30 коп., но на это обстоятельство желѣзнодорожными управленіями не было обращено должнаго вниманія, а нѣкоторые отвѣтили, что такъ какъ на желѣзнодорожныхъ постройкахъ уже принято частое возобновленіе окраски, то выгоды отъ употребленія уральскаго желѣза они не видятъ.

Этотъ циркуляръ, по словамъ А. И. Фадѣева, послужилъ матеріаломъ, на основаніи котораго стала освѣдомлять о лучшихъ качествахъ уральскаго кровельнаго желѣза одна харьковская торговая фирма, о чемъ и сообщилъ на Съѣздѣ въ январѣ 1903 г. А. П. Матвѣевъ.

Затѣмъ въ апрѣлѣ 1903 г. А. И. Фадѣевъ сдѣлалъ докладъ Съѣзду по распространенію желѣза (напечатанный въ «Урал. Горн. Обозрѣн.»), на основаніи котораго Съѣздъ сдѣлалъ два важныя для Урала постановленія.

1) Просить Императорское Русское Техническое Общество взять на себя трудъ изслѣдовать вопросы, возбужденные докладчикомъ относительно причинъ образованія ржавчины на желѣзѣ. Вліянія способовъ выработки желѣза и содержанія сѣры

и марганца на образованіе ржавчины, а также изслѣдовать вопросъ о зависимости сопротивленія скорости ржавленія отъ вида и химическаго состава поверхности желѣза въ связи съ покрытіемъ желѣза слоемъ магнитныхъ окисловъ по Уральскому способу, и степень необходимости окраски желѣза, изготовленнаго по этому способу.

2) Просить Императорское Русское Техническое Общество выяснить вопросъ о дополненіи техническихъ кондицій на поставку кровельнаго желѣза требованіями относительно сопротивляемости ржавленію.

Затѣмъ въ ноябрѣ 1903 года А. И. Фадѣевъ сдѣлалъ подобный же докладъ въ С.-Петербургскомъ Обществѣ Гражданскихъ инженеровъ, которое единогласно постановило избрать особую комиссію для выработки нормальныхъ техническихъ кондицій для пріемки кровельнаго желѣза, въ которыхъ была бы принята во вниманіе и сопротивляемость желѣза ржавленію. Эта комиссія, въ составъ которой вошелъ и А. И. Фадѣевъ, въ настоящее время занята собираніемъ техническихъ кондицій всѣхъ вѣдомствъ и учрежденій.

А. И. Фадѣевъ, присоединяясь къ мнѣнію, высказанному В. Е. Грумъ-Гржимайло, указалъ, что несомнѣнно излишняя мягкость въ кровельномъ желѣзѣ нежелательна и что эта сторона вопроса выяснится пробами желѣза на гибъ, что имъ по порученію Комиссіи сконструированъ приборъ, дающій возможность производить пробы на гибъ при тѣхъ же условіяхъ, при которыхъ производятся пробы эти и ручнымъ способомъ, но съ устраненіями всякаго субъективнаго вліянія. Г. Фадѣевъ обращаетъ вниманіе Съѣзда на то, что Уралу необходимо отнестись съ должнымъ вниманіемъ къ постановленіямъ Комиссіи подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Стевена, что для Урала дискредитированіе желѣзной крыши плохими качествами желѣза Южныхъ заводовъ представляется опаснымъ, несмотря на то, что желѣзная кровля имѣетъ при климатическихъ и другихъ условіяхъ Россіи несомнѣнныя преимущества; при этомъ А. И. Фадѣевъ указалъ на слѣдующія крайне существенныя противорѣчія постановленій Комиссіи Министерства Земледѣлія съ заключеніями, выведенными изъ отвѣта Новго-

родскаго земства; Комиссія желѣзную крышу признаетъ непримѣнимой для надворныхъ построекъ, отъ того, что она требуетъ плотныхъ потолковъ, дабы не дать возможности испареніямъ достигать желѣзнаго покрытія, которая отъ нихъ ржавѣетъ и потому отдаетъ предпочтеніе кровлѣ изъ черепицы,—Новгородское же земство при покрытіи тѣхъ же построекъ черепицей, находитъ необходимымъ условіемъ устройство плотныхъ потолковъ, ибо иначе отъ тѣхъ же испареній черепица разрушается; Новгородское земство много работаетъ надъ распространеніемъ черепичныхъ покрытій, представляетъ крестьянамъ, принявшимъ этотъ способъ покрытія всевозможныя льготы (продаетъ за полцѣны, назначаетъ пониженныя ставки при страхованіи построекъ крытыхъ черепицей, выдаетъ преміи въ размѣрѣ 50 коп. за квадратную сажень черепичнаго покрытія) и все-таки несмотря на это за 10 лѣтъ результатовъ добилась крайне небольшихъ (всего 695 зданій покрыто черепицей).

Пермское Губернское Земство ранѣе тоже было большимъ сторонникомъ черепицы, но въ настоящее время оно придерживается того мнѣнія, что для крестьянъ болѣе подходяща желѣзная крыша.

Въ рядѣ послѣдующихъ мнѣній указывается, что черепичныя покрытія неудобны въ виду того, что вслѣдствіе дѣйствія газовъ черепица разрушается и падаетъ, подвергая опасности, какъ показалъ опытъ нѣкоторыхъ заводовъ Юга Россіи, находящихся въ зданіи людей; черепичная крыша легко продувается снѣгомъ, а съ этимъ явленіемъ здѣсь на сѣверѣ приходится считаться, затѣмъ черепичныя покрытія нисколько не дешевле желѣзныхъ.

Представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ говоритъ, что ему, какъ гласному земства Новгородской губерніи, знакомо дѣло покрытія зданій черепицей и что онъ не согласенъ съ заключеніемъ А. И. Фадѣева, что дѣятельность этого земства не достигла результатовъ; напротивъ ему извѣстно, что результаты оказались благопріятными; правда, потребовалось много усилій и для подысканія глины необходимыхъ качествъ, и для выработки способа приготовленія черепицы; опытъ земства Новгородскаго указываетъ, что недостатки черепичной

кровли и непримѣнимость ея при нашихъ климатическихъ условіяхъ могутъ быть устранены. Опытъ указалъ, что прежде всего необходимо, чтобы газы не проходили черезъ потолки, которые должны поэтому плотно сколачиваться, что необходимы безъ сомнѣнія стропила прочныя, требующія много дерева, а потому и черепичныя крыши могутъ разсчитывать на широкое распространеніе лишь тамъ, гдѣ лѣсу много и гдѣ онъ дешевъ, въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ лѣсъ дорогъ, тамъ безъ сомнѣнія громадныя преимущества имѣетъ за собою кровля желѣзная; недостатокъ же, заключающійся въ томъ, что снѣгъ продуваетъ черепичныя крыши, устраняется подмазкой известкой.

При послѣдующемъ обмѣнѣ мнѣній возникшій вопросъ о томъ, въ какой формѣ могли бы быть опубликованы результаты изслѣдованія качествъ уральскихъ металловъ разрѣшается Съѣздамъ въ томъ смыслѣ, что результаты, касающіеся той или иной фирмы, могутъ быть опубликованы съ указаніемъ фирмы лишь въ случаѣ согласія на то со стороны этой фирмы, по предварительному сообщенію ей результатовъ, касающихся желѣза заводовъ этой фирмы.

Вопросы о томъ, слѣдуетъ ли представлять результатъ изслѣдованія комиссіи на конгрессъ по основанію матеріаловъ и желательно ли переносить изслѣдованія качествъ уральскихъ металловъ въ Петербургъ въ Контору Желѣзозаводчиковъ (или другое центральное учрежденіе) разрѣшены Съѣздомъ отрицательно въ видахъ того, что Съѣздъ призналъ необходимымъ выяснить сначала вопросы для себя собственными силами.

Р. Я. Гартванъ проситъ Съѣздъ Горнопромышленниковъ оказать содѣйствіе въ устраненіи затрудненій при сдачѣ заказовъ желѣзнымъ дорогамъ, гдѣ не всегда разрывные приборы работаютъ исправно; какъ напримѣръ Р. Я. Гартванъ указалъ на то, что была забракована желѣзной дорогой партія до 30.000 пудовъ желѣза, которая при производствѣ опытовъ на той же разрывной машинѣ въ присутствіи представителей завода дала благопріятные результаты (на 10 киллограммовъ на кв. милл. большее сопротивленіе).

Затѣмъ Съѣздъ приступаетъ къ обсужденію вопроса о томъ, желательно ли дальнѣйшее веденіе работъ Комиссіи по изслѣдованію качествъ Уральскихъ металловъ. Указывается,

что вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ лишь послѣ обсужденія вопроса объ обязательномъ обложеніи, причемъ г. Тонковъ сообщаетъ, что Уполномоченные просятъ Съѣздъ опредѣленно высказаться, желательно-ли и необходимо-ли обязательное обложеніе для представленія этого отзыва Съѣзда въ Горный Департаментъ.

Въ виду полной неясности того, что будетъ ли бюджетъ Съѣзда обезпеченъ или нѣтъ, рѣшено поступить слѣдующимъ образомъ. Признавая желательнымъ дальнѣйшія испытанія качествъ металловъ, Съѣздъ находитъ продолженіе работъ Комиссіи желательнымъ; если обязательное участіе всѣхъ предпріятій въ Съѣздахъ состоится—средства для устройства испытательной станціи и для изслѣдованія будутъ, если же вопросъ объ обязательномъ участіи въ Съѣздахъ не будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, то средства для окончанія начатыхъ работъ комиссіи рѣшено собрать путемъ добровольныхъ пожертвованій заводовъ. Съѣздъ проситъ г. Предсѣдателя Комиссіи В. А. Писарева въ такомъ случаѣ обратиться ко всѣмъ предпріятіямъ; сумма потребуется на расходы для дальнѣйшихъ работъ не менѣе 3 тыс. рублей на 1904 г. Въ виду же того, что на устройство испытательной станціи необходимо тыс. 18 на оборудованіе и тысячъ 8 на содержаніе ея въ годъ, вопросъ объ устройствѣ испытательной станціи отложенъ до выясненія вопроса объ обязательномъ обложеніи и Совѣту Съѣзда поручено въ случаѣ благопріятнаго разрѣшенія вопроса объ обязательномъ обложеніи совмѣстно съ Комиссіей по изслѣдованію качествъ металловъ представить свои соображенія будущему Съѣзду.

№ 4.

Засѣданіе 18 января 1904 года.

Въ засѣданіе прибыли кромѣ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіи 17 января, Представитель Министерства Путей Сообщенія Инж. Пут. Сообщ. Графъ Лубенскій, Представитель асбестовыхъ рудниковъ Барона Жирардъ де Сукантонъ г. Мале-

винскій и въ качествѣ свѣдующаго лица лѣсничій Сергинско-Уфалейскихъ заводовъ А. А. Обуховъ.

По объявленіи засѣданія открытымъ, были прочитаны и утверждены протоколы предыдущихъ засѣданій съ нѣкоторыми поправками.

Затѣмъ было приступлено къ обсужденію вопросовъ, заключающихся въ пунктѣ 6 программы XII Съѣзда.

Читается заявленіе Лысьвенскихъ заводовъ о включеніи ст. «Лысьвенскій заводъ» въ общую тарифную сѣть.

Графъ Лубенскій при этомъ указываетъ на то, что вѣтвь отъ ст. Лысьва до ст. Лысьвенскій заводъ была построена на основаніи особаго договора владѣльцемъ Лысьвенскихъ заводовъ, при чемъ стоимость постройки была отнесена за счетъ завода при условіи, что уплоченные заводомъ на постройку вѣтви деньги должны были быть возвращены заводу изъ вырученной общею сѣтью провозной платы за перевозку грузовъ, чѣмъ и объясняется установленіе болѣе высокихъ тарифовъ за перевозку по самой вѣткѣ съ перерывомъ дифференціала на ст. Лысьва. Затѣмъ нынѣ, когда заводу вышеуказаннымъ порядкомъ всѣ уплоченныя имъ суммы на постройку вѣтви уже возвращены, конечно нѣтъ болѣе основаній къ перевыву дифференціала на ст. Лысьва. Примѣненіе общихъ тарифовъ на этой вѣтви, сопряженное правда съ нѣкоторымъ пониженіемъ валовой выручки, представляется, по мнѣнію графа Лубенскаго, желательнымъ и вполнѣ цѣлесообразнымъ и по другой причинѣ болѣе общаго характера.

По настоящее время на Уралѣ крайне немногіе заводы соединены рельсовыми путями съ Пермской дорогой, въ то время, какъ напримѣръ на Югѣ почти всѣ заводы и большинство копей уже давно соединены подъѣздными путями и питательными вѣтками съ магистральными линіями. Постройка Лысьвенской вѣтки и поразительно быстрый ростъ доставки и вывоза грузовъ по вѣтви къ Лысьвенскому заводу представляетъ блестящій примѣръ, насколько полезна и выгодна какъ для дороги, такъ равно и для заводовъ постройка такихъ питательныхъ вѣтвей. Поэтому желательно возможное поощреніе къ постройкѣ ихъ, въ виду чего едва-ли раціонально повышеніе тарифовъ на сихъ вѣтвяхъ.

Вообще, по мнѣнію графа Лубенскаго, интересы желѣзной дороги весьма тѣсно связаны съ интересами всей промышленности района этой дороги. Тяжелый кризисъ, переживаемый нынѣ уральскими заводами, отразился на эксплоатаціи Пермской дороги въ видѣ весьма крупнаго уменьшенія перевозокъ всѣхъ горнозаводскихъ грузовъ и весьма ощутительнаго уменьшенія выручки. Поэтому желѣзной дорогѣ совмѣстно съ горной промышленностію приходится изыскивать тѣ мѣры, коими можно бы облегчить положеніе заводовъ. Но при этомъ нельзя не считаться со средствами, отпускаемыми на желѣзныя дороги, какъ равно и съ тѣмъ, что уменьшеніе тарифовъ можетъ вызвать уменьшеніе рессурсовъ казны и невозможность удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей страны. Въ виду сего необходимо при ходатайствахъ о какихъ либо затратахъ представлять данныя, что таковые расходы окупятся; при ходатайствахъ о пониженіи тарифовъ, выяснить, что этой мѣрой будетъ достигнуто увеличеніе перевозки даннаго груза, или по крайней мѣрѣ прекращено замѣченное уменьшеніе.

Г. Предсѣдатель высказываетъ, что желательно было бы, если бы подлежащія учрежденія относились съ большей отзывчивостью къ нуждамъ уральской горной промышленности и къ ходатайствамъ, возбуждаемымъ Съѣздами. Эта отзывчивость и внимательность къ интересамъ горной промышленности необходима и отвѣчаетъ интересамъ самихъ желѣзныхъ дорогъ. Въ настоящее время на Уралѣ Алапаевскіе заводы первые начинаютъ изготовлять черную жесть. До сего времени жесть ввозилась въ Россію изъ Англіи въ количествѣ $1^1/_2$ милл. пудовъ по однимъ и $3^1/_2$ милл. пуд. по другимъ свѣдѣніямъ и Россія платитъ за это заграницу 9 милл. руб.

Если бы русскіе заводы выдѣлывали жесть, то эти 9 милл. рублей остались бы внутри страны, но къ сожалѣнію дѣло выдѣлки жести въ Россіи тормозится высотой желѣзнодорожныхъ ставокъ. Явленіе это, конечно, нельзя признать нормальнымъ и желательнымъ, а потому представляется необходимымъ, чтобы желѣзныя дороги вошли въ нужды этой новой отрасли горнаго дѣла и понизили тарифъ; онѣ ничего бы не потеряли, ибо

онѣ пріобрѣтутъ новый грузъ, котораго до сихъ поръ не возили и не будутъ возить, если не понизятъ тарифа.

Пониженіе тарифовъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій имѣетъ громадное значеніе, ибо высокіе тарифы дѣлаютъ лишь то, что иногда заводы изыскиваютъ болѣе дешевые способы отправки, хотя бы даже и менѣе удобные. Подобнымъ образомъ поступили, напр. заводы Гороблагодатскаго горнаго округа, которые рѣшили отправлять выдѣлываемые снаряды сначала гужемъ на Ослянскую пристань, а затѣмъ по водѣ до Петербурга. Отъ подобнаго способа отправки получится въ 1904 г. экономіи до 15 тыс. рублей для Гороблагодатскаго горнаго округа.

Читается заявленіе Верхъ-Исетскихъ заводовъ объ устройствѣ вѣсовъ на станціи Верхъ-Нейвинскъ. Разсмотрѣніе этого вопроса, вопроса объ устройствѣ вѣсовъ на станціи Лысьвенскій заводъ, а также всѣхъ остальныхъ касающихся пунктовъ 6 и 9 программы рѣшено передать комиссіи, въ составъ которой избраны: В. В. Мамонтовъ, Н. Р. Тонковъ, Р. Я. Гартванъ, В. Е. Грумъ-Гржимайло, А. И. Онуфровичъ, А. А. Захваткинъ, Малевинскій и П. О. Корево, принять участіе въ комиссіи Съѣзда просить Представителя Министерства Путей Сообщенія гр. Лубенскаго.

Читается докладъ объ обязательномъ участіи въ Съѣздахъ всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала.

Оглашается справка, что обязательное участіе введено уже для Съѣздовъ мукомоловъ, нефтепромышленниковъ въ Баку, марганцепромышленниковъ въ Кутаисѣ и отчасти для Съѣздовъ Юга Россіи, гдѣ сборъ взимается съ каменнаго угля, перевозимаго по желѣзнымъ дорогамъ.

Н. Р. Тонковъ отъ имени г.г. Уполномоченныхъ доводитъ до свѣдѣнія, что они со своей стороны высказываются за необходимость существованія Съѣздовъ, за необходимость обязательнаго участія въ Съѣздахъ, за желательность учрежденія Совѣта по Горнопромышленнымъ Дѣламъ, но участіе Съѣздовъ въ несеніи расходовъ ставятъ въ зависимость отъ проведенія обязательнаго обложенія; что касается проекта положенія о Съѣздахъ, то Уполномоченные находятъ желательными нѣкоторыя

измѣненія, касающіяся подсчета голосовъ, размѣра обложенія и редакціи нѣкоторыхъ статей.

А. А. Вольскій указываетъ на нѣкоторыя неточности въ докладѣ Совѣта Съѣзда,—по его мнѣнію Совѣтъ по Горнопромышленнымъ Дѣламъ будетъ учрежденіемъ не рѣшающимъ, а совѣщательнымъ, въ той же мѣрѣ какъ и Совѣщанія, которыя образовывались до сихъ поръ для разсмотрѣнія ходатайствъ Съѣздовъ.

Изъ ряда послѣдующихъ мнѣній выясняется, что Совѣтъ по Горнопромышленнымъ Дѣламъ предположенъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и Совѣтъ по сельскохозяйственнымъ дѣламъ, что въ Совѣтѣ предвидится участіе представителей различныхъ вѣдомствъ, а потому и рѣшающее значеніе Совѣтъ по Горнопромышленнымъ дѣламъ будетъ имѣть въ той же мѣрѣ какъ Совѣтъ сельскохозяйственный, на что и указано въ докладѣ Совѣта Съѣзда.

Г. Гартванъ проситъ разъясненія, почему вопросъ объ обязательномъ участіи вновь внесенъ на обсужденіе XII Съѣзда, тогда какъ казалось бы постановленіями предшествующихъ Съѣздовъ этотъ вопросъ разрѣшенъ былъ дважды въ утвердительномъ смыслѣ.

Г. Предсѣдатель указываетъ, что это необходимо для подкрѣпленія ходатайства по этому же вопросу предыдущихъ Съѣздовъ.

№ 5.

Засѣданіе 19 января 1904 года.

По объявленіи г. Предсѣдателемъ засѣданія открытымъ читается заключеніе Комиссіи, образованной для разсмотрѣнія вопросовъ 6 и 9 пунктовъ программы.

Во время чтенія заключеній Комиссіи по вопросу о проведеніи желѣзнодорожной линіи Лысьва-Бердяушъ г. Мамонтовымъ указано, что на средства Правительства, по имѣющимся даннымъ, на постройки этой дороги разсчитывать нельзя, но что 29 января будетъ разсматриваться вопросъ о выдачѣ кон-

цессіи для постройки этой линіи. Читается проектъ, предложенной Комиссіей телеграммы, которую желательно было бы, чтобы Съѣздъ послалъ на имя Министровъ Финансовъ и Путей Сообщенія съ просьбой о постройкѣ этой дороги или на средства Правительства или путемъ выдачи концессіи.

Г. Предсѣдатель указываетъ на то, что вопросъ о желательности проведенія линіи Лысьва-Бердяушъ возникъ еще тогда, когда постройка линіи Екатеринбургъ-Кунгуръ-Пермь и не предполагалась. Въ настоящее время, когда вопросъ о проведеніи этой линіи на Пермь рѣшенъ окончательно, невольно возникаетъ вопросъ о томъ, будетъ ли настолько же необходимо, какъ и раньше проведеніе желѣзной дороги Лысьва-Бердяушъ и не будетъ ли цѣлесообразнѣе избрать какое нибудь другое направленіе, напримѣръ Бердяушъ-Чусовая и не представляется ли необходимымъ вообще пересмотрѣть этотъ вопросъ.

Г. Алехинъ указываетъ, что линія Лысьва-Бердяушъ будетъ обслуживать многіе заводы, расположенные по ея направленію и что линія Лысьва-Бердяушъ лишь пересѣкаетъ линію Пермь-Кунгуръ-Екатеринбургъ.

Н. Г. Стриженовъ замѣчаетъ, что линія Бердяушъ-Лысьва необходима, ибо по этой линіи уголь Луньевскихъ копей найдетъ кратчайшій выходъ и на новую строющуюся магистраль, причемъ В. В. Мамонтовъ приводитъ справку, что при изысканіи линіи Лысьва-Бердяушъ производились изысканія и на Чусовую, но рельефъ мѣстности заставилъ предпочесть направленіе на ст. Лысьва, ближайшую къ ст. Чусовой; г. Онуфровичъ присоединяется также къ мнѣнію необходимости линіи Лысьва-Бердяушъ и замѣчаетъ, что эта линія въ постройкѣ будетъ короче Бердяушъ-Чусовая на 20 верстъ.

Гр. Лубенскій считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Съѣзда на тѣ общія условія отношеній уральской горной промышленности къ Русской рельсовой сѣти, которыя въ ближайшемъ будущемъ подлежатъ коренному измѣненію.

До послѣдняго времени Уралъ почти не пользовался желѣзными дорогами. Въ продолжительныя зимы къ заводамъ саннымъ путемъ подвозятся руда, древесный уголь, чугунъ и флюсы; зимою же заводскіе продукты гужемъ доставляются на

значительныя разстоянія къ ближайшимъ пристанямъ Камы, Чусовой и другихъ притоковъ. Съ открытіемъ же навигаціи всѣ эти продукты сплавляются по Камѣ на Волгу. Въ сущности и Пермская дорога составляетъ лишь подъѣздной путь къ Камѣ. При такихъ условіяхъ Уралъ пользовался дешевымъ воднымъ путемъ, но сбытъ продуктовъ могъ совершаться лишь одинъ разъ въ годъ. Подобныя условія мало измѣнились съ постройкой линіи Челябинскъ—Екатеринбургъ, въ виду значительнаго пробѣга товаровъ въ направленіи на Челябинскъ-Самару. Лишь съ проведеніемъ сѣверной дороги и съ рѣшенной постройкой линіи Пермь-Кунгуръ-Екатеринбургъ-Курганъ, Уралъ получитъ вполнѣ удобный выходъ съ одной стороны къ Сибири, съ другой къ Петербургу. Когда-же отъ послѣдней изъ вышепоименованныхъ дорогъ будетъ построена линія къ Нижнему или Казани, то Уралъ получитъ удобный выходъ и къ Москвѣ.

Другими словами постройка уже строющихся и рѣшенныхъ къ постройкѣ магистралей, сближая Уралъ съ внутренними рынками потребленія, можетъ принести существенное облегченіе Уральскому горному дѣлу, которое тогда будетъ поставлено въ одинаковыя условія съ югомъ и съ Домбровскимъ райономъ Но для того, чтобы означенная польза была дѣйствительной для заводовъ, чтобы названныя магистрали, сооруженіе коихъ потребовало и потребуетъ громадныхъ затратъ со стороны казны, могли конкурировать съ воднымъ путемъ,—необходимо, чтобы заводы примкнули къ магистралямъ подъѣздными путями или питательными вѣтвями, какъ напримѣръ Лысьвенская вѣтвь. Нынѣ подвозъ заводскихъ продуктовъ къ пристанямъ и къ станціямъ жел. дорогъ стоитъ заводамъ неимовѣрно дорого. Такъ напримѣръ для Алапаевскихъ заводовъ эта статья расходовъ составляетъ около 175000 рублей въ годъ, между тѣмъ перевозка сихъ грузовъ по рельсовому пути стоила бы не больше 18000—20000 руб. Нельзя не замѣтить, что какъ сіе видно изъ удостоившихся Высочайшаго одобренія журналовъ Высочайше утвержденнаго Совѣщанія о потребностяхъ сельскаго хозяйства, Правительствомъ сознана необходимость устройства питательныхъ подъѣздныхъ вѣтвей и намѣчена широкая помощь частной предпріимчивости

въ этомъ дѣлѣ. Затѣмъ для постройки такихъ питательныхъ вѣтвей допускаются самыя облегченныя условія, при коихъ постройка обходится дешево, рельсы могутъ быть отпускаемы старые (напр. перемѣненные на четырехъ тысячахъ верстъ Сибирскихъ дорогъ) и примѣръ Богословской линіи указываетъ, насколько значительна помощь, оказываемая Правительствомъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ и озабочиваясь обезпеченіемъ грузового движенія по вышеупомянутымъ магистралямъ, гр. Лубенскій ставитъ вопросъ, не будетъ-ли признано Съѣздомъ необходимымъ поручить Совѣту по сношенію съ заводами и имѣя въ виду направленіе помянутыхъ магистралей, разработать всѣ данныя о тѣхъ питательныхъ вѣтвяхъ и подъѣздныхъ путяхъ, которыми необходимо соединить заводы съ магистралями, для доклада затѣмъ слѣдующему Съѣзду и представленія Правительству вмѣстѣ съ другими потребностями. Именно такимъ образомъ Съѣздомъ горнопромышленниковъ Юга Россіи была разработана цѣлая серія различныхъ линій, которыя затѣмъ и были постепенно построены.

Обращаясь затѣмъ отъ такого общаго вопроса къ частному, т. е. къ вопросу о вѣтви Бердяушъ-Лысьва или Чусовая, гр. Лубенскій, имѣя въ виду, что сія вѣтвь проходитъ мимо 12 заводовъ на западномъ склонѣ Урала, не имѣющимъ иного сообщенія съ рельсовой сѣтью, считаетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ поддержку Съѣздомъ передъ Господами Министрами телеграммой ходатайства о постройкѣ сей линіи за счетъ казны или о выдачѣ гарантіи частному соискателю.

Г. Предсѣдатель обращаетъ вниманіе представителя Министерства Путей Сообщенія на явленіе подобное тому, которое существуетъ въ Алапаевскомъ заводѣ, заключающееся въ томъ, что благодаря отсутствію вѣтки въ нѣсколько десятковъ верстъ (отъ ст. Богдановичъ) къ копямъ Егоршинскаго мѣсторожденія, Пермская дорога и для собственныхъ нуждъ возитъ уголь за 700 верстъ.

Г. Мамонтовъ замѣчаетъ, что сѣть путей уже выработана Съѣздомъ и Совѣтомъ Съѣзда въ теченіи предшествующихъ лѣтъ и находитъ необходимымъ подтвердить прежнія ходатайства, а въ виду того, что до 29 января, до дня раз-

смотрѣнія вопроса о постройкѣ дорогъ остается слишкомъ мало времени, представляется весьма желательнымъ выразить мнѣніе Съѣзда телеграммой.

По предложенію г. Предсѣдателя рѣшено ознакомиться по картѣ съ направленіемъ линіи Екатеринбургъ-Пермь и Лысьва-Бердяушъ, и тогда рѣшить вопросъ объ отправкѣ телеграммы.

Въ виду разъясненія представителя Камскаго Акціонерн. О-ва, что устройствомъ погрузочнаго пункта желанія заводовъ будутъ удовлетворены также какъ при устройствѣ разъѣзда, Съѣздъ постановилъ поддержать ходатайство Камскаго Акціон. О-ва объ устройствѣ разъѣзда или погрузочнаго пункта между ст. ст. Басская и Усьва, а также и о постройкѣ вѣтки— Шабуничи-Нытвенскій заводъ, на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ была построена Лысьвенская вѣтвь.

По вопросу о тѣхъ неудобствахъ, которыя испытываются заводами при полученіи вагоновъ на вѣтки, графъ Лубенскій находитъ, что такое положеніе дѣла по подачѣ вагоновъ, которое существуетъ въ Тагильскомъ заводѣ нельзя признать нормальнымъ, хотя-бы только потому, что Тагильская заводская дорога, несмотря на то, что она ширококолейная, принуждена перегружать грузы; у Тагильскихъ заводовъ есть договоръ съ Пермской дорогой, въ силу котораго подобное нежелательное явленіе существуетъ до настоящаго времени, но въ этомъ не вина Пермской жел. дороги. По мнѣнію графа Лубенскаго, заводамъ, строющимъ вѣтки, можно и не заводить собственнаго подвижного состава, а брать его отъ дороги, платя за это, конечно, извѣстную суточную плату. Подобный порядокъ вещей выработанъ и существуетъ на Югѣ Россіи. Съѣздъ постановилъ поручить Совѣту Съѣзда представить ходатайство объ урегулированіи условій на подачу подвижного состава на частныя вѣтви.

По вопросу о томъ, могутъ ли по подъѣздному пути, принадлежащему однимъ заводамъ, возить грузы, принадлежащіе другимъ владѣльцамъ, гр. Лубенскій указываетъ на Положеніе о подъѣздныхъ путяхъ, гдѣ сказано, что владѣльцы подъѣздного пути перевозку по вѣткѣ чужихъ грузовъ могутъ производить, но взиманіе платы за это запрещено; по его мнѣнію, Тагильскимъ подъѣзднымъ путемъ могутъ пользоваться и

другіе заводы, но для этого необходимо соглашеніе ихъ по сему предмету съ Тагильскими заводами, что въ практикѣ и дѣлается; для того же, чтобы по частной вѣткѣ можно было возить за плату и пассажировъ и всѣ частные грузы, необходимо, чтобы дороги перешли въ общее пользованіе.

Г. Предсѣдатель замѣчаетъ, что переходъ дороги изъ частнаго пользованія въ общее пользованіе дѣло не легкое. Отъ пристани Галева до Воткинскаго завода существуетъ и содержится на средства казны подъѣздной путь. Горное Вѣдомство хлопочетъ о переводѣ этой дороги изъ разряда дорогъ частнаго пользованія, въ дороги общаго пользованія, и несмотря на то, что дорога принадлежитъ казнѣ, что подобнымъ переходомъ дороги изъ одного разряда въ другой не будетъ вызвано значительныхъ расходовъ, тѣмъ не менѣе дѣло переименованія тянется уже не менѣе 5 лѣтъ и пока безъ всякихъ результатовъ.

Гр. Лубенскій указываетъ, что съ переходомъ дороги изъ частнаго пользованія въ общее она будетъ подчинена инспекціи и требованіямъ Общаго Устава и хотя это потребуетъ нѣкоторыхъ расходовъ, но они крайне незначительны, поэтому ему не вполнѣ понятно, какого рода затрудненія могутъ быть при переименованіи дорогъ изъ одного разряда въ другой.

Г. Предсѣдатель высказывается, не представляется-ли необходимымъ пересмотръ законоположеній о дорогахъ частнаго пользованія, на что гр. Лубенскій указываетъ, что эти законоположенія предполагается пересмотрѣть и, вѣроятно, измѣнить.

Н. Н. Коптевъ указываетъ, что въ законѣ сказано: «не обязаны перевозить», а не «не должны», поэтому ему кажется, что если бы какая либо дорога частнаго пользованія заключила-бы извѣстнаго рода условіе на перевозку, то она имѣла-бы на это право. Каждое лицо, въ данномъ случаѣ дорога, имѣетъ право заявить заинтересованнымъ лицамъ, что она берется перевозить ихъ товары на такихъ условіяхъ, что не будетъ отвѣчать ни за срочность доставки ихъ, ни за цѣлость ихъ и проч.

А. А. Ивановъ замѣчаетъ, что ст. 683, т. X Свода Зак. предусматриваетъ такое явленіе и категорически его запрещаетъ; но на основаніи существующихъ законоположеній, дороги

подраздѣляются на дороги общаго пользованія, дороги пользованія частнаго и дороги горнозаводскія. Ранѣе вся Тагильская дорога считалась дорогой частнаго пользованія, но не такъ давно Управленіе Тагильскихъ заводовъ доказало въ одномъ процессѣ, доведенномъ до Сената, что часть Тагильской дороги, построенная на средства заводовъ, представляется дорогой горнозаводской за исключеніемъ 386 саж., составляющихъ подъѣздной путь. Горнозаводская-же дорога имѣетъ право за плату перевозить какіе угодно грузы.

Въ виду этого разъясненія А. А. Иванова рѣшено поручить Совѣту Съѣзда ознакомиться съ положеніемъ о горнозаводскихъ дорогахъ и представить докладъ будущему Съѣзду.

Относительно постановки вѣсовъ вагонныхъ на ст. В.-Нейвинскъ, Березняки и Лысьвенскій заводъ, постройки пакгаузовъ на ст. Березняки и Лысьвенскій заводъ, и платформы на ст. Миньяръ (Сам.злат. жел. дороги) Съѣздъ постановилъ возбудить ходатайства, при чемъ Представитель Министерства Путей Сообщенія заявилъ, что едва-ли представятся затрудненія въ удовлетвореніи ходатайствъ Съѣзда.

По вопросу о постройкѣ вагоновъ для древеснаго угля графъ Лубенскій замѣтилъ, что въ сущности дѣло сводится къ необходимости пониженія тарифа на уголь, что будетъ и въ интересахъ жел. дороги; для того, чтобы ходатайство было уважено, необходимо привести основательные мотивы и изъ такихъ мотивовъ необходимо признать наиболѣе существеннымъ тотъ, что параллельно пониженію тарифа будутъ рости перевозки, на что и указалъ П. И. Егоровъ, управляющій Н.-Тагильскими заводами. Причинами того, что до настоящаго времени Пермская дорога не обзавелась такими вагонами для перевозки угля, является то, что дорога не имѣетъ на это кредитовъ. Съѣздъ постановилъ возбудить ходатайство согласно заключенія Комиссіи.

При обсужденіи вопроса о пониженіи тарифа на жесть, высказано было, что желательно было бы также ходатайствовать о пониженіи тарифа на оцинкованное желѣзо, но Съѣздъ нашелъ необходимымъ ходатайствовать о пониженіи тарифа на жесть и поручить Совѣту Съѣзда представить по удовлетвореніи этого ходатайства соображенія о пониженіи тарифа на оцинко-

ванное желѣзо. Затѣмъ Съѣздъ постановилъ подтвердить ходатайства предшествующихъ Съѣздовъ о пониженіи тарифа на желѣзныя и чугунныя издѣлія, выдѣлываемыя кустарями, при перевозкѣ ихъ съ Урала въ Сибирь.

Наконецъ Съѣздъ согласился съ заключеніемъ Комиссіи о возбужденіи ходатайства о пониженіи тарифа на попудную перевозку азбеста до ставокъ VII класса.

№ 6.

Засѣданіе 20 января 1904 года.

По объявленіи г. Предсѣдателемъ засѣданія открытымъ прочтены и утверждены съ нѣкоторыми измѣненіями журналы засѣданій за 18 и 19 января; рѣшено поддержать ходатайства предшедствующихъ съѣздовъ о проведеніи линіи Лысьва-Бердяушъ и постановлено послать г. г. Министрамъ Путей Сообщенія и Финансовъ телеграммы съ ходатайствомъ о разрѣшеніи въ благопріятномъ смыслѣ вопроса о проведеніи линіи Лысьва-Бердяушъ, или путемъ постройки этой линіи на средства Правительства или путемъ выдачи гарантіи.

Затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по докладу Совѣта Съѣзда объ обязательномъ участіи всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій въ расходахъ по Съѣздамъ. На вопросъ о томъ, необходимо ли дальнѣйшее существованіе Съѣздовъ, Съѣздъ единогласно высказался въ утвердительномъ смыслѣ.

По вопросу объ обязательности участія всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій въ Съѣздахъ, г. Гартванъ высказано, что не представляется ли возможнымъ обойтись въ этомъ дѣлѣ безъ принудительнаго вмѣшательства и что въ виду того, что вопросъ объ обязательности можетъ встрѣтить препятствія при своемъ проведеніи, не представляется ли возможнымъ какими либо иными мѣрами заставить неучаствующія нынѣ предпріятія заставить принимать участіе; можетъ быть такой мѣрой могло бы быть предоставленіе Съѣздамъ распредѣленія казенныхъ заказовъ, улучшеніе постановки дѣла Съѣздовъ; если такими мѣрами нельзя достичь, то онъ, какъ представитель Камскаго Акціонернаго О-ва, высказывается за обязательность.

Н. Н. Филипповъ замѣчаетъ, что даже въ такихъ учрежденіяхъ, какъ земство не обходится безъ принужденія не только во взносахъ, но даже въ явкѣ гласныхъ на собранія.

Читается заявленіе Главноуправляющаго имѣніемъ кн. Абамелекъ-Лазаревой; В. В. Мамонтовъ указываетъ при этомъ, что въ заявленіи есть неточность, именно: предпріятіе это по предположеннымъ нормамъ будетъ пользоваться въ Съѣздахъ не 4 голосами, а 7-ю.

А. И. Онуфровичъ указываетъ, что хотя введеніемъ обязательнаго обложенія и будетъ нарушена свобода отдѣльныхъ заводовъ, но вполнѣ необходимо, чтобы для общихъ интересовъ отдѣльныя единицы поступались частію своихъ интересовъ; общему дѣлу всегда приносятся извѣстныя жертвы и поэтому онъ, какъ представитель заводовъ н-ковъ гр. П. П. Шувалова, рѣшительно высказывается за обязательное участіе всѣхъ предпріятій.

А. И. Умовъ указываетъ, что какія-бы мѣры ни были приняты для добровольнаго привлеченія заводовъ къ участію въ Съѣздахъ,—все-таки нѣкоторые заводы не сочтутъ себя обязанными быть участниками Съѣздовъ, несмотря на то, что Съѣзды и будутъ хлопотать объ ихъ нуждахъ; онъ, какъ представитель Симскихъ заводовъ, не видя другого исхода, высказывается за обязательность.

В. В. Мамонтовъ высказываетъ, что симпатичнѣе было бы, конечно, если бы заводы были привлечены къ участію въ Съѣздахъ безъ принужденія со стороны Правительства, но къ сожалѣнію надо считаться, что заводы, неучаствующіе въ Съѣздахъ, получая даже конкретныя выгоды отъ дѣятельности Съѣздовъ—все-таки не дѣлаются участниками ихъ.

Г. Предсѣдатель замѣчаетъ, что бояться въ правительственныхъ сферахъ препятствій проведенію обязательности едва-ли возможно, что и подтверждается тѣмъ, что въ Комиссіи, образованной при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которая уже обсуждала вопросъ объ обязательномъ участіи и обложеніи, всѣ члены Комиссіи, за исключеніемъ одного князя С. С. Абамелекъ-Лазарева высказались за обязательное участіе.

П. И. Егоровъ находитъ единственнымъ средствомъ для

привлеченія всѣхъ предпріятій въ расходахъ Съѣзда признаніе обязательности въ законодательномъ порядкѣ; если отпаденіе участниковъ будетъ продолжаться, то это повлечетъ все большее и большее обложеніе остающихся участниковъ Съѣзда и въ концѣ концовъ обложеніе для нуждъ Съѣздовъ будетъ настолько значительнымъ, что и Тагильскіе заводы должны будутъ задуматься и выйти изъ состава членовъ Съѣзда. Но при этомъ П. И. Егоровъ указалъ, что надо самымъ детальнымъ образомъ разработать положеніе о Съѣздахъ, чтобы этимъ гарантировать интересы плательщиковъ; необходимо выработать положеніе о Съѣздахъ Урала такое, которое соотвѣтствовало бы мѣстнымъ условіямъ Урала.

Оглашается справка, что при Горномъ Департаментѣ была образована Комиссія для выработки общаго законодательнаго акта о Съѣздахъ, Положеніе же о Съѣздахъ отдѣльныхъ раіоновъ будетъ утверждаться отдѣльно властію Министра и, конечно, положеніе о Съѣздахъ Урала, должно имѣть въ основѣ свои особенности.

По поводу заявленія П. И. Королева о томъ, чтобы разсмотрѣніе принципіальнаго вопроса объ обязательномъ участіи было передано въ Комиссію, Съѣздъ высказался отрицательно.

Относительно заявленія г. Гартвана о желательности, чтобы смѣты расходовъ и избраніе завѣдующаго дѣлами рѣшались закрытой баллотировкой, дается справка, что новый проектъ Положенія о Съѣздахъ предвидитъ это, при чемъ И. П. Шишовъ указываетъ, что практика земства предвидитъ, что по требованію одного члена Собранія открытая баллотировка должна быть замѣняема закрытой.

По поводу заявленія г. Тибо-Бриніоль о томъ, прекращаются ли полномочія лицъ, избранныхъ Съѣздомъ въ Члены Совѣта въ случаѣ ухода ихъ со службы, съ одной стороны указывалось, что въ практикѣ земства установлено, что прекращеніе полномочій наступаетъ только по истеченіи срока полномочій; съ другой стороны однако указано было, что къ Совѣту Съѣзда это непремѣнимо, ибо непремѣннымъ условіемъ представляется, чтобы Членъ Совѣта Съѣзда былъ изъ числа участниковъ Съѣзда.

Г. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ о томъ,

желательно ли обязательное участіе въ Съѣздахъ всѣхъ предпріятій, Съѣздъ единогласно высказался за возбужденіе ходатайства въ этомъ смыслѣ.

По вопросу о томъ, возможно ли и справедливо разсчитывать, чтобы предпріятія Урала, участвующія въ расходахъ по Съѣздамъ, въ настоящее время гарантировали расходы эти даже въ томъ случаѣ, если обязательное участіе въ Съѣздахъ всѣхъ предпріятій не будетъ введено, представители предпріятій заявили, что гарантировать свои взносы они могутъ лишь на одинъ годъ при условіи, что нормы обложенія не превысятъ нормъ обложенія XI Съѣзда.

На вопросъ о желательности, чтобы дѣятельность Съѣздовъ была направлена по пути самодѣятельности, Съѣздъ единогласно отвѣтилъ въ утвердительномъ смыслѣ, при чемъ А. И. Фадѣевъ и В. В. Мамонтовъ отмѣтили, что эта сторона дѣла представляетъ существенное значеніе, ибо нѣкоторые заводовладѣльцы видятъ въ этой сторонѣ дѣятельности Съѣздовъ главное ихъ значеніе, а потому по мнѣнію г.г. Фадѣева и Мамонтова и представляется необходимымъ поддержать и Съѣздъ химиковъ металлурговъ и дѣятельность Комиссіи по изслѣдованію качествъ уральскихъ металловъ. Также единогласно Съѣздъ высказывается, чтобы какъ основное положеніе для дѣятельности Съѣздовъ въ будущемъ было постановлено, чтобы Съѣзды не могли отказываться отъ разсмотрѣнія вопросовъ, которые вносятся отдѣльными горнопромышленными предпріятіями, и должны всѣми мѣрами содѣйствовать удовлетворенію нуждъ и ходатайствъ отдѣльныхъ предпріятій при условіи, чтобы это не противорѣчило бы интересамъ общимъ и не наносило бы ущерба другимъ предпріятіямъ.

Разсмотрѣніе проекта положенія о Съѣздахъ рѣшено передать въ Комиссію, въ составъ которой избраны г. г. Члены Совѣта: В. В. Мамонтовъ, П. И. Егоровъ, А. А. Ивановъ, Р. Я. Гартванъ, П. И. Королевъ.

Н. Р. Тонковъ отъ имени Уполномоченныхъ заявилъ, что Уполномоченные вслѣдствіе поздняго полученія доклада Совѣта Съѣзда объ обязательномъ участіи въ дѣлахъ Съѣзда всѣхъ горнопромышленниковъ Урала, не могли высказаться по подробностямъ проекта положенія; по существу же, какъ и

было уже доложено, Съѣздъ въ засѣданіи 18 января вполнѣ присоединяется къ мнѣнію Совѣта, что Съѣзды необходимы и существенной мѣрой, могущей служить вѣрнымъ залогомъ существованія Съѣздовъ, является обязательное обложеніе.

Читаются телеграммы на имя Министровъ Финансовъ и Путей Сообщенія по вопросу о проведеніи линіи Лысьва-Бердяушъ и утверждается ихъ редакція.

Читается докладъ Комиссіи, образованной для обсужденія вопроса о современномъ положеніи горной промышленности на Уралѣ; съ докладомъ и его положеніями Съѣздъ согласился, при этомъ П. И. Королевъ попросилъ представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ высказаться о томъ, насколько интересы заводовъ связаны съ интересами населенія.

Г. Представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на обращенную къ нему просьбу Совѣта Съѣзда высказалъ слѣдующее:

По предложенному мнѣ вопросу о томъ, каковъ взглядъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на вліяніе заводскаго дѣйствія на обезпеченіе мастеровыхъ, я имѣю честь сообщить Съѣзду, что хотя въ послѣднее время Министерство крайне озабочено завершеніемъ земельнаго устройства мастеровыхъ, но это еще далеко не значитъ, что заводское дѣйство здѣсь на Уралѣ, особенно въ настоящее время, не имѣетъ никакого значенія для населенія. Мнѣ лично думается, что говорить о томъ, что только одно земельное устройство, внѣ зависимости отъ заводскаго дѣйствія, можетъ обезпечить, въ настоящее время экономическое благосостояніе мастеровыхъ, будетъ въ настоящее время преждевременнымъ. Обращаясь къ дѣйствительности, видимъ, что всякое затрудненіе, испытываемое заводомъ, прежде всего отражается на благосостояніи населенія. Думать о томъ, чтобы можно было населеніе цѣлой области, изстари привыкшее обращаться съ огнемъ и молотками, перетащить сразу къ плугу и боронѣ, было бы неосторожно въ Пермской губерніи столь разнообразной въ географическомъ, климатическомъ и другихъ отношеніяхъ, столь мало еще изслѣдованной въ горнозаводскихъ округахъ въ смыслѣ возможности для населенія заниматься земледѣліемъ, видѣть обезпеченіе благосостоянія только въ одной землѣ, внѣ зависимости

отъ дѣйствія заводовъ, внѣ зависимости отъ всякихъ сторонних заработковъ, будетъ поспѣшно. Можетъ быть пройдутъ десятки лѣтъ и тогда населеніе привыкнетъ къ новому виду труда, если почва и климатъ будутъ для этого подходящіе, но это дѣло будущаго; въ настоящее же время, когда населеніе еще не обратилось къ земледѣлію, когда населеніе привыкло обращаться въ заводскихъ работахъ и получать отъ завода заработокъ, тѣсная связь и зависимость заводскаго дѣйствія и благополучія населенія очевидна и каждое затрудненіе въ заводѣ, повторяю, печально отзовется прежде всего на благосостояніи мастеровыхъ. Если даже допустить, что земледѣліе возможно въ предѣлахъ Пермской губерніи, что климатъ и почва вполнѣ подходятъ для земледѣльческой культуры, что населеніе явилось приспособленнымъ къ плугу и боронѣ, то и тогда несомнѣнно надо признать, что заводское дѣйствіе, какъ дающее солидный заработокъ для населенія, необходимо. Вотъ почему дебатируемый на Съѣздѣ вопросъ о соглашеніи, если только эта мѣра можетъ ослабить вліяніе металлургическаго кризиса на дѣятельность заводовъ, по моему мнѣнію, для населенія, въ настоящее время, является вопросомъ во всякой степени важнымъ.

№ 7.

Засѣданіе 20 января 1904 года

(вечернее).

Послѣ объявленія г. Предсѣдателемъ засѣданія открытымъ, прочитанъ докладъ Совѣта Съѣзда по вопросу объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ Положенія о промысловомъ налогѣ, при чемъ были сдѣланы слѣдующія постановленія: рѣшено просить асбестопромышленниковъ представить свои заключенія о томъ, къ какимъ разрядамъ по количеству добычи должны быть отнесены предпріятія по добычѣ асбеста и поручить Совѣту Съѣзда сообразно полученнымъ отвѣтамъ возбудить ходатайства о томъ, чтобы предпріятія по добычѣ асбеста облагались основнымъ промысловымъ налогомъ не по числу рабочихъ, а по количеству добычи.

Постановлено поручить Совѣту Съѣзда возбудить ходатайство о разъясненіи статьи 53 Положенія передъ Министерствомъ Финансовъ и войти къ Управляющему Уфимской Казенной Палатой съ представленіемъ объ устраненіи встрѣченныхъ затрудненій.

Въ виду того, что вскорѣ предполагается пересмотръ Положенія о промысловомъ налогѣ, Съѣздъ находитъ желательнымъ возбудить ходатайство передъ надлежащими правительственными учрежденіями о томъ, что въ Комиссію, избранную для пересмотра этого Положенія, былъ допущенъ въ качествѣ свѣдующаго лица Представитель отъ Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала.

По вопросу объ увеличеніи сроковъ для обжалованія обложенія раскладочнымъ сборомъ рѣшено поручить Совѣту Съѣзда возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Рѣшено просить Предсѣдателя Особаго Раскладочнаго Горнозаводскаго Присутствія, чтобы въ засѣданія въ качествѣ свѣдующаго лица былъ допущенъ представитель отъ асбестопромышленниковъ.

Въ виду тѣхъ неправильностей, которыя допущены Общимъ Присутствіемъ Пермской Казенной Палаты въ распредѣленіи раскладочнаго сбора между горнопромышленными предпріятіями и другими податными участками рѣшено: 1) Телеграммой ходатайствовать передъ г. Министромъ Финансовъ объ устраненіи тѣхъ неправильностей въ раскладкѣ, которыя допущены Пермской Казенной Палатой. 2) Представить особую докладную записку Г. Министру Финансовъ. 3) Просить Г. Управляющаго Пермкой Казенной Палатой оказать содѣйствіе къ правильному распредѣленію раскладочнаго сбора на 1904 годъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ поручаетъ Совѣту Съѣзда запросить представителя Съѣзда въ Общемъ Присутствіи Пермской Казенной Палаты Н. А. Пивинскаго о положеніи дѣла по разверсткѣ раскладочнаго сбора.

По вопросу о томъ, какія заведенія должны быть отнесены къ разряду вспомогательныхъ, т. е. не подлежащихъ оплатѣ основнымъ промысловымъ налогомъ, слѣдуетъ разъясненіе, что въ виду неясности этого вопроса ходатайства о разъясненіи ст. 45 уже возбуждено въ 1900 году, причемъ

Съѣздъ проситъ П. И. Королева доставить въ Совѣтъ Съѣзда разъясненія Отдѣла Торговли по этому вопросу.

П. И. Королевъ указываетъ, что при исчисленіи процентнаго сбора съ излишка прибылей возникаютъ у заводовъ съ Раскладочными Присутствіями зачастую недоразумѣнія, въ виду того, что Раскладочныя Присутствія многія статьи расхода заводовъ относятъ къ прибылямъ и отчетность заводская несогласована съ отчетностью Раскладочныхъ Присутствій.

При этомъ указано было, что при введеніи существующаго нынѣ промысловаго налога предоставлено было Г. Министру Финансовъ выработать форму отчетности для неподлежащихъ публичной отчетности предпріятій; Г. Предсѣдатель указываетъ, что самимъ заводоуправленіямъ надо было бы выработать форму отчетности и представить ее, послѣ того какъ она будетъ провѣрена и испытана, на утвержденіе Министерства для введенія ея на заводахъ съ тѣмъ, чтобы она признавалась и Раскладочными Присутствіями.

№ 8.

Засѣданіе 21 января 1904 года

Въ засѣданіе прибылъ, кромѣ присутствовавшихъ на засѣданіи 20 января, по приглашенію г. Предсѣдателя Съѣзда, предсѣдатель Уральскаго Общества для содѣйствія кустарнымъ горнымъ промысламъ В. Н. Маминъ и въ качествѣ свѣдующаго лица горный инженеръ А. В. Бѣловъ.

По объявленіи г. Предсѣдателемъ засѣданія открытымъ былъ прочитанъ докладъ Совѣта Съѣзда по вопросу о вознагражденіи пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ и объ учрежденіи общества взаимнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

Чтеніе доклада вызвало обмѣнъ мнѣній, послѣ котораго Съѣздъ, признавъ, что учрежденіе общества взаимнаго страхованія, имѣя въ виду обязательное государственное страхованіе, въ интересахъ заводовъ Урала, является весьма желательнымъ, постановилъ поручить Совѣту Съѣзда выработать проектъ

устава О-ва, разослать его заводоуправленіямъ и вмѣстѣ съ тѣмъ запросить, не представляется ли необходимымъ для обсужденія его созвать экстренный Съѣздъ.

Въ виду невыясненности какая изъ системъ образованія страхового капитала будетъ наиболѣе подходящей, Съѣздъ постановилъ поручить Совѣту Съѣзда составить проектъ устава Общества Взаимнаго Страхованія, имѣя въ виду какъ систему раскладочную, такъ и смѣшанную капитализированныхъ премій. Въ предположеніи, что обязательное участіе заводовъ во взаимномъ страхованіи не должно будетъ увеличить расходовъ каждаго изъ предпріятій, а какъ можно предполагать будетъ для нихъ выгодно, Съѣздъ высказался (большинствомъ голосовъ противъ двухъ) за обязательное участіе всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій. Относительно того, чтобы золотопромышленнымъ и платинопромышленнымъ предпріятіямъ было представлено право примкнуть къ числу участниковъ общества взаимнаго страхованія, поручено Совѣту Съѣзда имѣть это въ виду при составленіи проекта Устава Общества Взаимнаго Страхованія. Въ виду того, что при системѣ капитализаціи требуется единовременная затрата капиталовъ, Съѣздъ высказался за разработку вопроса о томъ, не представляется ли возможнымъ, чтобы капиталы эти было разрѣшено помѣщать не только въ гарантированныя правительствомъ бумаги, дабы они давали процентъ болѣе высокій, чѣмъ 3,8%, что повлекло бы къ уменьшенію расходовъ промышленности; примѣръ такого помѣщенія капитала можно видѣть въ горнозаводскихъ товариществахъ, изъ капиталовъ которыхъ съ разрѣшенія г. Министра выдаются ссуды изъ 6% потребительскимъ обществамъ и для образованія лѣсныхъ складовъ въ заводахъ.

Затѣмъ читается заявленіе Тагильскихъ заводовъ, касающееся практики примѣненія нѣкоторыхъ статей закона 2 іюня 1903 года. Съѣздъ постановилъ поручить Совѣту Съѣзда возбудить ходатайство о томъ, чтобы къ предварительному исполненію могли бы направляться рѣшенія лишь при условіи непревышенія суммой иска той суммы, размѣромъ коей обусловливается разрѣшеніе земскимъ начальникамъ направлять дѣла, рѣшаемыя имъ къ предварительному исполненію.

По докладу Совѣта Съѣзда, Съѣздъ постановилъ возбудить

ходатайство о томъ, чтобы статья 10 Правилъ 2 іюня 1903 года, не ожидая практики примѣненія ея, была-бы измѣнена и дополнена:

1) въ томъ смыслѣ, чтобы промышленникъ по своему усмотрѣнію могъ-бы требовать отъ потерпѣвшаго, чтобы онъ лечился или въ его заводской больницѣ, если таковая имѣется, или въ другой больницѣ по его усмотрѣнію, оплачивая, конечно, это леченіе, и

2) тѣмъ, что если потерпѣвшій откажется исполнить требованія эти, прерветъ самовольно леченіе или вовсе откажется отъ медицинской помощи онъ тѣмъ самымъ теряетъ право на вознагражденіе.

Съѣздъ, находя крайне необходимымъ выработать скалу и таблицы признаковъ степени потери трудоспособности примѣнительно къ Уралу, поручилъ Совѣту Съѣзда составить особое совѣщаніе и просить принять участіе въ немъ г. г. заводскихъ врачей.

Затѣмъ читается докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Въ виду того, что поступленіе суммъ отъ заводовъ въ текущемъ году шло крайне медленно, Завѣдующему Дѣлами въ виду ожидаемаго уменьшенія суммы сбора предположена убавка жалованья на 600 рублей, Съѣздъ нашелъ подобное сокращеніе содержанія нежелательнымъ и постановилъ сохранить Завѣдующему Дѣлами прежнее содержаніе.

Въ остальномъ докладъ Ревизіонной Комиссіи Съѣздомъ принятъ и бюджетъ утвержденъ въ суммѣ 25600 рублей.

Въ виду ограниченности бюджета Съѣзда рѣшено дальнѣйшую разсылку «Уральскаго Горнаго Обозрѣнія» Земскимъ Управамъ, какъ требующую расхода не менѣе 1200 руб., прекратить.

№ 9.

Засѣданіе 12 января 1904 года

(вечернее).

Въ виду выбытія І. Ф. Симсонъ представительство Холуницкихъ заводовъ принялъ на себя А. В. Бѣловъ.

Читается докладная записка Управляющаго Пожевскими заводами П. И. Королева о соединенія Пожевского телеграфнаго отдѣленія съ Усольскимъ, объ открытіи почтовыхъ отдѣленій въ Пожевскомъ, Никитинскомъ и Чермозскомъ заводахъ и объ открытіи сберегательныхъ кассъ при этихъ отдѣленіяхъ. Съѣздъ постановилъ возбудить соотвѣтственныя ходатайства.

Читается докладъ Совѣта Съѣзда о мѣрахъ къ развитію кустарныхъ промысловъ на Уралѣ.

А. А. Вольскій, обрисовавъ положеніе мелкой желѣзной промышленности въ Золингенскомъ округѣ, а также въ нѣкоторыхъ районахъ Россіи, приходитъ къ заключенію, что широкое развитіе мелкой желѣзной кустарной промышленности, завися, конечно, и отъ другихъ факторовъ, все-таки въ главной степени зависитъ отъ постановки дѣла сбыта,—будетъ онъ поставленъ на правильныхъ коммерческихъ основаніяхъ, онъ можетъ развиться и дать широкіе результаты. По мнѣнію А. А. Вольскаго совершенно нелогична та война, которую многія земскія и другія общественныя учрежденія подняли противъ скупщиковъ въ стремленіи къ тому, чтобы кустарная промышленность обходилась безъ скупщиковъ. А между тѣмъ скупщикъ посредникъ между производителемъ и покупателемъ необходимъ и прежде всего необходимъ для широкаго развитія промышленности; чѣмъ мельче, кустарнѣе промышленность, тѣмъ скупщикъ является необходимѣе.

А. И. Фадѣевъ, подѣлившись со Съѣздомъ впечатлѣніями и свѣдѣніями, почерпнутыми имъ при личномъ посѣщеніи Ремшейдскаго района мелкой желѣзной промышленности, подтвердилъ справедливость мнѣнія А. А. Вольскаго, что развитіемъ своимъ мелкая желѣзная промышленность въ Германіи всецѣло обязана дѣятельности скупщиковъ. Находя учрежденіе общества для содѣйствія кустарнымъ горнымъ промысламъ на Уралѣ крайне желательнымъ, А. И. Фадѣевъ указалъ, что въ Уставѣ этого общества онъ не видитъ возможности постановки дѣла на коммерческую почву.

В. Н. Маминъ отмѣтилъ, что нѣкоторыми § § Устава Общества предвидится возможность коммерческой постановки дѣла, вмѣстѣ съ тѣмъ высказался, что общество съ удовольствіемъ возьметъ на себя путемъ лекцій, чтеній и брошюръ содѣйство-

вать дѣлу основанія намѣченнаго въ докладѣ Совѣта Съѣзда коммерческаго товарищества по продажѣ кустарныхъ металлическихъ издѣлій. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Маминъ, ссылаясь на статистическія изслѣдованія Владимірскаго и Нижегородскаго земствъ, указалъ, что скупщикъ русскій не только не полезенъ дѣлу, но своею дѣятельностью лишь эксплоатируетъ трудъ кустаря, зарабатывая на этомъ 50%; участіе скупщика въ дѣлѣ развитія кустарныхъ промысловъ, по мнѣнію г. Мамина, желательно было бы лишь въ томъ случаѣ, если бы онъ по примѣру скупщика Германіи пользовался всего 10%. Что касается поднятаго г. г. Вольскимъ и Фадѣевымъ вопроса о необходимости, въ цѣляхъ развитія желѣзной мелкой промышленности, увеличенія таможенныхъ пошлинъ на эти издѣлія В. Н. Маминъ высказался за нежелательность возбужденія такого рода ходатайства, ибо по мнѣнію г. Мамина назначеніе высокихъ таможенныхъ ставокъ лишь убаюкиваютъ промышленность, примѣръ чему г. Маминъ и видитъ въ желѣзной промышленности. Съѣздъ однако не согласился съ послѣднимъ мнѣніемъ г. Мамина и указавъ, что примѣръ желѣзной промышленности Россіи именно и служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что при извѣстной высотѣ таможенныхъ ставокъ внутреннее производство быстро и широко развивается и благодаря своему росту создаетъ внутреннюю конкуренцію, которая одна можетъ повлечь за собою желательные результаты пониженіе цѣнъ на продукты, постановилъ телеграммой обратиться къ г. Предсѣдателю Комитета Министровъ съ ходатайствомъ, что бы при заключеніи торговыхъ договоровъ ставки таможеннаго тарифа, касающіяся мелкой кустарной промышленности, не были предметомъ торговой конвенціи и чтобы эти ставки тарифа 13 января 1903 года были вновь пересмотрѣны и увеличены.

Н. Н. Филипповъ указываетъ, что скупщики, давая рынокъ кустарнымъ издѣліямъ, тѣмъ самымъ даютъ заработокъ населенію, и что не будь скупщиковъ кустари въ большинствѣ случаевъ не нашли бы сбыта своимъ издѣліямъ и остались безъ куска хлѣба. При этомъ Н. Н. Филипповъ высказываетъ, что къ статистическимъ свѣдѣніямъ, указывающимъ на крайне высокій (50%) процентъ, которымъ пользуются скупщики,

надо относиться крайне осторожно; на необходимость такой осторожности указываетъ примѣръ несоотвѣтствія цифръ статистики Пермской Губернской Земской Управы съ дѣйствительностью, опубликованной этой Управой по вопросу объ обезпеченіи въ продовольственномъ отношеніи горнозаводскаго населенія. А. И. Фадѣевъ заключаетъ, что настоящее время представляется самымъ удобнымъ для проведенія мѣръ къ развитію кустарныхъ промысловъ на Уралѣ. Сейчасъ вводится въ Златоустѣ производство инструментальной стали, этой необходимой составной части мелкихъ металлическихъ издѣлій, проводятся желѣзныя дороги, необходимыя для правильной постановки дѣла сбыта издѣлій и для снабженія кустарей горючимъ, которое за отсутствіемъ жел. дорогъ раньше они могли получать только изъ предѣловъ заводскаго округа.

Г. Предсѣдатель заключаетъ, что было бы весьма желательно и цѣлесообразно, если бы дѣятельность Съѣзда въ дѣлѣ развитія кустарныхъ промысловъ шла бы рука объ руку съ дѣятельностью Уральскаго Общества для содѣйствія кустарнымъ промысламъ, поэтому не будетъ ли желательно, чтобы Съѣздъ вступилъ членомъ въ названное общество. Съѣздъ постановилъ вступить членомъ въ Уральское Общество по содѣйствію кустарнымъ горнымъ промысламъ, ассигновавъ Обществу въ виду членскаго взноса 500 руб.

Затѣмъ Съѣздъ постановилъ:

1) Возбудить вновь ходатайство о пониженіи тарифа на перевозку кустарныхъ, чугунныхъ и желѣзныхъ издѣлій съ Урала въ Сибирь.

2) Просить А. А. Вольскаго поддержать ходатайства о пониженіи тарифа на жесть и мелкія металлическія издѣлія.

3) Ходатайствовать о томъ, чтобы въ программы промышленныхъ школъ въ Перми и Екатеринбургѣ въ видахъ удовлетворенія нуждъ кустарной промышленности было введено преподаваніе свѣдѣній по сбыту кустарныхъ издѣлій.

4) Уполномочить Завѣдующаго Дѣлами Совѣта Съѣзда В. В. Мамонтова быть представителемъ Съѣзда въ Уральскомъ Обществѣ по содѣйствію кустарнымъ промысламъ.

5) Признать учрежденіе промышленнаго Общества для торговли кустарными издѣліями желательнымъ и просить

Уральское Общество по содѣйствію кустарнымъ промысламъ выработать Уставъ такого общества на основаніяхъ, принятыхъ въ Московскомъ Обществѣ «Союзъ».

№ 10.

Засѣданіе 22 января 1904 года

(утреннее).

По объявленіи г. Предсѣдателемъ засѣданія открытымъ было приступлено къ обсужденію вопроса о томъ, какимъ путемъ можетъ быть образована сумма, потребная для покрытія перерасхода, который предвидится въ текущемъ году. По предложенію А. И. Умова сумма эта можетъ быть собрана путемъ добровольныхъ взносовъ со стороны заводовъ. А. И. Фадѣевъ высказался въ томъ смыслѣ, что бюджетъ Съѣздовъ могъ бы быть поддержанъ путемъ привлеченія въ число участниковъ его—казенныхъ горныхъ заводовъ.

По мнѣнію А. И. Фадѣева, нѣкоторая поддержка денежнымъ средствамъ Съѣздовъ могла бы быть оказана со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ оказаніемъ субсидіи «Уральскому Горному Обозрѣнію».

Съ предложеніями А. И. Фадѣева и А. И. Умова Съѣздъ согласился и постановилъ поручить Совѣту Съѣзда снестись съ заводоуправленіями по предложенію А. И. Умова и возбудить ходатайства о привлеченіи къ участію въ Съѣздахъ казенныхъ горныхъ заводовъ и объ оказаніи субсидіи «Уральскому Горному Обозрѣнію».

Затѣмъ Съѣздъ большинствомъ голосовъ условно въ случаѣ установленія обязательнаго участія въ Съѣздахъ, ассигновалъ 3000 рублей на возмѣщеніе расходовъ по веденію статистики центральнаго статистическаго учрежденія для желѣзодѣлательной промышленности и вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ телеграммами привѣтствовать Управляющаго Отдѣломъ Торговли М. Ѳ. Ѳедорова и П. И. Миллера.

Читаются телеграммы Г. Министру Финансовъ и Г. Предсѣдателю Комитета Министровъ, составленныя согласно поста-

новленій предшествующаго засѣданія. Редакціи телеграммъ утверждены.

Читается докладъ Комиссіи по заявленію П. И. Королева о возбужденіи ходатайства о разрѣшеніи учитывать въ кредитныхъ учрежденіяхъ квитанціи Земскихъ Управъ въ пріемѣ желѣза, купленнаго послѣдними у заводовъ; Съѣздъ, раздѣляя заключенія Комиссіи, постановилъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Читается докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію статистики перевозокъ машинъ по Пермской жел. дорогѣ. Съѣздъ принялъ заключенія Комиссіи къ свѣдѣнію.

Читается проектъ новаго положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала съ измѣненіями, внесенными Комиссіей Съѣзда.

Послѣ прочтенія проекта Положенія и внесенія въ него нѣкоторыхъ поправокъ, проектъ принимается и одобряется Съѣздомъ.

Засѣданіе 22 января 1904 года

(вечернее).

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель и дѣйствительные члены Съѣзда съ правами рѣшающаго голоса, І. І. Тибо-Бриніоль, Н. Н. Филипповъ, А. И Умовъ, А. А. Ивановъ, К. М. Добровольскій, Н. С. Верещагинъ, И. П. Вилесовъ, П. И. Королевъ, Н. Г. Стрижовъ, А. М. Мокроносовъ, А. А. Захваткинъ, П. И. Егоровъ, А. Ч. Онуфровичъ, Н. А. Алехинъ, Р. Я. Гартванъ, А. В. Бѣловъ, В. Н. Ивановъ, А. И. Фадѣевъ.

Съ правомъ совѣщательнаго голоса: В. В. Мамонтовъ, Н. Р. Тонковъ, И. А. Лихачевъ.

Подачей записокъ, а затѣмъ закрытой баллотировкой произведены были выборы и избраны слѣдующія лица: въ члены Совѣта Н. Н. Филипповъ, І. І. Тибо-Бриніоль, П. И. Егоровъ; въ Кандидаты къ нимъ: А. И. Умовъ, А. А. Захваткинъ, А. А. Ивановъ. Въ Уполномоченные: В. Г. Дружининъ, Баронъ Д. Г. Гинзбургъ, М. Е. Филипченко, П. П. Фигнеръ, М. В. Бардин-

цевъ, А. О. Жонесъ-Сионвиль, М. Г. Романовъ и кандидатомъ Ю. П. Гужонъ.

По вопросу объ участіи Съѣздовъ въ расходахъ по Совѣту по Горнопромышленнымъ Дѣламъ Съѣздъ, въ виду неопредѣленности бюджета Съѣзда, ассигновалъ, если будетъ введено обязательное участіе всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій въ Съѣздѣ, до 1500 рублей, при чемъ имѣлъ въ виду, что всѣхъ Съѣздовъ въ Россіи 13 вмѣстѣ со Съѣздами золотопромышленниковъ, на которые по мнѣнію Съѣзда должна быть также распространена разверстка поровну по содержанію Канцеляріи Совѣта.

Избраніе представителя въ Совѣтѣ по Горнопромышленнымъ Дѣламъ въ случаѣ учрежденія Совѣта до созыва Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала, Съѣздъ постановилъ предоставить соглашенію Совѣта Съѣзда и Собранія Уполномоченныхъ.

Читается заявленіе Тагильскихъ заводовъ на неправильное обложеніе земскими сборами рудничныхъ земель Верхотурскимъ земствомъ. Съѣздъ постановилъ: принять заявленіе къ свѣдѣнію и поручить Совѣту Съѣзда собрать необходимый матеріалъ по земскому обложенію Пермской, Уфимской и Вятской губерній, для того, чтобы имѣть возможность судить объ обложеніи заводскихъ земель и имуществъ въ этихъ земствахъ.

Разсмотрѣніе вопроса о техническомъ профессіональномъ образованіи постановлено отложить до слѣдующаго очередного Съѣзда.

Съѣздъ постановилъ привѣтствовать и принести благодарность Его Высокопревосходительству г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и вмѣстѣ съ тѣмъ въ телеграммѣ же ходатайствовать о скорѣйшемъ введеніи обязательнаго участія въ Съѣздахъ.

Принеся благодарность Предсѣдателю Съѣзда, Съѣздъ благодарилъ Совѣтъ Съѣзда и Секретарей Съѣзда.

Г. Предсѣдатель объявилъ XII Съѣздъ Горнопромышленниковъ закрытымъ.

СВОДЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

XII Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.

1. Обратиться черезъ П. И. Королева въ Комитетъ Пермской Биржи съ просьбой возбудить ходатайство о допущеніи въ составъ Комитета Пермской Биржи представителя отъ Съѣзда Горнопромышленниковъ.

2) Выработать основанія, на которыхъ возможно было бы установить участіе и приглашеніе на Съѣздъ представителей отъ такихъ учрежденій, какъ земства Урала, Думы г. Екатеринбурга и Биржъ.

3) Поручить Совѣту Съѣзда дальнѣйшую разработку и собираніе статистическихъ свѣдѣній о числѣ рабочихъ и служащихъ и ихъ заработкѣ на заводахъ Урала, съ тѣмъ, чтобы по окончательной сводкѣ заводоуправленіямъ были бы сообщены относящіяся къ нимъ цифры, съ указаніемъ того пути, которымъ онѣ получены, чтобы тѣмъ самымъ дать возможность заводамъ провѣрить въ дѣйствительности выводы Совѣта Съѣзда и въ случаѣ несогласія ихъ, имѣть возможность исправить ихъ.

4) Признать необходимымъ дальнѣйшія изслѣдованія Комиссіи по испытанію качествъ Уральскихъ металловъ здѣсь же на Уралѣ, не представляя результатовъ изслѣдованія металловъ на международный конгрессъ или въ другое Центральное учрежденіе до полнаго окончанія работъ комиссіи. Результаты изслѣдованій могутъ быть опубликованы съ указаніемъ

фирмы, изготовляющей металлъ, только лишь съ согласія послѣдней. Необходимыя для веденія изслѣдованій средства при разрѣшеніи вопроса объ обязательномъ участіи въ Съѣздахъ всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій ассигновать изъ средствъ Съѣзда; въ противномъ же случаѣ просить г. Предсѣдателя Комиссіи обратиться къ заводоуправленіямъ съ просьбой о добровольномъ взносѣ средствъ для окончанія работъ комиссіи; въ случаѣ благопріятнаго разрѣшенія вопроса объ обязательномъ участіи Совѣту Съѣзда совмѣстно съ комиссіей по испытанію качествъ Уральскихъ металловъ поручается представить свои соображенія будущему Съѣзду по вопросу объ устройствѣ испытательной станціи.

5) Поддержать ходатайство Камскаго Акціонернаго Общества объ устройствѣ разъѣзда или погрузочнаго пункта между ст. Баская и Усьва.

6) Поддержать ходатайство Камскаго Акціонернаго Общества о постройкѣ вѣтки Шабуничи-Нытвенскій заводъ на условіяхъ постройки вѣтки Лысьва-Лысьвенскій заводъ.

7) Телеграммой поддержать ходатайство предъ г. г. Министрами Финансовъ, Путей Сообщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о проведеніи линіи Лысьва-Бердяушъ, или постройкой ея на средства правительства или выдачей гарантій частнымъ соискателямъ.

8) Поручить Совѣту Съѣзда представить ходатайство объ урегулированіи условій на подачу подвижного состава на частныя вѣтви.

9) Поручить Совѣту Съѣзда ознакомиться съ положеніемъ о горнозаводскихъ дорогахъ и представить докладъ будущему Съѣзду.

10) Возбудить ходатайство о постановкѣ вагонныхъ вѣсовъ на ст. В.-Нейвинскъ, Березняки и Лысьвенскій заводъ, о постройкѣ пакгаузовъ на ст.

Березняки и Лысьвенскій заводъ и платформы на ст. Миньяръ (Самаро-Златоустовск. дороги).

11) Ходатайствовать о пониженіи тарифа на жесть.

12) Поручить Совѣту Съѣзда представить соображенія о пониженіи тарифа на оцинкованное желѣзо.

13) Подтвердить ходатайства предшествующихъ Съѣздовъ о пониженіи тарифа на желѣзныя и чугунныя издѣлія, выдѣлываемыя кустарями, при перевозкѣ ихъ съ Урала въ Сибирь черезъ Челябинскъ.

14) Ходатайствовать о пониженіи до ставокъ VII класса тарифа на попудную перевозку асбеста.

15) Подтвердить прежнее ходатайство о снабженіи Пермской ж. д. вагонами спеціальнаго типа для перевозки древеснаго угля; если же за отсутствіемъ кредитовъ снабженіе сими вагонами будетъ отложено, то о временномъ пониженіи тарифа для древеснаго угля, перевозимаго въ обыкновенныхъ вагонахъ, до ставокъ падающихъ на 1 пудъ, установленныхъ дѣйствующимъ тарифомъ для перевозки древеснаго угля въ спеціальныхъ вагонахъ.

16) Признать необходимымъ дальнѣйшее существованіе Съѣздовъ при обязательномъ участіи въ нихъ всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала, имѣя въ виду, чтобы дѣятельность Съѣздовъ была бы направлена по пути самодѣятельности и всѣми мѣрами содѣйствовала бы удовлетворенію нуждъ и ходатайствъ отдѣльныхъ предпріятій при условіи, чтобы это не противорѣчило бы интересамъ общимъ и не наносило бы ущерба другимъ учрежденіямъ.

17) Признано желательнымъ осуществленіе соглашенія по листовому кровельному.

18) Просить асбестопромышленниковъ представить свои заключенія о томъ, къ какимъ разрядамъ по количеству добычи должны быть отнесены предпріятія по добычѣ асбеста и поручить Совѣту Съѣз-

да сообразно полученнымъ отвѣтамъ возбудить ходатайства о томъ, чтобы предпріятія по добычѣ асбеста облагались основнымъ промысловымъ налогомъ не по числу рабочихъ, а по количеству добычи.

19) Возбудить ходатайство о разъясненіи ст. 53 Положенія о промысловомъ налогѣ передъ Министерствомъ Финансовъ и войти къ Управляющему Уфимской Казенной Палаты съ представленіемъ объ устраненіи встрѣченныхъ затрудненій по примѣненію этой статьи.

20) Возбудить ходатайство предъ надлежащими Правительственными учрежденіями о томъ, чтобы въ Комиссію, которая будетъ образована для пересмотра положенія о промысловомъ налогѣ, былъ бы допущенъ въ качествѣ свѣдующаго лица представитель отъ Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.

21) Поручить Совѣту Съѣзда возбудить ходатайство объ увеличеніи сроковъ для обжалованія обложенія раскладочнымъ сборомъ.

22) Просить Предсѣдателя Особаго Раскладочнаго Горнозаводскаго Присутствія, чтобы въ засѣданіе Присутствія въ качествѣ свѣдующаго лица былъ допущенъ представитель отъ асбестопромышленниковъ.

23) Ходатайствовать телеграммой предъ г. Министромъ Финансовъ объ устраненіи тѣхъ неправильностей въ раскладкѣ, которыя допущены Пермской Казенной Палатой, представить по этому поводу особую докладную записку г. Министру Финансовъ и просить г. Управляющаго Пермской Казенной Палатой оказать содѣйствіе къ правильному распредѣленію раскладочнаго сбора на 1904 годъ.

24) Поручить Совѣту Съѣзда запросить представителя Съѣзда въ Общемъ Присутствіи Пермской Казенной Палаты г. Пивинскаго о положеніи дѣла по разверсткѣ раскладочнаго сбора.

25) Просить П. И. Королева доставить въ Совѣтъ Съѣзда разъясненія Отдѣла Торговли по вопро-

су о томъ, какія заведенія должны быть отнесены къ разряду вспомогательныхъ, т. е. не подлежащихъ оплатѣ основнымъ промысловымъ налогомъ.

26) Учрежденіе Общества взаимнаго страхованія, обязательнаго для всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій признать желательнымъ и поручить Совѣту Съѣзда выработать проектъ устава общества въ предположеніи какъ системы раскладочной, такъ и смѣшанной капитализированныхъ премій. При этомъ разработаны вопросы: объ участіи въ обществѣ золотопромышленныхъ и платинопромышленныхъ предпріятій, о разрѣшеніи помѣщать страховые капиталы не только въ гарантированнымъ правительствомъ бумаги въ тѣхъ видахъ, чтобы эти капиталы приносили процентъ болѣе высокій, чѣмъ 3,8%, что повлекло бы къ уменьшенію расходовъ промышленности.

27) Поручить Совѣту Съѣзда возбудить ходатайство о томъ, чтобы къ предварительному исполненію могли бы направляться рѣшенія по вознагражденію потерпѣвшихъ лишь при условіи непревышенія суммы, размѣръ которой обусловливаетъ разрѣшеніе земскимъ начальникамъ направлять дѣла, рѣшаемыя ими, къ предварительному исполненію.

28) Возбудить ходатайство о томъ, чтобы ст. 10 Правилъ 2 іюня 1903 г., не ожидая практики примѣненія ея, была бы измѣнена и дополнена.

1) Въ томъ смыслѣ, чтобы промышленникъ по своему усмотрѣнію могъ бы требовать отъ потерпѣвшаго, чтобы онъ лечился или въ его заводской больницѣ, если таковая имѣется, или въ другой больницѣ по его усмотрѣнію, оплачивая это леченіе и

2) тѣмъ, что если потерпѣвшій откажется исполнить требованія эти, прерветъ самовольно леченіе или вовсе откажется отъ медицинской помощи онъ тѣмъ самымъ теряетъ право на вознагражденіе.

29) Поручить Совѣту Съѣзда составить особое совѣщаніе при участіи г. г. заводскихъ врачей для

выработки скалы таблицы признаковъ степени потери трудоспособности примѣнительно къ Уралу.

30) Сохранить г. Завѣдующему Дѣлами прежнее содержаніе.

31) Утвержденъ кассовый отчетъ Совѣта Съѣзда и Конторы Уполномоченныхъ за 1903 годъ, а также утвержденъ докладъ ревизіонной комиссіи и смѣта расходовъ на 1904 годъ въ суммѣ (25,600 рублей.)

32) Признать учрежденіе промышленнаго Общества для торговли кустарными издѣліями желательнымъ и просить Уральское Общество по содѣйствію кустарнымъ промысламъ выработать Уставъ такого Общества на основаніяхъ, принятыхъ въ Московскомъ Обществѣ «Союзъ».

33) Съѣздъ постановилъ вступить членомъ въ Уральское Общество по Содѣйствію Кустарнымъ Промысламъ, ассигновавъ обществу членскаго взноса 500 руб.—уполномочивъ г. Завѣдующаго Дѣлами В. В. Мамонтова быть представителемъ Съѣзда въ Уральскомъ Обществѣ по содѣйствію кустарнымъ промысламъ.

34) Поручить Совѣту Съѣзда возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ оказаніи субсидіи со стороны Министерства «Уральскому Горному Обозрѣнію» о привлеченіи въ число участниковъ Съѣзда казенныхъ горныхъ заводовъ и снестись съ заводоуправленіями объ ассигнованіи дополнительныхъ средствъ для покрытія предполагаемаго перерасхода въ текущемъ 1904 году.

35) Дальнѣйшую разсылку «Уральскаго Горнаго Обозрѣнія» Земскимъ Управамъ, какъ требующую расхода не менѣе 1200 руб. въ виду ограниченности бюджета Съѣздовъ, прекратить.

36) Ходатайствовать о томъ, чтобы въ программѣ промышленныхъ школъ въ Перми и Екатеринбургѣ въ видахъ удовлетворенія нуждъ кустарной

промышленности было бы введено преподаваніе свѣдѣній по сбыту кустарныхъ издѣлій.

37) Возбудить ходатайства о соединеніи Пожевскаго телеграфнаго отдѣленія съ Усольскимъ, объ открытіи почтовыхъ отдѣленій въ Пожевскомъ, Никитинскомъ и Чермозскомъ заводахъ и объ открытіи сберегательныхъ кассъ при этихъ отдѣленіяхъ.

38) Въ случаѣ благопріятнаго разрѣшенія вопроса объ обязательномъ участіи въ Съѣздахъ и внесеніи расходовъ по нимъ, ассигновать 3000 рублей на возмѣщеніе расходовъ по веденію статистики Центральнаго Статистическаго Учрежденія для желѣзодѣлательной промышленности.

39) Возбудить ходатайство о разрѣшеніи учитывать въ кредитныхъ учрежденіяхъ квитанціи Земскихъ Управъ въ пріемѣ желѣза, купленнаго послѣдними у заводовъ.

40) Принять и одобрить проектъ новаго Положенія о Съѣздахъ.

41) Въ случаѣ введенія обязательнаго участія въ Съѣздахъ всѣхъ Горнопромышленныхъ предпріятій, ассигновать до 1500 руб. для участія въ расходахъ по Совѣту по Горнопромышленнымъ Дѣламъ.

42) Представительство въ Совѣтѣ по Горнопромышленнымъ Дѣламъ въ случаѣ учрежденія Совѣта до созыва Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала представить соглашенію Совѣта Съѣзда и Собранію Уполномоченныхъ.

43) Поручить Совѣту Съѣзда собрать необходимый матеріалъ по обложенію земствъ Пермской, Уфимской и Вятской губерній, для того, чтобы имѣть возможность судить объ обложеніи заводскихъ земель и имуществъ въ разныхъ земствахъ.

44) Разсмотрѣніе вопроса о техническомъ профессіональномъ образованіи отложить до слѣдующего очередного Съѣзда.

45) Привѣтствовать г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ телеграммой и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать передъ Его Высокопревосходительствомъ о скорѣйшемъ введеніи обязательнаго участія въ Съѣздахъ всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій.

Часть II.

Часть II.

XII Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала

Совѣта Съѣзда

По вопросу объ обязательномъ участіи всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала въ расходахъ по Съѣздамъ, о пересмотрѣ Положенія о Съѣздахъ и объ учрежденіи при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Совѣта по Горнопромышленнымъ Дѣламъ.

ДОКЛАДЪ.

Лѣтомъ, 1897 года, собравшійся V Съѣздъ Горнопромышленниковъ Урала, выработавъ Положеніе о Съѣздахъ (утвержденное Г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 2 января 1898 г.), запросилъ всѣ горнозаводскія предпріятія Урала о томъ, не пожелаютъ ли они примкнуть къ организаціи Съѣздовъ. Всѣ заводскія предпріятія Урала отвѣтили на этотъ вопросъ утвердительно за исключеніемъ Главнаго Управленія заводовъ и промысловъ Н-ковъ гр. А. П. Шувалова, которое, впрочемъ, уже черезъ годъ тоже примкнуло къ организаціи Съѣздовъ. Вплоть до 1900 года заявленій отъ заводоуправленій объ отказѣ участвовать въ Съѣздѣ (а слѣдовательно и въ несеніи расходовъ) въ Совѣтъ Съѣзда не поступало, но, уже начиная съ 1900 года, таковые отказы начались и примѣру Богословскихъ заводовъ и Главнаго Управленія заводами и копями княгиня Е. Х. Абамелекъ-Лазаревой послѣдовали и нѣкоторые другіе заводы, такъ что къ моменту составленія этого доклада объ отказѣ участвовать въ Съѣздахъ и нести расходы по нимъ офиціально увѣдомили Совѣтъ Съѣзда слѣдующія предпріятія Урала: 1) Акц. Общ. Богословскихъ заводовъ, 2) Заводы и копи кн. Е. Х. Абамелекъ-Лазаревой, 3) Шайтанскіе заводы Н-въ П. В. Бергъ, 4) Акц. Общ. Комаровскихъ желѣзорудныхъ мѣсторожденій Южно-Уральскихъ горныхъ заводовъ, 4) Акц. Общ. Бѣлорѣцкихъ заводовъ.

Но кромѣ этихъ предпріятій, офиціально увѣдомившихъ Совѣтъ Съѣзда о своемъ отказѣ участвовать въ Съѣздахъ и вносить слѣдуемыя съ нихъ по раскладкѣ суммы на расходы Съѣздовъ, далеко не всѣ остальныя предпріятія Урала регулярно вносили въ кассу Совѣта

причитающіеся съ нихъ взносы, вслѣдствіе чего несеніе расходовъ Съѣздовъ ложилось только на часть заводскихъ предпріятій Урала, а слѣдовательно ложилось на эти предпріятія болѣе тяжело, чѣмъ могли бы эти расходы лечь въ случаѣ, если бы они распредѣлялись между всѣми предпріятіями.

Естественно возникаетъ вопросъ: чѣмъ же вызваны были отказы участвовать въ Съѣздахъ?

Хотя въ увѣдомленіяхъ объ отказѣ предпріятія и не приводили мотивовъ своего отказа, тѣмъ не менѣе Совѣтъ Съѣзда имѣтъ возможность указать, что первые отказы, а именно, отказы Богословскаго Общества и заводовъ и копей кн. Е. Х. Абамелекъ-Лазаревой вызваны были чисто личными соображеніями, что и видно изъ особаго мнѣнія Члена Горнаго Совѣта д. с. с. князя С. С. Абамелекъ-Лазарева, къ журналу Особаго Совѣщанія, бывшаго при Горномъ Департаментѣ 22 марта 1901 г. для разсмотрѣнія ходатайствъ X Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала. Въ своемъ особомъ мнѣніи д. с. с. князь С. С. Абамелекъ-Лазаревъ прямо указываетъ, что послѣдовавшіе въ 1900 г. два отказа въ достаточной степени объясняются тѣмъ, «что Уполномоченные Съѣзда вопреки своимъ обязанностямъ не содѣйствовали проведенію Сосьво-Камской жел. дороги, интересовавшей оба отказавшіеся округа и поставленной VI Съѣздомъ впереди всѣхъ желѣзныхъ дорогъ нужныхъ Уралу, а всячески противодѣйствовали ея проведенію.» Столь ясныхъ и опредѣленныхъ мотивовъ въ отказѣ участвовать въ Съѣздахъ со стороны другихъ отказавшихся предпріятій Совѣтъ Съѣзда не видитъ, но тѣмъ не менѣе полагаетъ, что причины имѣются, но что онѣ представляются болѣе общими и заключаются въ слѣдующемъ.

Съѣзды Горнопромышленниковъ Урала до сихъ поръ имѣли своей главнѣйшей задачей ходатайствовать передъ Правительствомъ и, задавая вопросъ, чего же въ самомъ дѣлѣ Съѣзды, въ періодъ времени съ 1897 г. по настоящій моментъ, достигли въ этомъ направленіи, Совѣтъ Съѣзда долженъ отвѣтить, что значительныхъ результатовъ, которые могли бы быть приписаны исключительно дѣятельности Съѣздовъ, послѣдніе почти никакихъ не добились, а безъ сомнѣнія ходатайства передъ Правительствомъ и достиженіе этимъ путемъ какихъ либо конкретныхъ выгодъ представляется той стороной постановки дѣла Съѣздовъ, которая является наиболѣе видной, наиболѣе замѣчаемой каждымъ предпріятіемъ въ частности. Совѣтъ

Съѣзда приводитъ нижеслѣдующую справку о томъ, какія ходатайства Съѣздовъ за это время получили удовлетворительное разрѣшеніе:

1) Удовлетворено возбужденное VI Съѣздомъ ходатайство о введеніи въ кругъ обязанностей казначействъ операцій инъкассо и пріема платежей по векселямъ въ тѣхъ казначействахъ, въ мѣстѣ расположенія коихъ имѣются нотаріусы.

2) Приступлено къ постройкѣ, какъ о томъ ходатайствовалъ VI Съѣздъ линіи Кушва-Сосьва, полезность которой для горной промышленности Урала была признана затѣмъ VIII Съѣздомъ.

3) Удовлетворено ходатайство Лысьвенскихъ заводовъ, поддержанное VI Съѣздомъ, о постройкѣ вѣтви отъ ст. Лысьва въ Лысьвенскому заводу.

4) Удовлетворено ходатайство Катавскихъ заводовъ, поддержанное VI Съѣздомъ, о постройкѣ вѣтви отъ ст. Вязовая въ Катавъ и Юрюзань-Ивановскимъ заводамъ.

5) Признано дѣломъ государственной важности постройка на Уралѣ желѣзнодорожныхъ линій Уфа-Магнитная, по западному склону Урала, и Невьянскъ-Таборинское, въ виду чего и произведено изысканіе этихъ линій Правительствомъ.

6) Дана гарантія облигаціонному капиталу на постройку линіи Невьянскъ-Таборинское.

7) Приняты въ соображеніе нѣкоторыя заключенія VIII Съѣзда по вопросу о вознагражденіи рабочихъ за смерть и увѣчья (при опредѣленіи годового заработка установлено считать число рабочихъ дней въ году 260, а не 280, какъ предполагалось въ законопроектѣ, бывшемъ на разсмотрѣніи VIII Съѣзда).

8) Уменьшена на 1903 г. сумма раскладочнаго сбора, подлежавшая распредѣленію между горнопромышленными предпріятіями Пермской губерніи.

9) Удовлетворено ходатайство солеваренныхъ заводовъ, расположенныхъ около Усолья, поддержанное X Съѣздомъ, объ открытіи въ селѣ Усольѣ почтово-телеграфной конторы.

10) Удовлетворено ходатайство X Съѣзда о пониженіи тарифа на перевозку съ Урала по желѣзнымъ дорогамъ мрамора, змѣевика и яшмы.

11) По ходатайству X Съѣзда пониженъ размѣръ %% взимаемыхъ Государственнымъ Банкомъ по ссудамъ подъ залогъ металловъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вслѣдствіе представленій г.г. Уполно-

моченныхъ Съѣзда, отмѣнены многія изъ стѣснительныхъ условій пользованія ссудами изъ Государственнаго Банка, которыя предъявлены заводоуправленіямъ.

12) При составленіи проекта новаго таможеннаго тарифа приняты во вниманіе заключенія по сему вопросу Съѣзда и въ проектѣ: 1) не только оставлены безъ пониженія таможенныя ставки на чугунъ, желѣзо и сталь, не въ дѣлѣ, но даже для нѣкоторыхъ сортовъ предположены ставки болѣе высокія, 2) предположено повышеніе таможенной ставки на мѣдь, 3) предположено повышеніе ставокъ на нѣкоторыя чугунныя и желѣзныя издѣлія (на издѣлія изъ тонкаго листового желѣза и жести, на чугунныя издѣлія обдѣланныя, на проволоку и проволочныя издѣлія, на косы, косари, серпы, на напильники и рашпили и на нѣкоторыя машины).

13) Удовлетворено ходатайство о допущеніи къ участію въ избирательныхъ собраніяхъ Вятской, Уфимской и Пермской губерній управляющихъ заводами акціонерныхъ обществъ и товариществъ.

14) Удовлетворено ходатайство объ увеличеніи масштаба маркшейдерскихъ плановъ.

15) Сложена, какъ о томъ ходатайствовалъ IX Съѣздъ, горная подать съ чугуна.

16) Произведены нѣкоторыя измѣненія въ номенклатурѣ грузовъ 33 группы (желѣзныя и чугунныя издѣлія), причемъ пониженъ тарифъ на перевозку нѣкоторыхъ изъ нихъ.

17) Уважено представленіе Совѣта Съѣзда г. Пермскому Губернатору о медленности въ исполненіи рѣшеній по дѣламъ о правонарушеніяхъ на заводскихъ земляхъ (постановленіемъ Пермскаго Губернскаго Присутствія).

18) Удовлетворено ходатайство VII Съѣзда о томъ, чтобы Управляющимъ Государственными имуществами было предоставлено право опредѣлять размѣръ залога, вносимаго за пользованіе лѣсомъ на площадяхъ рудничныхъ заводовъ, въ 100 р. за каждую группу рудниковъ, принадлежащихъ одному владѣльцу; ходатайство же объ отмѣнѣ ст. 51 правилъ о частной горной промышленности будетъ удовлетворено при происходящемъ уже пересмотрѣ этихъ правилъ.

19) Уважено ходатайство Совѣта Съѣзда объ открытіи въ Екатеринбургѣ Повѣрочной Палатки мѣръ и вѣсовъ.

20) Удовлетворено ходатайство о включеніи въ Штатъ Уральскаго Горнаго Управленія должности геолога.

Такимъ образомъ Совѣтъ Съѣзда не можетъ не признать, что дѣятельность Съѣздовъ, часто незамѣчаемая отдѣльными предпріятіями, имѣетъ безспорное значеніе и безъ сомнѣнія приноситъ и конкретную пользу, хотя исключительно дѣятельности Съѣздовъ и нельзя приписать цѣликомъ удовлетвореніе большинства вышеуказанныхъ ходатайствъ.

Совѣтъ Съѣзда позволитъ себѣ разобрать съ этой точки зрѣнія ходатайства о сложеніи горной подати, по общему таможенному тарифу 1903 года, и о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ на Уралѣ. Конкретныя выгоды заводами Урала получены, главнымъ образомъ, отъ разрѣшенія въ благопріятномъ смыслѣ ходатайства о сложеніи горной подати съ чугуна, но это сложеніе подати исключительно дѣятельности Съѣздовъ приписать нельзя, ибо если бы Съѣздовъ и не существовало и такое ходатайство отъ лица Съѣздовъ не возбуждалось, то, можно предполагать, все равно горная подать съ чугуна была бы сложена въ виду пониженія доходности желѣзнаго дѣла въ Россіи и наступавшаго въ то время желѣзнаго кризиса; но необходимо тѣмъ не менѣе замѣтить, что мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше Утвержденнымъ 8 іюня 1898 г., Министру Финансовъ повелѣвалось о сложеніи горной подати съ чугуна представить свои соображенія лишь въ 1902 г., тогда какъ означенная горная подать была сложена закономъ 20 іюля 1901 г. по иниціативѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которое вслѣдствіе ходатайствъ Съѣздовъ Юга Россіи и Урала вошло въ сношеніе по вопросу о сложеніи горной подати съ чугуна съ Министерствомъ Финансовъ; во всякомъ случаѣ необходимо признать, что послѣднее поторопилось съ сложеніемъ горной подати съ чугуна, въ виду открытаго обсужденія означеннаго вопроса впервые возбужденнаго именно на Съѣздѣ Горнопромышленниковъ Урала.

Безъ сомнѣнія, оставленіе таможенныхъ ставокъ на чугунъ, желѣзо и сталь не въ дѣлѣ (и даже повышеніе ихъ для нѣкоторыхъ сортовъ), повышеніе ставокъ на мѣдь и нѣкоторыя чугунныя и желѣзныя издѣлія и машины, произведено было бы вѣроятно и въ томъ случаѣ, если бы объ этомъ Съѣздъ Горнопромышленниковъ и не представлялъ ходатайства, но во всякомъ случаѣ необходимо признать, что открытое обсужденіе вопроса на Съѣздѣ, подробная разработка вопроса г.г. Уполномоченными и Совѣтомъ Съѣзда, участіе въ правительственной подкомиссіи представителей Съѣзда, имѣли свое

вліяніе на разрѣшеніе вопроса въ желательномъ и необходимомъ для горной промышленности смыслѣ.

Благодаря дѣятельности Съѣздовъ было признано Правительствомъ дѣломъ Государственной важности постройка желѣзныхъ дорогъ на Уралѣ: отчасти благодаря этому принципіальному выясненію вопроса и командированію на Уралъ правительственныхъ лицъ (Н. Д. Билимъ-Колосовскій) осуществилась постройка Лысьвенской вѣтви, строятся вѣтка къ Катавскимъ заводамъ и желѣзно-дорожная вѣтвь Кушва-Богословскъ; только благодаря этому были произведены Правительствомъ изысканія желѣзныхъ дорогъ Невьянскъ-Таборинское, Лысьва-Бердяушъ и Уфа-Магнитная. Только благодаря дѣятельности Съѣздовъ частные предприниматели могли добиться отъ Правительства выдачи гарантіи капиталу, необходимому на постройку линіи Невьянскъ-Таборинское и, конечно, не вина Съѣздовъ, что не строятся ни Уфа-Магнитная, ни Лысьва-Бердяушъ и что частные предприниматели до сихъ поръ не могутъ реализировать Правительственную гарантію по линіи Невьянскъ-Таборинское.

Безъ сомнѣнія, разрѣшая вопросъ, участвовать ли ему въ Съѣздахъ и въ расходахъ Съѣзда, каждое предпріятіе поставитъ прежде всего вопросъ, приносятъ ли и могутъ ли приносить Съѣзды пользу даному предпріятію въ частности и въ отдѣльности и лишь потомъ можетъ возникнуть у предпріятія вопросъ, что можетъ быть не смотря на то, что Съѣзды этому предпріятію, въ частности и въ отдѣльности, конкретной пользы и не приносятъ, тѣмъ не менѣе не слѣдуетъ ли ему и не выгодно ли ему участвовать въ Съѣздахъ для достиженія общихъ для всего Урала цѣлей.

Съѣздами Горнопромышленниковъ Урала избираются представители въ слѣдующія Правительственныя учрежденія: въ Присутствія по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ, въ Общія Присутствія Казенныхъ Палатъ по промысловому налогу, въ Раскладочное по промысловому налогу Присутствіе и въ общее при Министерствѣ Финансовъ по горнозаводскимъ и фабричнымъ дѣламъ Присутствіе; насколько существенно участіе представителей Съѣзда въ этихъ правительственныхъ учрежденіяхъ ясно всѣмъ предпріятіямъ, (*) ибо эти учрежденія рѣшаютъ дѣла, существенно

(*) Съѣздъ призналъ нормы средней прибыльности, принятыя Особымъ Горнозаводскимъ Раскладочнымъ Присутствіемъ для предпріятій

затрагивающія непосредственные интересы предпріятій; возможно правильное распредѣленіе налоговаго бремени по промысловому обложенію и отчасти самый размѣръ обложенія зависитъ отъ участія представителей плательщиковъ—представителей Съѣзда въ Раскладочныхъ и Общихъ присутствіяхъ; постановленія и рѣшенія Присутствій по горнозаводскимъ и фабричнымъ дѣламъ обязательны для всѣхъ предпріятій и всѣ предпріятія равномѣрно заинтересованы, чтобы интересы горной промышленности и горныхъ предпріятій были бы въ случаѣ надобности представлены и защищены,— а, именно, Съѣздамъ и дано преимущественное право избранія представителей горной промышленности.

Представители Съѣздовъ въ лицѣ Уполномоченныхъ участвуютъ во всемъ томъ большомъ количествѣ засѣданій коммисій, совѣщаній, созываемыхъ различными правительственными учрежденіями по дѣламъ, касающимся горной промышленности Россіи вообще и Урала въ частности; Совѣтъ Съѣзда въ особенности отмѣчаетъ присутствіе представителей Съѣзда не только при обсужденіи вопросовъ таможенныхъ, желѣзнодорожныхъ, но и въ коммисіяхъ, созывавшихся Министерствомъ Финансовъ по вопросамъ о развитіи и положеніи каменноугольнаго и желѣзнаго дѣла въ Россіи. Такимъ образомъ, только благодаря существованію Съѣздовъ, представители Урала, всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій въ совокупности, выслушиваются въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ и послѣднія такъ или иначе должны считаться съ мнѣніемъ Урала.

Дѣятельность Съѣздовъ за истекшее время выразилась между прочимъ и въ обсужденіи такихъ вопросовъ, которые, конечно, не могутъ быть помѣщены среди тѣхъ, которые могли бы оказать выгоду участникамъ Съѣзда, но тѣмъ не менѣе правильное разрѣшеніе которыхъ существенно необходимо и весьма важно для всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала; таковыми вопросами, напримѣръ, являются вопросъ о введеніи нѣкоторыхъ измѣненій въ Инструкціи по надзору за частной горной промышленностью, вопросъ объ учрежденіи больничныхъ кассъ, о введеніи Государственнаго страхованія рабочихъ, объ утвержденіи Устава

Урала, чрезмѣрными и нашелъ необходимымъ просить своихъ представителей въ Присутствіи принять это къ свѣдѣнію; затѣмъ нормы средней прибыльности были понижены.

низшихъ горнотехническихъ школъ, о разъясненіи и измѣненіи примѣнительно къ уральскимъ горнопромышленнымъ предпріятіямъ нѣкоторыхъ статей Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ, Устава Гербоваго и наконецъ вопросы о развитіи на Уралѣ отраслей промышленности, потребляющихъ металлъ.

Прибавляя къ вышеприведеннымъ соображеніямъ еще и то, что за счетъ тѣхъ же самыхъ расходовъ, органы Съѣздовъ ведутъ текущую все болѣе и болѣе расширяющуюся статистику горной промышленности Урала, ведутъ изданіе спеціальныхъ органовъ, Совѣтъ Съѣзда считаетъ безусловно доказаннымъ, что ни одно предпріятіе Урала не можетъ отвѣтить отрицательно на постановленный выше вопросъ, справедливо поэтому было бы, чтобы всѣ горнопромышленныя предпріятія Урала участвовали въ Съѣздахъ и наравнѣ со всѣми остальными несли расходы по Съѣздамъ.

Такимъ образомъ Совѣтъ Съѣзда со своей стороны считаетъ разрѣшеннымъ въ утвердительномъ смыслѣ принципіальный вопросъ быть или не быть Съѣздамъ Горнопромышленниковъ Урала и въ этомъ заключеніи его утверждаетъ еще и то соображеніе, что невозможно Уралу не имѣть общаго представительства въ то время, когда всѣ другіе горнопромышленные районы каждый имѣетъ свое сильное представительство.

Считая со своей стороны принципіальный вопросъ разрѣшеннымъ въ утвердительномъ смыслѣ, Совѣтъ Съѣзда рѣшается подвергнуть сомнѣнію, чтобы настоящая организація Съѣздовъ и его органовъ удовлетворяла всѣмъ предъявляемымъ къ ней требованіямъ, и полагаетъ, что и сама постановка дѣла Съѣзда, и организація его представительства и организація разрѣшенія въ Правительственныхъ учрежденіяхъ ходатайствъ Съѣздовъ должны быть на основаніи опыта истекшихъ лѣтъ реформированы.

Что касается до самой постановки дѣла Съѣздовъ, то здѣсь Совѣтъ Съѣзда видитъ основную и существенную неправильность въ томъ, что циклъ вопросовъ, обсуждавшихся на Съѣздѣ почти исключительно сводится, если можно такъ выразиться, къ ходатайствамъ передъ Правительствомъ и, собственно говоря, вопросовъ, которые не вели бы къ какимъ либо ходатайствамъ, на Съѣздѣ обсуждалось слишкомъ мало, между тѣмъ болѣе или менѣе общихъ вопросовъ у горнопромышленныхъ предпріятій Урала безъ сомнѣнія нашлось бы много и отъ совмѣстнаго ихъ разрѣшенія и

обсужденія не только для всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій вмѣстѣ, но и для каждаго предпріятія въ отдѣльности могла бы получиться существенная польза; кромѣ того, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, Съѣзды могли бы имѣть и значеніе большее, чѣмъ теперь они имѣютъ, только въ томъ случаѣ, если бы въ основаніе ихъ была положена самодѣятельность; если бы Съѣзды объединились въ крѣпкую организацію и самыя ходатайства Съѣздовъ принимались бы въ Правительственныхъ учрежденіяхъ съ большимъ вниманіемъ и въ этомъ отношеніи весьма поучительный примѣръ для Урала даютъ Съѣзды Горнопромышленниковъ Юга Россіи. Только въ силу того, что въ основѣ дѣятельности Съѣздовъ Юга Россіи имѣются сильные самодѣятельные элементы (Общество пособія горнорабочимъ, Харьковскій комитетъ перевозокъ и наконецъ Харьковская каменоугольная и желѣзоторговая биржа), Съѣзды Юга Россіи пріобрѣтаютъ все большее и большее значеніе и ихъ ходатайства выслушиваются въ Правительственныхъ учрежденіяхъ все съ большимъ и большимъ вниманіемъ.

Кромѣ того опытъ Съѣздовъ Юга Россіи освѣщаетъ и другую сторону дѣла, а именно, что Съѣзды не должны обсуждать только тѣ вопросы, которые имѣютъ исключительно широкое общее значеніе, но что они должны всѣми своими средствами приходить на помощь и каждому горнопромышленнику въ отдѣльности во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда интересы частные не противорѣчатъ интересамъ общимъ; Съѣзды Юга Россіи потому и сильны, потому и собираютъ въ свои засѣданія значительное число представителей горнопромышленныхъ предпріятій, что они неизмѣнно внимательно относятся къ интересамъ всякаго отдѣльнаго горнопромышленника разъ эти интересы не противорѣчатъ интересамъ общимъ и разъ Съѣзды чѣмъ нибудь могутъ помочь.

Было бы ошибкой упрекать Съѣзды горнопромышленниковъ Урала въ совершенномъ отсутствіи самодѣятельности и въ полнѣйшей невнимательности къ частнымъ интересамъ отдѣльныхъ горнопромышленниковъ; и въ томъ, и въ другомъ отношеніи Съѣздами дѣлались попытки. Но на вопросъ, чѣмъ же эти попытки окончились, необходимо отвѣтить, что они къ какимъ либо результатамъ пока не привели, а принимая во вниманіе и то, что большая часть ходатайствъ остается до сихъ поръ неразрѣшенной, необходимо признать, что сама организація Съѣздовъ

не удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, которыя могли бы предъявить къ ней участники Съѣздовъ.

Совѣтъ Съѣзда на первое мѣсто по своей важности, по своему значенію въ дѣлѣ реформированія постановки дѣла Съѣздовъ ставитъ сосредоточеніе наибольшаго количества вниманія именно на почвѣ самодѣятельности Съѣздовъ и съ этой цѣлью XII Съѣзду представляетъ особые доклады по вопросамъ о мѣрахъ къ развитію на Уралѣ перерабатывающей металлы промышленности, объ учрежденіи Общества взаимнаго страхованія горнозаводскихъ и горнопромышленныхъ предпріятій отъ убытковъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ съ рабочими и служащими и объ учрежденіи при Съѣздѣ техническаго бюро съ испытательной станціей; вмѣстѣ съ тѣмъ, пользуясь случаемъ Совѣтъ Съѣзда, проситъ какъ каждое заводоуправленіе въ частности, такъ и Съѣздъ Горнопромышленниковъ указать тѣ стороны горнопромышленной жизни Урала, гдѣ Съѣзды могли бы принести наибольшее количество пользы какъ всему Уралу вообще, такъ и каждому участнику Съѣзда въ частности; но вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Съѣзда и здѣсь, какъ и въ особыхъ своихъ докладахъ по вышеуказаннымъ вопросамъ, долженъ указать, что дѣятельность Съѣздовъ тормозится полною неопредѣленностью какъ самаго существованія Съѣздовъ, такъ и расчетовъ на поступленіе взносовъ не только на сколько нибудь продолжительный срокъ впередъ, но на ближайшій операціонный годъ и это тѣмъ болѣе имѣетъ значеніе, что никакое начинаніе не можетъ принести немедленно какой либо пользы, да едвали и стоитъ начинать какое либо дѣло подъ страхомъ, что его придется закрыть можетъ быть въ самый моментъ, когда оно можетъ начать приносить пользу; а потому Совѣтъ Съѣзда несомнѣнно существеннымъ признаетъ розрѣшеніе вопроса объ обязательномъ участіи въ расходахъ по Съѣзду всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала, ибо только этимъ путемъ возможно устранить неопредѣленность разсчетовъ въ поступленіи средствъ, безъ которыхъ, конечно ничего подѣлать нельзя.

Было бы ошибкой думать, что Съѣздами не дѣлались попытки приходить на помощь насколько это было возможно отдѣльнымъ горнопромышленнымъ предпріятіямъ въ удовлетвореніи ихъ частныхъ нуждъ.

Но тутъ можетъ легко возникнуть противорѣчіе между ин-

тересами общими и интересами частными и въ настоящее время подъ угрозой отказа участвовать въ Съѣздахъ, послѣдніе должны или совсѣмъ отказаться отъ разсмотрѣнія вопросовъ частнаго интереса, или присоединяться безусловно ко всѣмъ возбужаемымъ частнымъ ходатайствамъ, не входя въ разсмотрѣніе вопросовъ по существу. До настоящаго времени хотя Съѣзды и дѣйствовали въ этомъ отношеніи крайне осторожно, но тѣмъ не менѣе это противорѣчіе интересовъ частныхъ интересамъ общимъ послужило причиной первыхъ отказовъ; Совѣтъ Съѣзда считаетъ необходимымъ остановиться на этой сторонѣ дѣла нѣсколько подробнѣе.

Съѣздъ, впервые обсуждая вопросъ о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ на Уралѣ (VI Съѣздъ въ 1898 г.), перечислилъ всѣ тѣ линіи, о желательности постройки которыхъ было заявлено заводоуправленіями, причемъ въ обсужденіе по существу не входилъ; только этимъ можно объяснить то обстоятельство, что одновременно были намѣчены двѣ линіи Кушва-Сосьва и Кама-Сосьва, взаимно другъ друга исключающія, ибо если бы была осуществлена одна, то другая уже построена быть не могла. Однако уже VIII Съѣздъ въ 1900 г., войдя въ разсмотрѣніе вопроса по существу, въ засѣданіи своемъ 18 января призналъ значѣніе общее для Урала линій по западному склону, Уфа-Магнитная, Невьянскъ-Таборинское и Кушва-Сосьва и, постановивъ ходатайствовать о постройкѣ первыхъ трехъ линій не сдѣлалъ этого по отношенію къ линіи Кушва-Сосьва только потому, что на постройку этой линіи уже была выдана концессія. Такое предпочтеніе линіи Кушва-Сосьва передъ линіей Кама—Сосьва основано было на тѣхъ соображеніяхъ, что линія Кушва—Сосьва, являясь крайне желательной для горнопромышленности Урала (эксплоатаціи лѣсовъ Верхотурскаго уѣзда), вмѣстѣ съ тѣмъ вполнѣ удовлетворяетъ и интересы Богословскихъ заводовъ; въ тоже время линія Кама—Сосьва, въ томъ видѣ, въ которомъ предполагали ее строить (т. е. безъ намѣченныхъ Съѣздомъ вѣтвей), являясь можетъ быть очень желательной въ смыслѣ частныхъ интересовъ, общимъ интересамъ Урала даже противорѣчила (ибо при ея постройкѣ становилась невозможной постройка линіи Кушва—Сосьва) кромѣ того изъ тѣхъ частныхъ интересовъ, которые удовлетворялись линіей Кама-Сосьва, линіей Кушва-Сосьва не удовлетворялись лишь интересы Кизеловскаго и Чермозскаго заводовъ, но при этомъ Съѣздъ имѣлъ въ

виду, что Кизеловскій округъ уже находится на линіи желѣзной дороги, а Чермозскій заводъ на судоходной рѣкѣ Камѣ.

Разборъ этого случая столкновенія интересовъ общихъ съ частными, отказъ двухъ заводоуправленій отъ участія въ Съѣздахъ и расходахъ ихъ, даетъ возможность Совѣту Съѣзда высказать то положеніе, что дѣло содѣйствія Съѣздовъ частнымъ интересамъ можетъ быть поставлено на твердую почву лишь тогда, когда Съѣзды будутъ имѣть возможность вполнѣ объективно, независимо отъ побочныхъ соображеній, рѣшать вносимые на обсужденіе вопросы, чего, конечно, можно достигнуть лишь введеніемъ обязательнаго для всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала участія въ Съѣздахъ. Кромѣ того Совѣтъ Съѣзда долженъ отмѣтить, что въ неудачѣ попытокъ Съѣзда прійти на помощь отдѣльнымъ предпріятіямъ въ удовлетвореніи ихъ мѣстныхъ частныхъ интересовъ виновата не только недостаточность организаціи Съѣздовъ (что въ значительной степени зависитъ отъ недостаточности средствъ вслѣдствіе невзносовъ частью заводовъ причитающихся съ нихъ по раскладкѣ суммъ), но и сами заводоуправленія, ибо въ силу тѣхъ или иныхъ причинъ заводоуправленія повидимому избѣгаютъ обращаться къ Съѣздамъ и ихъ представителямъ со своими частными нуждами; по крайней мѣрѣ передъ созывомъ минувшаго XI Съѣзда. Совѣтъ Съѣзда обращаться къ заводоуправленіямъ съ предложеніемъ представить въ Съѣздъ заявленія о тѣхъ своихъ мѣстныхъ и частныхъ нуждахъ, въ удовлетвореніи которыхъ Съѣздъ и его исполнительные органы могли бы оказать какое нибудь содѣйствіе, но не смотря на такое двукратное со стороны Совѣта Съѣзда предложеніе, было получено всего только два заявленія: отъ Управленія Лысьвенскими заводами Н-ковъ графа П. П. Шувалова по постройкѣ пакгаузовъ на ст. Лысьвенскій заводъ и отъ Чусовского завода, Камскаго Акціонернаго О-ва, объ устраненіи затрудненій, встрѣчаемыхъ по постановкѣ на заводѣ трубчатыхъ котловъ системы Фильда.

Къ настоящему Съѣзду Совѣтъ Съѣзда опять разослалъ Заводоуправленіямъ предложеніе представить заявленія о своихъ мѣстныхъ, частныхъ нуждахъ и въ моментъ составленія этого доклада Совѣтъ Съѣзда можетъ отмѣтить, что такихъ заявленій уже поступило нѣсколько.

Въ исторіи Съѣздовъ Урала за минувшіе годы имѣется слѣ-

дующій случай: въ Съѣздъ поступило заявленіе отъ Управленія Лысьвенскими заводами Н-ковъ графа П. П. Шувалова объ устройствѣ разъѣзда между станціями Уктусъ и Мраморская и Съѣздъ, найдя, что это дѣло частнаго взаимнаго соглашенія между Пермской жел. дорогой и Управленіемъ названнаго округа, никакого содѣйствія въ этомъ дѣлѣ не оказалъ; такого рода отношеніе къ частнымъ интересамъ горнопромышленнаго предпріятія, непротиворѣчащимъ общимъ интересамъ, нельзя не признать ошибкой и Совѣтъ Съѣзда полагаетъ, что въ случаѣ, если бы XII Съѣздъ нашелъ необходимымъ, чтобы Съѣзды продолжали существовать, то, чтобы, какъ основное положеніе, было поставлено, что Съѣзды и ихъ исполнительные органы должны поставить себѣ задачей не только обсужденіе и разрѣшеніе общихъ для всего Урала вопросовъ, но и разсмотрѣніе и содѣйствіе всѣми возможными мѣрами частныхъ интересовъ отдѣльнаго предпріятія разъ они не противорѣчатъ интересамъ общимъ.

Ходатайства Съѣзда, по изданіи Трудовъ Съѣзда, по заведенному порядку, поступаютъ въ Горный Департаментъ, при которомъ по особому каждый разъ распоряженію г. Министра созывается Совѣщаніе для разсмотрѣнія этихъ ходатайствъ; хотя въ этомъ Совѣщаніи принимаютъ участіе и Уполномоченные Съѣзда, хотя ходатайства въ этомъ Совѣщаніи подлежатъ разсмотрѣнію по существу, тѣмъ не менѣе опытъ минувшихъ лѣтъ показалъ, что результаты трудовъ этого Совѣщанія, носятъ исключительно академическій характеръ и, какъ это видно опять таки изъ опыта минувшихъ лѣтъ, одно и тоже ходатайство, фигурируя изъ года въ годъ въ цѣломъ рядѣ совѣщаній, нисколько впередъ въ своемъ разрѣшеніи не подвигается; конечно въ этомъ Особое Совѣщаніе и не виновато, потому что оно окончательнаго рѣшенія никогда не постановляетъ, а лишь дѣлаетъ болѣе или менѣе академическія пожеланія и почти всегда постановляетъ или о необходимости навести справки, или о необходимости передать ходатайство на заключеніе того или иного Министерства, или же просить Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ войти по предмету удовлетворенія этого ходатайства въ сношеніе съ другимъ какимъ либо Министромъ. Поэтому постановленія Особаго Совѣщанія весьма въ рѣдкихъ случаяхъ разрѣшаютъ вопросъ въ окончательной формѣ. По утвержденіи жур-

нала „Особаго совѣщанія“ Г. Министромъ ходатайства препровождаются въ то или иное отдѣленіе Горнаго Департамента, въ тотъ или иной Департаментъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, или въ то или иное Министерство, гдѣ эти ходатайства въ большинствѣ случаевъ и ждутъ дачи заключенія, отзыва или рѣшенія по нѣскольку лѣтъ. (*)

Совѣтъ Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала не одинъ высказываетъ мнѣніе о необходимости измѣнить установившійся порядокъ предъявленія и разсмотрѣнія ходатайствъ Съѣздовъ; Представители Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Юга Россіи очевидно того же мнѣнія, ибо ими еще съ 1902 году представлено было Г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство объ измѣненіи этого порядка и объ учрежденіи при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Совѣта по Горнопромышленнымъ дѣламъ.

Ссылаясь на отношеніе Горнаго Департамента по этому вопросу (см. приложеніе 1 къ сему докладу), въ которомъ изложены главнѣйшія основанія, на которыхъ предполагается учредить Совѣтъ по Горнопромышленнымъ дѣламъ, Совѣтъ Съѣзда можетъ только привѣтствовать мысль эту и высказать со своей стороны, что учрежденіе Совѣта по Горнопромышленнымъ дѣламъ является крайне желательнымъ по нижеслѣдующимъ соображеніямъ.

Сравнивая основанія, на которыхъ предполагается учредить Совѣтъ по Горнопромышленнымъ Дѣламъ съ законоположеніемъ о Совѣтѣ по сельскохозяйственнымъ дѣламъ при томъ же Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, нельзя не усмотрѣть, что основанія того и другого вполнѣ идентичны и если будетъ учрежденъ Совѣтъ по Горнопромышленнымъ дѣламъ, на указываемыхъ Горнымъ Департаментомъ основаніяхъ и предрѣшенныхъ уже Г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, то только тогда возможно будетъ ожидать, что ходатайства Съѣздовъ будутъ быстро, всесторонне и окончательно вырѣшаться и что при этомъ не будутъ приниматься въ соображеніе исключительно спеціальныя точки зрѣнія того или другого Министерства, того или иного Департамента, того или другого Отдѣленія.

Въ настоящее время Совѣщанія при Горномъ Департаментѣ,

*) Таковы, напр., ходатайства объ утвержденіи Положенія о горнотехническихъ школахъ, о пенсіонныхъ кассахъ и др.

разсматривающія ходатайства Съѣздовъ, состоя исключительно изъ чиновъ Горнаго Департамента, не имѣютъ окончательнаго, рѣшающаго значенія, постановленія же имѣющаго быть учрежденнымъ Совѣта по Горнопромышлен. Дѣламъ, въ составъ коего будутъ входить представители всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, будутъ имѣть значеніе рѣшающее и представленія его будутъ идти уже непосредственно въ высшія правительственныя Учрежденія, если то потребуется (въ Государственный Совѣтъ, въ Комитетъ Министерствъ), рѣшенія же Совѣта, не требующія послѣдующей законодательной санкціи, будутъ уже окончательными въ той же степени, какъ и рѣшенія Совѣта по Сельскохозяйственнымъ Дѣламъ (см. въ приложеніи къ докладу: Отношеніе Горнаго Департамента отъ 30 іюля 1903 года, за № 1570, а также Законоположеніе о Сельскохоз. Совѣтѣ изъ свода законовъ т. I част. II кн. 5 гл. 3 приложенія къ статьѣ 619).

Совѣтъ Съѣзда однако, полагаетъ, что и при рѣшеніи вопроса объ участіи Съѣздовъ Урала въ расходахъ по возмѣщенію расходовъ по дѣлопроизводству Совѣта по Горнопромышленнымъ Дѣламъ, необходимо прежде разрѣшить вопросъ объ обязательномъ участіи въ Съѣздахъ всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій. *)

Такова одна изъ важнѣйшихъ причинъ малоуспѣшности ходатайства Съѣздовъ, устраняемая теперь Правительствомъ. Другою же причиной этого, а также и неудачъ нѣкоторыхъ попытокъ защиты при посредничествѣ Съѣздовъ интересовъ отдѣльныхъ горнопромышленныхъ предпріятій, является недостаточность соотвѣтствующей организаціи представительства Съѣздовъ и устанить эту причину могутъ сами Съѣзды.

Ежегодно Съѣзды избираютъ изъ числа представителей Горнопромышленныхъ предпріятій трехъ членовъ Совѣта Съѣзда и нѣсколькихъ Уполномоченныхъ Съѣзда, но эти лица будучи или Управляющими предпріятій на Уралѣ (члены Совѣта Съѣзда) или лицами, стоящими во главѣ Главныхъ Правленій и Конторъ тѣхъ же Уральскихъ предпріятій въ Петербургѣ (Уполномоченные Съѣзда) и будучи слишкомъ занятыми по роду своего служенія и обязанностей, могутъ удѣлять общимъ дѣламъ Съѣздовъ лишь незначительную часть

*) Горный Департаментъ вноситъ на обсужденіе XII Съѣзда вопросъ о распредѣленіи между отдѣльными Съѣздами суммы (10—12 т. р.) въ возмѣщеніе указанныхъ расходовъ.

своего времени и не могутъ посвящать этимъ дѣламъ достаточно времени и усилій.

На минувшемъ XI Съѣздѣ Уполномоченный Съѣзда А. П. Матвѣевъ указывалъ на это и выражалъ мнѣніе, что необходимо было бы Съѣзду имѣть въ Екатеринбургѣ и Петербургѣ по одному совершенно свободному отъ другихъ занятій и службъ лицу, которое имѣло бы возможность всю свою дѣятельность, всѣ свои усилія направить къ изученію и проведенію вопросовъ, обсуждавшихся или имѣющихъ быть обсуждаемыми на Съѣздѣ. Совѣтъ Съѣзда вполнѣ соглашается съ этимъ мнѣніемъ и просить Съѣздъ обсудить этотъ вопросъ, какъ сопряженный съ измѣненіемъ Положенія о Съѣздахъ.

Совѣтъ Съѣзда на основаніи всего вышеизложеннаго приходитъ къ категорическому заключенію, что прежде всего необходимо вырѣшить вопросъ объ обязательномъ участіи всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала въ Съѣздахъ, а слѣдовательно и въ несеніи расходовъ по Съѣздамъ; Совѣтъ Съѣзда считаетъ достаточно выясненнымъ то положеніе, что ожидать какихъ либо разультатовъ отъ дѣятельности Съѣздовъ возможно будетъ только тогда, когда бюджетъ Съѣздовъ будетъ обезпеченъ, чего, конечно, можно достичь исключительно путемъ введенія обязательности участія всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала въ Съѣздахъ.

Еще IX Съѣздъ Горнопромышленниковъ, въ 1901 г., постановилъ ходатайствовать о введеніи обязательнаго участія въ Съѣздахъ, это же ходатайство рѣшено было подтвердить на XI Съѣздѣ въ 1903 г. На этихъ Съѣздахъ присутствовали представители значительнаго болчшинства горнозаводскаго дѣла Урала; не смотря на отказы отъ участія въ Съѣздахъ нѣкоторыхъ предпріятій, въ Съѣздахъ участвуетъ (если не прибытіемъ на Съѣздъ представителя, то производствомъ взноса) большинство представителей горнаго дѣла всего Урала, а потому Совѣтъ Съѣзда полагаетъ, что постановленіе IX и XI Съѣздовъ о введеніи обязательнаго участія представляется мнѣніемъ громаднаго большинства горныхъ предпріятій Урала.

Ходатайство IX Съѣзда о введеніи обязательнаго участія было разсмотрѣно Особымъ Совѣщаніемъ при Горномъ Департаментѣ,

которое большинствомъ голосовъ (всѣхъ противъ одного, а именно: члена Горнаго Совѣта д. с. с. Князя С. С. Абамелекъ-Лазарева) высказалось въ пользу удовлетворенія этого ходатайства; но г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, было угодно, чтобы Уральское Горное Управленіе запросило еще разъ всѣ Горнопромышленныя предпріятія, и, повидимому, результатомъ этого вопроса явилось то, что въ настоящее время въ Особой Комиссіи при Горномъ Департаментѣ уже выработано общее положеніе о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ для утвержденія его въ законодательномъ порядкѣ, въ которое и введено постановленіе, предоставляющее Г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ своею властію, по ходатайствамъ Съѣздовъ, устанавливать размѣръ обязательнаго сбора съ отдѣльныхъ горнопромышленныхъ предпріятій, не превышающій извѣстныхъ опредѣленныхъ нормъ. Поэтому Горный Департаментъ предложилъ Совѣту Съѣзда внести на разсмотрѣніе XII Съѣзда вопросъ объ обязательномъ участіи для выработки подробныхъ предположеній: 1) о наивысшемъ предѣлѣ сборовъ, 2) о порядкѣ взиманія этихъ сборовъ и 3) о распредѣленіи между участниками Съѣздовъ голосовъ въ извѣстной зависимости отъ суммъ уплачиваемыхъ ими сборовъ.

Наиболѣе существеннымъ является, конечно, вопросъ о предѣльномъ размѣрѣ обязательныхъ взносовъ; Совѣтъ Съѣзда со своей стороны полагаетъ, что этотъ предѣлъ можетъ быть опредѣленъ въ размѣрѣ нормъ обложенія, существующихъ въ настоящее время и установленныхъ XI Съѣздомъ (для руды, каменнаго угля, соли—0,008 к. съ пуда, для чугуна и асбеста—0,08 коп. съ пуда, для желѣза—0,12 к. съ пуда, для мѣди—0,8 к. съ пуда, для магнезита—0,016 к. съ пуда), ибо это при введеніи обязательнаго участія всѣхъ предпріятій дало бы возможность: 1) уменьшить взносы предпріятій нынѣ существующихъ въ несеніи расходовъ приблизительно на 40%, если Съѣзды не найдутъ необходимымъ увеличивать бюджета, 2) или же безъ увеличенія нормъ обложенія, существующихъ уже, увеличить бюджетъ Съѣзда на 40%.

Совѣтъ Съѣзда обращаетъ вниманіе предпріятій Урала, съ одной стороны на то, что, если обязательное участіе не будетъ введено, нормы обложенія, существующія нынѣ, должны будутъ въ ближайшемъ же будущемъ повыситься, какъ въ виду увеличенія бюджета, такъ и въ виду невзносовъ со стороны многихъ предпріятій; съ

178177

другой стороны Совѣтъ Съѣзда обращаетъ вниманіе и на то, что установленіе предѣльныхъ нормъ вовсе не значитъ, что на самомъ дѣлѣ горная промышленность Урала будетъ непремѣнно облагаться въ этой предѣльной нормѣ; смѣта расходовъ Съѣздовъ, а слѣдовательно и дѣйствительная норма обложенія будетъ устанавливаться ежегодно Съѣздомъ, т. е. представителями тѣхъ же горнопромышленныхъ предпріятій Урала. Причемъ, если Съѣздъ не пожелаетъ того, предѣльныя нормы не будутъ достигнуты и установленіе этихъ предѣльныхъ нормъ напротивъ лишь гарантируетъ то, что выше обложеніе не пойдетъ; при томъ число голосовъ каждаго изъ участниковъ Съѣзда предполагается установить въ нѣкоторой пропорціональности ихъ взносамъ, что должно гарантировать въ достаточной степени то, что размѣрами обложенія будутъ распоряжаться тѣ самыя предпріятія, которыя затѣмъ должны будутъ дѣлать соотвѣтствующіе взносы.

Одновременно съ введеніемъ обязательности участія въ Съѣздахъ всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій, необходимо, конечно, гарантировать, что распоряжаться расходованіемъ собираемой суммы и самимъ назначеніемъ размѣра сборовъ будутъ тѣ, которые будутъ вносить эти суммы и, конечно, чѣмъ большія суммы будутъ вноситься, тѣмъ или инымъ предпріятіемъ, тѣмъ больше должно быть дано ему участіе въ рѣшеніи вопросовъ, отъ того или иного рѣшенія которыхъ зависитъ размѣръ денежныхъ взносовъ и то или иное распоряженіе расходованіемъ ихъ.

Горный Департаментъ, предлагая выработать подробное предположеніе о распредѣленіи между участниками Съѣзда голосовъ въ извѣстной зависимости отъ суммъ, уплачиваемыхъ ими сборовъ, указываетъ, что это распредѣленіе должно быть произведено такъ, чтобы при этомъ не могло возникнуть ни преобладанія небольшой группы крупнѣйшихъ промышленниковъ надъ всѣми остальными, ни наоборотъ преобладанія мелкихъ плательщиковъ надъ тѣми, на чей счетъ, главнымъ образомъ, будутъ производиться расходы по Съѣздамъ. Разрѣшить эту задачу не такъ легко, но Совѣтъ Съѣзда, со своей стороны, предлагаетъ на разсмотрѣніе Съѣзда слѣдующую группировку.

Всякій обязательный участникъ Съѣзда обладаетъ однимъ основнымъ голосомъ внѣ зависимости отъ размѣра производительности его предпріятія, а слѣдовательно и внѣ зависимости отъ раз-

мѣра его взноса, при чемъ однако взносъ его не долженъ быть меньше 10 руб.

Сверхъ основного своего голоса каждое предпріятіе получаетъ:

1) одинъ дополнительный голосъ, если предпріятіе въ предшествовавшемъ году добыло или выработало не менѣе:

а) 750 тыс. пуд. какой либо руды или продукта ниже особо непоименованнаго и облагаемаго сборомъ на нужды Съѣздовъ.

б) 750 тыс. пудовъ каменнаго угля, облагаемаго сборомъ на нужды Съѣздовъ.

в) 750 тыс. пудовъ соли, 75 тыс. пуд. асбеста, 375 тыс. пуд. корунда или магнезита, облагаемаго сборомъ на нужды Съѣздовъ.

г) 7.500 пудовъ мѣди, облагаемой сборомъ на нужды Съѣздовъ.

д) 75 тыс. пудовъ чугуна, облагаемаго сборомъ на нужды Съѣздовъ.

е) 50 тыс. пудовъ желѣза, облагаемаго сборомъ на нужды Съѣздовъ.

2) два дополнительные голоса, если добыто или выработано предпріятіемъ тройное противъ указанныхъ нормъ количество продуктовъ; три дополнительные голоса, при производительности въ 9 разъ большей противъ тѣхъ же нормъ; четыре дополнительныхъ голоса—при производительности въ 16 разъ большей противъ тѣхъ же нормъ.

Голоса исчисляются отдѣльно по каждому изъ вышеупомянутыхъ пунктовъ (а, б, в, г, д, е), такъ что общее число предоставленныхъ предпріятію дополнительныхъ голосовъ составляется отъ сложенія отдѣльныхъ принадлежащихъ ему голосовъ по каждому пункту, но число дополнительныхъ по каждому пункту голосовъ не можетъ превышать для одного и того же предпріятія 4, а общее число дополнительныхъ голосовъ одного и того же предпріятія въ совокупности не можетъ превышать двадцати.

При выработкѣ указанныхъ выше количествъ добычи и выработки, дающихъ право на дополнительные голоса, Совѣтъ Съѣзда руководствовался тѣмъ, чтобы различные роды производства давали бы это право при одинаковыхъ взносахъ и напримѣръ, если бы нормы обложенія достигли бы предѣла, то 7500 п. мѣди, 750 тыс. пуд. каменнаго угля или руды, 50 тыс. пуд.

желѣза давали бы взносъ равный, а именно 60 р. Предоставленіе участникамъ Съѣзда различнаго числа голосовъ въ зависимости отъ суммъ, уплачиваемыхъ ими, является вполнѣ справедливымъ и гарантируетъ то, что распоряжаться какъ установленіемъ нормъ обложенія, такъ и расходованіемъ суммъ, будутъ именно тѣ предпріятія, которыя будутъ уплачивать эти суммы, но съ другой стороны требованія, предъявляемыя Горнымъ Департаментомъ, чтобы не могло возникнуть исключительнаго преобладанія группы крупнѣйшихъ промышленниковъ надъ всѣми остальными, вполнѣ по мнѣнію Совѣта Съѣзда, удовлетворяется тѣмъ, что число голосовъ, предоставляемыхъ предпріятію не находится въ простой пропорціональности ихъ взносовъ и что если одинъ дополнительный голосъ дается взносомъ въ 60 руб., то два дополнительные голоса даютъ взносы въ 180 руб., три дополнительные голоса—взносы въ 540 руб. и четыре голоса—взносы въ 960 руб.

Въ связи съ предполагаемымъ введеніемъ обязательности участія, измѣненій въ организаціи представительства Съѣздовъ, наконецъ, въ виду опыта минувшихъ 7 лѣтъ, необходимъ, конечно, пересмотръ Положенія о Съѣздахъ (проектъ измѣненнаго Положенія приложенъ къ сему докладу).

Болѣе подробную разработку намѣченныхъ выше вопросовъ (о предѣлѣ сборовъ, распредѣленіи голосовъ, измѣненіяхъ въ организаціи, измѣненіяхъ въ Положеніи и др.) Совѣтъ Съѣзда предложитъ на усмотрѣніе XII Съѣзда во второй части этого доклада, а здѣсь, заканчивая первую общую часть его, формулируетъ слѣдующій рядъ принципіальныхъ вопросовъ.

1) Признается ли вообще необходимымъ существованіе Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала.

2) Признается ли необходимымъ, чтобы участіе всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала въ Съѣздахъ и въ расходахъ ихъ было бы обязательнымъ.

3) Возможно ли и справедливо ли расчитывать, чтобы предпріятія Урала, участвующія въ расходахъ по Съѣздамъ въ настоящее время, гарантировали расходы эти даже въ томъ случаѣ, если обязательное участіе въ Съѣздахъ всѣхъ предпріятій не будетъ введено.

4) Признается ли желательнымъ установить основныя положенія для обязательности Съѣздовъ въ будущемъ:

а) что дѣятельность Съѣздовъ должна быть главнѣйшимъ образомъ направлена по пути самодѣятельности.

б) что Съѣзды не могутъ отказываться отъ разсмотрѣнія вопросовъ, которые вносятся отдѣльными горнопромышленными предпріятіями, и должны всѣми мѣрами содѣйствовать удовлетворенію нуждъ и ходатайствъ отдѣльныхъ предпріятій при условіи, чтобы это не противорѣчило бы интересамъ общимъ и не наносило бы ущерба другимъ предпріятіямъ.

5) Признается ли необходимымъ подвергнуть пересмотру Положеніе о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Урала.

Члены Совѣта: *И. Павловскій.*
Н. Филиповъ.
Завѣдующій Дѣлами *В. Мамонтовъ.*
Секретарь *И. Лихачевъ.*

МИНИСТЕРСТВО
земледѣлія
и
ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ
имуществъ.

ГОРНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТЪ
Отдѣл. части. горн. зав.
Столъ 1 й.

3-го іюля 1903 года.
№ 1570.

Относительно проекта положенія о Совѣтѣ по горнопромышленнымъ дѣламъ.

Приложеніе.

Въ Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ Урала.

Горные Инженеры А. А. Ауэрбахъ и Н. С. Авдаковъ, представили на усмотрѣніе Директора Горнаго Департамента составленный ими проектъ положенія о Совѣтѣ по горнопромышленнымъ дѣламъ. Побудительные мотивы къ составленію этого проекта, изложенные авторами его въ представленной при проектѣ докладной запискѣ, состоятъ въ слѣдующемъ.

На собираемыхъ періодически пораіонныхъ съѣздахъ горнопромышленниковъ, послѣднимъ представляется возможность высказываться о всѣхъ нуждахъ различныхъ отраслей горнаго дѣла; для того же, чтобы провести въ жизнь ходатайства отдѣльныхъ съѣздовъ, послѣдніе избираютъ особыхъ уполномоченныхъ, на которыхъ возлагается проведеніе этихъ ходатайствъ въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ. Наибольшую работу эти ходатайства доставляютъ Горному Департаменту, въ коемъ сосредоточено управленіе горнымъ дѣломъ всей Россійской Имперіи, и который, не имѣя для разсмотрѣнія этихъ ходатайствъ и для ихъ дальнѣйшаго направленія особаго учрежденія, долженъ возлагать эту работу на своихъ чиновниковъ, и безъ того работой достаточно обремененныхъ, что не можетъ не вызвать совершенно нежелательной затяжки въ работѣ. Кромѣ того, такъ какъ каждый отдѣльный съѣздъ разсматриваетъ лишь свои мѣстныя нужды, то нерѣдко постановленія съѣзда одного раіона бываютъ совершенно противоположны постановленіямъ съѣздовъ другихъ раіоновъ, что при отсутствіи соединеннаго представительства отъ всѣхъ раіоновъ, увеличиваетъ затрудненія въ проведеніи въ подлежащемъ вѣдомствѣ того или другого ходатайства.

Въ виду вышеизложеннаго, для облегченія работы въ Горномъ Департаментѣ, создаваемой горнопромышленными съѣздами, и для болѣе все-

стороннаго обсужденія нуждъ отечественной горнопромышленности, представляется, по мнѣнію А. А. Ауэрбаха и Н. С. Авдакова, весьма желательнымъ учрежденіе при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ особаго Совѣта, съ участіемъ представителей отъ всѣхъ горнопромышленныхъ раіоновъ, на подобіе имѣющагося при названномъ Министерствѣ сельско-хозяйственнаго Совѣта, примѣнительно къ положенію, о коемъ и составленъ авторами проектъ положенія о Совѣтѣ по горнопромышленнымъ дѣламъ.

По докладѣ Г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Директоромъ Горнаго Департамента вышеприведенныхъ соображеній А. А. Ауэрбаха и Н. С. Авдакова и составленнаго ими проекта положенія о Совѣтѣ по горнопромышленнымъ дѣламъ, Его Высокопревосходительство, одобривъ основную мысль сихъ предположеній, приказалъ передать проектъ на обсужденіе Особой Комиссіи, образованной въ концѣ мая текущаго года подъ предсѣдательствомъ Члена Горнаго Совѣта, Тайнаго Совѣтника А. А. Штофа, въ составѣ нѣкоторыхъ изъ членовъ Горнаго Совѣта и Горнаго Ученаго Комитета, чиновъ Горнаго Департамента, авторовъ представленнаго проекта и находившихся въ то время въ Петербургѣ представителей отъ горнопромышленныхъ съѣздовъ нѣкоторыхъ раіоновъ Имперіи.

Означенная Комиссія, разсмотрѣвъ переданный на ея обсужденіе проектъ, внесла въ оный нѣкоторыя измѣненія и дополненія.

Главныя положенія измѣненнаго и дополненнаго Комиссіей проекта положенія о Совѣтѣ по горнопромышленнымъ дѣламъ, составленнаго А. А. Ауэрбахомъ и Н. С. Авдаковымъ, выражаются въ слѣдующемъ.

Для обсужденія различныхъ нуждъ горной промышленности и для содѣйствія Министру Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ въ выработкѣ мѣръ къ ея развитію, учреждается при означенномъ Министерствѣ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ. Совѣтъ этотъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изъ Товарища Министра, Предсѣдательствующаго въ Горномъ Совѣтѣ, Предсѣдательствующаго въ горномъ Ученомъ Комитетѣ, Директора и Вице-Директора Горнаго Департамента, четырехъ лицъ изъ чиновъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, представителей—3 хъ отъ Министерства Финансовъ, 2 хъ отъ Министерства Путей Сообщенія и по одному отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и отъ Главнаго Управленія Портовъ и Торговаго Мореплаванія, и изъ уполномоченныхъ отъ съѣздовъ горнопромышленниковъ, и также съѣзда металлозаводчиковъ Сѣвернаго и Прибалтійскаго раіоновъ, въ числѣ не болѣе трехъ отъ каждаго съѣзда. Кромѣ того, въ засѣданія Совѣта приглашаются Начальники тѣхъ Отдѣленій Горнаго Департамента, коихъ касаются разсматриваемые въ данномъ засѣданіи вопросы и по усмотрѣнію предсѣдателя могутъ быть приглашаемы съ правомъ совѣщательнаго голоса, лица, обладающія спеціальными познаніями по вопросамъ, разсматриваемымъ Совѣтомъ, и представители учрежденій, заинтересованныхъ въ сихъ вопросахъ. Дѣлопроизводство въ совѣтѣ

возлагается на особаго дѣлопроизводителя, назначаемаго Министр. Землед. и Государств. Имущ., по представленію Горнаго Департамента. На разсмотрѣніе Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ вносятся по усмотрѣнію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ: а) ходатайства горнопропромышленныхъ съѣздовъ, а также другихъ учрежденій и частныхъ лицъ, касающіяся правительственныхъ мѣропріятій въ отношеніи горнаго дѣла; б) предположенія объ изданіи новыхъ законовъ, относящихся до горнаго дѣла, а также о дополненіи, измѣненіи и отмѣнѣ по этой части узаконеній; в) инструкціи, касающіяся надзора за частною горною промышленностью; г) доклады, вносимые въ Совѣтъ его членами, и д) вообще всѣ вопросы и дѣла, къ горному дѣлу относящіеся, по коимъ Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ признаетъ необходимымъ выслушать мнѣніе Совѣта. При этомъ, тѣ изъ перечисленныхъ категорій дѣлъ, которыя должны быть вносимы въ Горный Совѣтъ или Горный Ученый Комитетъ, могутъ быть, по распоряженію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, обсуждаемы въ соединенномъ засѣданіи Горнаго Совѣта или Горнаго Ученаго Комитета съ Совѣтомъ по горнопромышленнымъ дѣламъ.

Совѣтъ собирается, по распоряженію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, періодическими сессіями, число коихъ опредѣляется сообразно съ дѣйствительной потребностью, но не менѣе одной въ годъ. Вопросы, подлежащіе обсужденію Совѣта въ каждую его сессію, опредѣляются программою, утвержденною Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Для предварительнаго разсмотрѣнія болѣе сложныхъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію Совѣта, могутъ быть учреждаемы въ средѣ его, спеціальныя временныя комиссіи изъ членовъ Совѣта. Журналы Совѣта представляются Министру, который даетъ указанія относительно дальнѣйшаго направленія дѣлъ, по которымъ журналы состоялись. По всѣмъ дѣламъ, по которымъ требовалось заключеніе Совѣта, журналы послѣдняго прилагаются въ спискахъ къ представленіямъ, вносимымъ въ Государственный Совѣтъ и Комитетъ Министровъ. О дѣятельности Совѣта ежегодно составляется отчетъ, который публикуется во всеобщее свѣдѣніе. Горный Департаментъ вноситъ ежегодно на утвержденіе Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ смѣту расходовъ на содержаніе дѣлопроизводителя Совѣта и его канцеляріи. По разсмотрѣніи и утвержденія Совѣтомъ означенной смѣты, она вносится въ смѣту Горнаго Департамента, общая же сумма расходовъ распредѣляется между всѣми горнопромышленными съѣздами, имѣющими своихъ представителей въ Совѣтѣ и соотвѣствующія суммы должны быть ими вносимы въ Государственное Казначейство, по смѣтѣ Горнаго Департамента.

По докладѣ приведеннаго выше въ главныхъ его положеніяхъ проекта Г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Его Высокопревосходительство изволилъ признать таковой, въ общемъ, отвѣчающимъ своему назначенію, самый же Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ съ осуществленіемъ его на проектируемыхъ началахъ,—учрежденіемъ, могущимъ поспособствовать достиженію преслѣдуемыхъ съ учрежденіемъ его

цѣлей, какъ то: возможно всестороннему обсужденію всѣхъ нуждъ горной промышленности и выработкѣ мѣръ къ ея развитію въ особенности же въ случаяхъ разсмотрѣнія Совѣтомъ вопросовъ, имѣющихъ общее значеніе для этой промышленности или требующихъ для своего разрѣшенія сношеній съ другими вѣдомствами, а равно ускоренію въ разсмотрѣніи правительствомъ и удовлетворенію ходатайствъ пораіонныхъ горнопромышленныхъ съѣздовъ и содѣйствію въ работѣ, которую нынѣ несутъ чины горнаго вѣдомства со стороны заинтересованныхъ въ дѣлѣ частныхъ горнопромышленниковъ.

Одобривъ предположенія Комиссіи, Его Высокопревосходительство изволилъ признать необходимымъ передать на обсужденіе съѣздовъ отдѣльныхъ горнопромышленныхъ раіоновъ вопросъ о распредѣленіи между съѣздами расходовъ на содержаніе дѣлопроизводителя учреждаемаго Совѣта и его канцеляріи, въ возможно цѣлесообразномъ разрѣшеніи каковаго вопроса съѣзды являются непосредственно заинтересованными.

Увѣдомляя объ изложенномъ Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ Урала, Горный Департаментъ, во исполненіе распоряженія Г. Министра покорнѣйше проситъ Совѣтъ вопросъ о распредѣленіи упомянутыхъ расходовъ на содержаніе дѣлопроизводителя и его канцеляріи представить на обсужденіе ближайшаго очередного съѣзда горнопромышленниковъ Урала и о результатахъ сего обсужденія, къ коимъ придетъ по этому вопросу съѣздъ, не замедлить сообщить Департаменту, для доклада его Высокопревосходительству.

Къ сему Департаментъ не лишнимъ считаетъ присовокупить, что вышеупомянутому, передаваемому на заключеніе съѣзда вопросу о распредѣленіи расходовъ между отдѣльными съѣздами, въ средѣ разсматривавшей проектъ Комиссіи, не высказавшейся по этому вопросу, за неимѣніемъ должнаго матеріала, опредѣленно было выражено предположеніе о возможности распредѣленія расходовъ (которые составятъ 10—12.000 р. въ годъ) между съѣздами на трояком основаніи, а именно: а) что распредѣленіе это могло бы совершаться *равномѣрно*, причемъ требованію равномѣрности отвѣчало бы распредѣленіе суммы *поровну* между всѣми тѣми съѣздами, которые будутъ имѣть своихъ представителей въ Совѣтѣ, б) что распредѣленіе упомянутыхъ расходовъ между съѣздами могло бы совершаться соразмѣрно *числу ихъ представителей* въ Совѣтѣ, съ отнесеніемъ болѣе на счетъ тѣхъ съѣздовъ, которые изберутъ большее число представителей, и в) что такое распредѣленіе расходовъ могло бы осуществляться *пропорціонально суммамъ доходныхъ смѣтъ* съѣздовъ.

Директоръ *Н. Іосса.*

Начальникъ Отдѣленія *А. Сорокинъ.*

Проектъ измѣненнаго положенія

о Съѣздахъ горнопромышленниковъ Уральской горной области.

I. Цѣль Съѣздовъ.

Ст. 1) Съѣздъ Горнопромышленниковъ Уральской Горной области, созывается ежегодно, съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ г. Екатеринбургѣ съ цѣлью:

а) Обсужденія вопросовъ, касающихся интересовъ и нуждъ горной промышленности, по утвержденнымъ каждый разъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ программамъ.

б) Разрѣшенія всякаго рода хозяйственныхъ и административныхъ дѣлъ Съѣзда, установленія въ предѣлахъ устанавляемыхъ законодательнымъ порядкомъ размѣровъ сборовъ съ горнопромышленниковъ на покрытіе расходовъ Съѣзда и для выбора его должностныхъ лицъ.

Примѣчаніе 1. Съѣзды, въ лицѣ Совѣта Съѣзда, признаются юридическимъ лицомъ, могутъ пріобрѣтать движимое и недвижимое имущество; могутъ, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, выступать согласно постановленію Съѣзда, учредителями и участниками кредитныхъ и промышленныхъ обществъ.

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ надобности экстренные Съѣзды могутъ, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, созываться и въ Петербургѣ.

II. Составъ Съѣздовъ и порядокъ ихъ занятій.

Ст. 2) Съѣзды собираются подъ предсѣдательствомъ лица, назначаемаго каждый разъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Предсѣдатель Съѣзда открываетъ и закрываетъ засѣданія, руководитъ преніями, направляетъ ихъ согласно программѣ, пользуясь всѣми правами, какія вообще представляются Предсѣдателямъ собраній.

Ст. 3) Въ засѣданіяхъ Съѣзда принимаютъ участіе, на правахъ дѣйствительныхъ членовъ, всѣ участвующіе во взносахъ, въ суммѣ не менѣе 10 р., на составленіе денежныхъ средствъ Съѣздовъ горнопромышленниковъ (кромѣ золото и платинопромышленниковъ) Уральской горной области, лично или черезъ своихъ повѣренныхъ, а также лица, командируемыя на Съѣздъ правительственными учрежденіями.

Примѣчаніе. Отъ каждаго горнаго и горнозаводскаго предпріятія, будетъ ли оно единоличнымъ или же принадлежащимъ

обществу, компаніи, товариществу и т. п., можетъ быть на Съѣздѣ только одинъ представитель, съ правами дѣйствительнаго члена, причемъ каждое предпріятіе, имѣющее дополнительные голоса (ст. 10), пользуется правомъ посылать на Съѣздъ съ совѣщательнымъ голосомъ и другихъ представителей въ числѣ не большемъ трехъ и не большемъ числа владѣемыхъ этимъ предпріятіемъ дополнительныхъ голосовъ.

Ст. 4) Кромѣ упомянутыхъ въ ст. 3 членовъ въ засѣданіяхъ Съѣзда по приглашенію Предсѣдателя Съѣзда, могутъ принимать участіе съ правомъ совѣщательнаго голоса, представители частныхъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ обществъ, земствъ и городовъ, ученыхъ, техническихъ и торговопромышленныхъ обществъ и вообще всѣ, заинтересованныя въ развитіи уральской горнопромышленности или свѣдующія въ горномъ дѣлѣ лица, отъ которыхъ можно ожидать полезныхъ свѣдѣній и разъясненій.

Ст. 5) По открытіи Съѣзда, члены его избираютъ секретаря Съѣзда (одного или нѣсколькихъ), обязаннаго вести списокъ членамъ и составлять протоколы засѣданій Съѣзда, въ которые вносятся всѣ постановленія и заключенія онаго.

Ст. 6. Занятія Съѣзда происходятъ открыто и гласно. Всякій дѣйствительный членъ Съѣзда, а равно членъ Съѣзда съ правами совѣщательнаго голоса имѣетъ право участвовать въ преніяхъ при обсужденіи разныхъ вопросовъ, подавать письменныя заявленія и особыя мнѣнія, которыя, по прочтеніи ихъ на Съѣздѣ, присоединяются къ протоколамъ его занятій.

Ст. 7. По открытіи засѣданія, Съѣзду представляются составленные Совѣтомъ и разсмотрѣнные Ревизіонной Комиссіею проекты смѣты прихода и расхода суммъ на предстоящій годъ и отчеты: а) Ревизіонной Комиссіи по провѣркѣ прихода и расхода суммъ Съѣзда; б) Совѣта Съѣзда и его дѣятельности по выполненію постановленій предыдущаго Съѣзда и разработкѣ вопросовъ, поступившихъ въ Совѣтъ въ промежутокъ между двумя Съѣздами; в) уполномоченныхъ объ исполненіи возложенныхъ на нихъ порученій, и г) всѣхъ вообще Комиссій, избираемыхъ Съѣздомъ. Дальнѣйшій порядокъ занятій Съѣзда зависитъ отъ усмотрѣнія Съѣзда и его Предсѣдателя.

Ст. 8. Составляемые секретаремъ Съѣзда протоколы прочитываются на Съѣздѣ и, по утвержденіи послѣднихъ, подписываются Предсѣдателемъ Секретаремъ и не менѣе, какъ тремя присутствующими въ засѣданіи Съѣзда дѣйствительными его членами.

Примѣчаніе. Протоколы эти, вмѣстѣ съ докладами уполномоченныхъ, Совѣта Съѣзда и назначенныхъ Съѣздомъ Комиссій, а также съ подробными отчетами преній печатаются въ особыхъ Трудахъ, ежегодно издаваемыхъ Съѣздомъ и представляемыхъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Ст. 9. Для болѣе тщательной разработки нѣкоторыхъ вопросовъ, Съѣздъ, по своему усмотрѣнію, избираетъ Особыя Комиссіи, которыя, по

всестороннемъ обсужденіи предмета, изготовляютъ доклады, представляемые на одобреніе Съѣзда.

Ст. 10. Выборъ должностныхъ лицъ Създа (ст. 12), всѣ вопросы, касающіеся расходованія денежныхъ суммъ или могущіе повлечь за собою расходованіе ихъ, вопросы, касающіеся нормъ обложенія разрѣшаются открытой или закрытой баллотировкой по усмотрѣнію Съѣзда, причемъ каждое предпріятіе въ лицѣ своего представителя кромѣ основного своего голоса пользуется:

однимъ дополнительнымъ голосомъ, если предпріятіе въ предшествовавшемъ году добыло или выработало но менѣе:

а) 750 тыс. пудовъ какой либо руды или продукта ниже особо непоименованнаго и облагаемаго сборомъ на нужды Съѣздовъ.

б) 750 тыс. пудовъ каменнаго угля, облагаемаго сборомъ на нужды Съѣздовъ.

в) 750 тыс. пудовъ соли, 75 тыс. пуд. асбеста, 375 тыс. пудовъ магнезита или корунда, облагаемыхъ сборомъ на нужды Съѣздовъ.

г) 7500 пудовъ мѣди, облагаемой сборомъ на нужды Съѣздовъ.

д) 75 тыс. пудовъ чугуна, облагаемаго сборомъ на нужды Съѣздовъ.

е) 50 тыс. пудовъ желѣза, облагаемаго сборомъ на нужды Съѣздовъ.

Двумя дополнительными голосами, если добыто или выработано предпріятіемъ тройное противъ указанныхъ нормъ количество продуктовъ.

Тремя дополнительными голосами при производительности въ 9 разъ большей противъ тѣхъ же нормъ.

Четырмя дополнительными голосами при производительности въ 20 разъ большей противъ тѣхъ же нормъ.

Пятью дополнительными голосами при производительности въ 30 разъ больше противъ тѣхъ же нормъ.

Примѣчаніе 1. Голоса исчисляются отдѣльно по каждому изъ вышеуказанныхъ пунктовъ (а, б, в, г, д, е), такъ что общее число предоставленныхъ предпріятію дополнительныхъ голосовъ составляется отъ сложенія отдѣльныхъ принадлежащихъ ему голосовъ по каждому пункту, но число дополнительныхъ по каждому пункту голосовъ не можетъ превышать для одного и того же предпріятія 5, а общее число дополнительныхъ голосовъ одного и того же предпріятія въ совокупности не можетъ превышать двадцати.

Примѣчаніе 2. Вопросъ объ увеличеніи предѣльныхъ нормъ обложенія можетъ быть рѣшенъ при участіи не менѣе трехъ пятыхъ голосовъ, принадлежащихъ всѣмъ горнопромышленникамъ и горнозаводчикамъ Урала.

Примѣчаніе 3. Сборомъ на нужды Съѣздовъ чугуноплавильныхъ, мѣдноплавильныхъ и желѣзнопрокатныхъ заводовъ, облагается только чугунъ и мѣдь; руды, добываемыя этими заводами облагаются только въ тѣхъ количествахъ, которыя не пошли на выплавку чугуна или мѣди и проданы; желѣзо, выдѣлываемое заводами, облагается

только въ тѣхъ количествахъ, которыя выдѣланы не изъ чугуна производства заводовъ того предпріятія.

Ст. 11. Вопросы, неуказанные въ ст. 10, разрѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ (основныхъ) дѣйствительныхъ членовъ Съѣзда (ст. 3), причемъ при раздѣленіи голосовъ поровну, голосъ Предсѣдателя имѣетъ рѣшающее значеніе. По требованію не менѣе 10 дѣйствительныхъ членовъ Съѣзда открытая баллотировка можетъ быть замѣнена закрытой.

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ разногласіе о томъ, большинствомъ какихъ голосовъ (основныхъ—ст. 11 или всѣхъ—ст. 10) долженъ разрѣшаться тотъ или иной вопросъ, это разногласіе разрѣшается баллотировкой, при которой дѣйствительные члены Съѣзда пользуются всѣми голосами, предоставляемыми согласно ст. 10 положенія.

Примѣчаніе 2. Баллотировки одного и того же вопроса (ст. 10 и ст. 11) за и противъ производятся тождественнымъ порядкомъ съ подсчетомъ голосовъ, какъ высказавшихся за, такъ и высказавшихся противъ.

III. Должностныя лица Съѣзда ихъ права и обязанности.

Ст. 12. На Съѣздахъ Уральской горной области выбираются слѣдующія должностныя лица Съѣзда, число и продолжительность срока полномочій коихъ зависитъ отъ усмотрѣнія Съѣзда.

а) члены Ревизіонной комиссіи (ст. 15).

б) члены Совѣта Съѣзда и кандидаты къ нимъ (ст. 17).

в) Уполномоченные и кандидаты къ нимъ (ст. 18).

г) предсѣдатели Съѣздовъ въ Правительственныя и другія учрежденія, согласно положеніямъ объ этихъ учрежденіяхъ.

Ст. 13. Всякій дѣйствительный членъ Съѣзда, можетъ быть избранъ въ должностныя лица Съѣзда.

Ст. 14. Выборы всѣхъ должностныхъ лицъ и представителей Съѣзда производятся закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами тѣхъ кандидатовъ, которые получили наибольшее число записей по закрытымъ запискамъ, подаваемымъ Предсѣдателю до начала баллотировки. Избранными считаются, получившіе большинство и при томъ болѣе половины избирательныхъ шаровъ.

Ст. 15. На обязанности Ревизіонной Комиссіи возлагается: а) провѣрка правильности дѣйствій Совѣта Съѣзда и Собранія Уполномоченныхъ по приходу и расходу суммъ Съѣзда; б) разсмотрѣніе составляемыхъ Совѣтомъ и Собраніемъ Уполномоченныхъ смѣтъ прихода и расхода суммъ на предстоящій годъ, в) разсмотрѣніе жалобъ, поступившихъ въ Совѣтъ Съѣзда на дѣйствія всѣхъ должностныхъ лицъ Съѣзда для представленія ихъ со своими заключеніями слѣдующему Съѣзду;

г) представленія Съѣзду отчета о своей дѣятельности;

д) провѣрка составляемаго Совѣтомъ Съѣзда списка участниковъ Съѣзда, числа голосовъ каждаго изъ нихъ, а равно провѣрка правъ участниковъ Съѣзда.

Примѣчаніе 1. Съѣздъ можетъ возлагать на Ревизіонную Комиссію и другія обязанности, которыя и опредѣляются особой инструкціей, утверждаемой Съѣздомъ.

Примѣчаніе 2. Для исполненія вышеуказанныхъ обязанностей Ревизіонная Комиссія имѣетъ право требовать представленія ей всего дѣлопроизводства всѣхъ книгъ, отчетовъ, документовъ и наличныхъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Совѣта Съѣзда, Уполномоченныхъ Съѣзда и прочихъ должностныхъ лицъ Съѣзда.

Ст. 16) Лицъ, входящія въ составъ Ревизіонной Комиссіи, немедленно по избранію, выбираютъ изъ среды своей Предсѣдателя и его замѣстителей, которые ведутъ журналъ засѣданіямъ Комиссіи и назначаютъ время и мѣсто занятій

Ст. 17. Совѣтъ Съѣзда состоитъ не менѣе какъ изъ трехъ членовъ, избираемыхъ Съѣздомъ изъ числа представителей предпріятій, участвующихъ въ Съѣздахъ; кромѣ сего для постояннаго завѣдыванія дѣлами Съѣзда и персоналомъ его служащихъ Совѣтомъ Съѣзда приглашается отдѣльное лицо, хотя бы и не изъ членовъ Съѣзда,—на первомъ же очередномъ Съѣздѣ завѣдующій дѣлами баллотируется наравнѣ съ другими должностными лицами Съѣзда.

Ст. 18. Собраніе Уполномоченныхъ Съѣзда состоитъ не менѣе какъ изъ трехъ членовъ, избираемыхъ Съѣздомъ; кромѣ сего Съѣздами можетъ избираться (или утверждаться по представленію Собранія уполномоченныхъ) одинъ Уполномоченный и не изъ числа представителей предпріятій, участвующихъ въ Съѣздахъ.

Ст. 19. Въ случаѣ досрочнаго выбытія члена Совѣта и Уполномоченнаго обязанности его исполняются кандидатомъ, получившимъ наибольшее число избирательныхъ шаровъ.

Ст. 20. Члены Совѣта и уполномоченные избираютъ изъ своей среды Предсѣдателей и ихъ замѣстителей, Секретари и необходимое число служащихъ опредѣляются Совѣтомъ и Собраніемъ Уполномоченныхъ по найму, въ предѣлахъ смѣтнаго назначенія.

Примѣчаніе 1. На одного изъ членовъ Совѣта и одного изъ г.г. Уполномоченныхъ возлагаются обязанности казначеевъ.

Примѣчаніе 2. Должностныя лица Съѣздовъ какъ выбираемыя, такъ и приглашаемыя могутъ получать вознагражденіе, устанавливаемое Съѣздомъ.

Ст. 21. Внутренній распорядокъ занятій Совѣта и Собранія Уполномоченныхъ представляется ихъ усмотрѣнію; для законности постановленій Совѣта и Собранія Уполномоченныхъ необходимо присутствіе въ засѣданіи его не менѣе трехъ членовъ, при чемъ вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; засѣданіямъ Совѣта Съѣзда и Собранія Уполномоченныхъ ведутся журналы.

Примѣчаніе. При равенствѣ голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

Ст. 22. На Совѣтъ Съѣзда и Собраніе Уполномоченныхъ возлагается:

а) приведеніе въ исполненіе постановленій Съѣздовъ;

б) разсмотрѣніе вопросовъ, могущихъ возникнуть въ теченіе года по запросамъ горнозаводчиковъ или горнопромышленниковъ, и представленіе ихъ, въ случаѣ надобности, на обсужденіе ближайшаго Съѣзда; и вообще разработка разнаго рода вопросовъ, относящихся до горнозаводской промышленности, и приготовленіе по нимъ докладовъ Съѣзду;

в) сообщеніе членамъ Съѣзда, по ихъ запросамъ, всякаго рода свѣдѣній и справокъ до предмета ихъ производствъ относящихся, а такъ же справокъ о результатахъ и движеніяхъ разнаго рода ходатайствъ, возбужденныхъ Съѣздомъ, а равно какъ и объ окончательныхъ по нимъ рѣшеніяхъ Правительства;

г) сношеніе съ подлежащими учрежденіями и лицами по предметамъ, входящимъ въ кругъ дѣйствій Совѣта и Собранія Уполномоченныхъ, составленіе и представленіе Правительственнымъ учрежденіямъ по ихъ требованіямъ свѣдѣній и соображеній, касающихся горной и горнозаводской промышленности Урала; участіе, по приглашенію подлежащихъ учрежденій, въ совѣщаніяхъ и комиссіяхъ, созываемыхъ Правительствомъ для обсужденія вопросовъ, касающихся интерессовъ Уральской Горной промышленности;

д) возбужденіе ходатайствъ о созывѣ очередныхъ или, если бы въ томъ встрѣтилась надобность, чрезвычайныхъ Съѣздовъ горнопромышленниковъ Урала; выработка проекта программы Съѣздовъ и представленіе ея, на утвержденіе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ;

е) представленіе Съѣзду проекта смѣты расходовъ денежныхъ суммъ на слѣдующій годъ, завѣдываніе, храненіе и расходованіе денежныхъ средствъ, ассигнованныхъ Съѣздомъ по смѣтамъ.

Ст. 23. Кромѣ сего на Совѣтъ Съѣзда въ частности возлагается:

а) Завѣдываніе всѣми денежными и иными средствами Съѣздовъ, полученіе отъ участниковъ Съѣзда сборовъ, наблюденіе за правильностью исчисленія сборовъ отдѣльными предпріятіями, принятіе мѣръ ко взысканію недоимокъ и сношеніе по этимъ предметамъ съ Правительственными Учрежденіями и лицами.

б) Представленіе Съѣзду черезъ Ревизіонную Комиссію отчета и смѣты поступленій сборовъ съ участниковъ Съѣзда и списка участниковъ и владѣемыхъ ими голосовъ (ст. 10).

в) Извѣщеніе членовъ Съѣзда черезъ разсылку извѣщеній, а также черезъ публикацію въ „Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ и въ другихъ наиболѣе распространенныхъ мѣстныхъ газетахъ, о времени созыва Съѣзда и объ утвержденной программѣ занятій его; забота о помѣщеніи для Съѣзда и его обстановкѣ.

г) Наблюденіе за составленіемъ подробныхъ отчетовъ засѣданій Съѣзда, за изданіемъ „Трудовъ Съѣзда“ и за разсылкою ихъ членамъ Съѣзда и разнымъ правительственнымъ учрежденіямъ и лицамъ.

IV. Денежныя средства Съѣздовъ.

Ст. 24. На покрытіе расходовъ по Съѣздамъ, по содержанію исполнительныхъ его органовъ и другихъ издержекъ на общія нужды Горнопромышленниковъ Урала, всѣ промышленники Уральской Горной Области, занимающіеся добычей или обработкой продуктовъ, перечисленныхъ въ Уставѣ Горномъ въ качествѣ предметовъ горнаго промысла (кромѣ золота и платины) оплачиваютъ по равномѣрной между ними раскладкѣ сборъ съ каждаго пуда добытаго или выдѣланнаго за предшествовавшій годъ количества продуктовъ.

Ст. 25. Сборъ на нужды Съѣздовъ (ст. 24) не можетъ превышать предѣла устанавливаемаго по ходатайству Съѣздовъ и по представленію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ законодательномъ порядкѣ на періодъ 5 лѣтъ, причемъ на первое пятилѣтіе со дня утвержденія сего Положенія предѣлы эти опредѣляются: для мѣди 0,75 коп. съ пуда, для всякаго рода рудъ и продуктовъ горнаго промысла особо непоименованныхъ 0,0075 коп. съ пуда, для чугуна 0,075 коп. съ пуда, для желѣза 0,1125 коп. съ пуда, для каменнаго угля 0,0075 коп. съ пуда, для соли 0,0075 коп. съ пуда, для асбеста 0,075 коп. съ пуда, для магнезита и боровита 0,015 коп. съ пуда.

Ст. 26. Отъ платежа сборовъ на нужды Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала освобождаются лишь тѣ горные промыслы, которые по платежу основного промысловаго налога причислены къ VII и VIII разрядамъ.

Примѣчаніе. Владѣльцы горныхъ промысловъ VII и VIII разрядовъ могутъ быть дѣйствительными членами Съѣздовъ при условіи добровольнаго взноса на нужды Съѣздовъ суммы не меньшей 10 руб. въ годъ, что даетъ имъ право на одинъ избирательный и рѣшающій голосъ.

Ст. 27. Суммы сбора на нужды Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала вносятся въ Совѣтъ Съѣзда въ сроки къ 1 мая и къ 1 ноября по окладнымъ листамъ, разсылаемымъ Совѣтомъ Съѣзда, на невнесенныя суммы начисляется пеня въ размѣрѣ процента въ мѣсяцъ.

Ст. 28. Суммы сбора образуютъ спеціальный фондъ Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала и состоятъ въ ближайшемъ завѣдываніи Совѣта Съѣзда.

XII Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала.

Совѣта Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.

По вопросу о мѣрахъ развитія кустарной металлообработывающей промышленности на Уралѣ.

ДОКЛАДЪ.

Вопросъ о развитіи кустарной металлообработывающей промышленности какъ крупной потребительницы желѣза, вырабатываемаго уральскими заводами, уже обсуждался минувшимъ XI Съѣздомъ горнопромышленниковъ и на Совѣтъ Съѣзда была возложена задача болѣе детальной разработки двухъ намѣченныхъ Съѣздомъ мѣръ для развитія этихъ промысловъ, а именно: 1) распространеніе среди населенія необходимыхъ для дѣла знаній и умѣній; 2) учрежденіе кустарнаго музея. Всякое знаніе и умѣніе можетъ быть пріобрѣтено или въ школѣ—училищѣ, или путемъ практическаго обученія мастерству у мастера, но несомнѣнно, что каждый мастеръ, только тогда становится болѣе или менѣе совершеннымъ, когда достаточно широко ознакомится со своимъ ремесломъ. Современныя учебныя заведенія низшаго профессіональнаго типа именно и стремятся къ тому, чтобы сообщать учащимся въ нихъ не только знанія, но и умѣнія. Въ настоящее время въ Россіи существуютъ два типа названныхъ техническихъ и ремесленныхъ школъ, которые, казалось бы, могли быть съ пользою примѣнены къ кустарному дѣлу.

1-й типъ низшія техническія училища, имѣющія цѣлью наряду съ обученіемъ пріемамъ какого либо опредѣленнаго производства, сообщить знанія и умѣнія, необходимыя ближайшимъ и

непосредственнымъ руководителямъ труда рабочихъ. Курсъ обученія въ учебныхъ заведеніяхъ этого типа отъ 3 до 5 лѣтъ.

2-й типъ. Низшія ремесленныя школы, обучающія пріемамъ какого либо производства, сообщаютъ знанія и умѣнія, необходимыя для омысленной въ семъ производствѣ работы. Курсъ обученія въ этихъ школахъ продолжается три года.

Преслѣдуя повидимому одну и ту же задачу, эти два типа учебныхъ заведеній имѣютъ большую разницу, отзывающуюся весьма замѣтно на оканчивающихъ курсъ. Кончившій низшее техническое училище, обладая довольно значительными познаніями, можетъ быть мастеромъ, способнымъ слѣдить за новѣйшими открытіями и изобрѣтаніями, тогда какъ окончившій ремесленную школу можетъ быть только лишь хорошимъ мастеромъ того ремесла, которому его обучили въ школѣ. Работать впередъ самостоятельно, за отсутствіемъ знаній, онъ въ большинствѣ случаевъ не въ состояніи.

Какъ видно, цѣль этихъ учебныхъ заведеній подготовлять мастеровъ—для промышленнаго дѣла, т. е. на нихъ возложена какъ разъ та самая задача, которая нужна для успѣшнаго развитія и кустарной промышленности. По имѣющимся даннымъ однако оказывается, что оканчивающіе курсъ ремесленныхъ и низшихъ техническихъ училищъ не могутъ приносить кустарному дѣлу почти ничего, ибо посвящаютъ себя какимъ угодно другимъ занятіямъ, но не кустарнымъ (*) и въ громадномъ большинствѣ случаевъ они стремятся на заводы, фабрики и крупныя промышленцыя предпріятія (**).

---

*) Этотъ фактъ можетъ быть доказанъ путемъ статистическихъ данныхъ объ оканчивающихъ курсъ въ ремесленныхъ школахъ. Такъ изъ сборника матеріаловъ по техническому и профессіональному образованію можно видѣть, что въ Брянскомъ низшемъ механико-техническомъ училищѣ изъ 8 воспитанниковъ перваго выпуска 1893 г. 6 поступило на Брянскій рельсопрокатный заводъ, 1 въ Брянскій арсеналъ и 1, вслѣдствіе смерти отца, остался при собственномъ дѣлѣ (Кожевенный заводъ). Изъ 12 окончившихъ въ 1894 г. 4 поступило на Брянскій заводъ, 3 на Мальцевскіе заводы, 1 помощн. маш. на Полѣсск. жел. дорогу, 1 въ Брянскій арсеналъ, 1 на кантную фабрику, 1 слесаремъ при Моск. техн. училищѣ, 1 на Екатеринославскій заводъ.

Изъ общаго числа кончившихъ Мальцевское ремесленное училище: на фабрикахъ монтерами и мастерами 24, чертежниками 15, на механическихъ заводахъ 10, на желѣзныхъ дорогахъ 13, мастерами и ихъ помощниками въ учил. 7, при техническихъ конторахъ

Безъ сомнѣнія, причиной влекущей на заводы и фабрики кончающихъ даже низшій типъ профессіональной, ремесленной школы является болѣе высокая заработная плата, которую имъ тамъ даютъ по сравненію съ заработной платы кустаря. Статистическія данныя, заимствованныя изъ брошюры Погрузова „Кустарная промышленность Россіи“ изд. 1901 г., даютъ такія свѣдѣнія о заработкѣ кустаря въ Нижегородской губерніи въ день.

Гвоздарный промыселъ . . .	21—28 к
Цѣпной (два кузнеца) . . .	67—83 к.
Замочный,—ножевой . . .	41—67 к.
Въ среднемъ .	43—59 к.

или 51 коп. въ день, тогда какъ по свѣдѣніямъ за 1900 г. на Уралѣ простой цеховой заводскій рабочій получаетъ не менѣе 70 коп. въ день, человѣкъ-же, окончившій профессіональную школу, легко получаетъ болѣе 1 рубля; въ силу прямыхъ матеріальныхъ выгодъ хорошій мастеръ, зная себѣ цѣну, стремится туда, гдѣ ему дороже даютъ, т. е. въ заводъ, фабрику, но отнюдь не въ мастерскую кустаря.

На основаніи вышеприведенныхъ соображеній и фактовъ, Совѣтъ Съѣзда признаетъ, что для дѣла развитія кустарной ме-

---

6, при имѣніяхъ мастерами 3, отбыв. воинск. повин. 6, уклонились отъ технической дѣят. 1, не имѣется свѣдѣній о 5.

Ремесленная школа Попова при Николаевскомъ Большосельскомъ двухклассномъ училищѣ. Выпускъ въ 61 чел., изъ нихъ на заводахъ и фабрикахъ 21, на пароходахъ 2, въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ 7, въ иконописныхъ 10, въ ремесленныхъ училищахъ мастерами 2, въ Московск. училищѣ живописи 1, на военной службѣ 2, уклонилось отъ технич. дѣят. 8, неизвѣстно гдѣ 13.

Вятское ремесленное училище. „Окончившіе курсъ училища поступаютъ въ Ижевскую оружейную школу, служатъ на пароходахъ помощниками машинистовъ, работаютъ на заводахъ и частныхъ мастерскихъ“. Ирбитское ремесленное училище. „Окончившіе курсъ въ училищѣ охотно и предпочтительно предъ другими принимаются въ мастерскія, фабрики и заводы“.

Къ сожалѣнію, въ сборникѣ нѣтъ свѣдѣній о кончающихъ курсъ во всѣхъ ремесленныхъ школахъ. Приходится ограничиться только немногими. приведенными выше данными.

**) Это явленіе было замѣчено и комиссіей, созванной г. Уфимскимъ губернаторомъ въ августѣ минувшаго 1903 г для обсужденія нуждъ кустарной металлообрабатывающей промышленности въ Уфимской губерніи.

таллообработывающей промышленности на Уралѣ профессіональныя школы даже такого простого типа, какъ низшія ремесленныя школы и школы ремесленныхъ учениковъ, кустарной промышленности ничего дать не могутъ. Неудовлетворимость современными ремесленными школами нуждъ кустарныхъ промысловъ настолько ясна и сильна, что приходится считать вполнѣ установившимся фактомъ необходимость учрежденія такого типа „школъ", который-бы дѣйствительно обслуживалъ нужды кустарной промышленности и опытъ Московскаго, Вятскаго, Нижегородскаго и др. земствъ вполнѣ опредѣленно отвѣчаетъ на вопросъ о томъ, какого типа должны быть эти „школы", необходимыя для развитія кустарныхъ промысловъ; такъ въ Московской губерніи установился слѣдующій типъ „школъ", или, вѣрнѣе, учебно вспомогательныхъ мастерскихъ, имѣющихъ слѣдующую организацію.

„Въ центрѣ районѣ даннаго кустарнаго производства водворяется на постоянное жительство земскій мастеръ, знакомый не только съ техникою, но по возможности съ рынкомъ и общимъ положеніемъ даннаго производства въ Россіи. Постепенно здѣсь устраивается складъ матеріаловъ и маленькій музей образцовъ. Здѣсь-же при мастерѣ организуется маленькая школа на 8—10 челов. Но вся сила не въ этой школѣ. Главная задача мастера направлена на обученіе взрослыхъ кустарей. Онъ выдаетъ имъ новые образцы, указываетъ имъ, какъ ихъ сдѣлать (въ случаяхъ трудныхъ беретъ кустаря мѣсяца на 2 въ школу, даже платя ему помѣсячно) и выкупаетъ сдѣланные кустарями по новому образцу предметы". Но такой мастеръ въ Московской губ. является лишь мѣстнымъ агентомъ центральнаго учрежденія (музея) по приведенію различныхъ улучшеній въ данной отрасли кустарной промышленности. Результаты дѣятельности школъ этого типа видны изъ доклада С. Т. Морозова о мѣропріятіяхъ Московскаго земства по содѣйствію кустарной промышленности. „Въ Вязьмахъ послѣ четырехлѣтняго дѣйствія вышеуказанной системы, мы имѣемъ,—говоритъ С. Т. Морозовъ,—около 150 кустарей, обученныхъ совершенно новымъ образцамъ, которые не только не выдѣлываются другими кустарями, но превосходятъ издѣлія городскихъ мастерскихъ; этотъ результатъ достигнутъ безъ всякихъ матеріальныхъ жертвъ кустарей. Мало того работающіе по названнымъ образцамъ имѣютъ лучшій заработокъ теперь, чѣмъ они

имѣли раньше. Если-бы мы имѣли ремесленную школу съ четырехлѣтнимъ курсомъ на 15 человѣкъ на курсѣ, то въ лучшемъ случаѣ мы выпустили-бы въ этомъ году только 15 обученныхъ мальчиковъ. Были-ли бы всѣ эти 15 чел. столь хорошо и практически обучены ремеслу, какими являются теперь 150 кустарей — это вопросъ". Учебно-вспомогательныя мастерскія Вятскаго земства носятъ иной характеръ. Главный контингентъ учащихся составляютъ подростки отъ 14 до 18 лѣтъ. Мастера, изучившіе дѣло или въ земскихъ мастерскихъ или дома, здѣсь поставлены совсѣмъ въ другое положеніе, нежели въ московскихъ мастерскихъ. Они не являются завѣдующими школами, нерѣдко даже неграмотны и могутъ ученикамъ передать только пріемы мастерства.

Кустарный техникъ Вятскаго земства г. Бирюковъ даетъ такой отзывъ о мастерскихъ. „Вообще во многомъ наши учебныя мастерскія напоминаютъ частныя промышленныя мастерскія, существенно отличаясь отъ этихъ послѣднихъ тѣмъ, что въ нихъ нѣтъ той эксплоатаціи дѣтскаго труда, которая практикуется въ большинствѣ частныхъ мастерскихъ". При учрежденіи мастерскихъ предполагалось при помощи ихъ какъ насаждать тѣ или иныя производства вновь, такъ и улучшить технику существующихъ промысловъ. На дѣлѣ достигалась до сихъ поръ только 1-я цѣль и мастерскія, учрежденныя въ районахъ, гдѣ уже существовали ранѣе кустарные промыслы, оказались безполезными, ибо не могли двинуть производства впередъ. Вятское земство сознало, что учебно-вспомогательныя мастерскія установившагося типа пригодны какъ средство для насажденія кустарной промышленности, но отнюдь не какъ путь для усовершенствованія существующей, поэтому въ Вятскомъ земствѣ уже имѣются предположенія перейти къ учебно-вспомогательнымъ мастерскимъ болѣе совершеннаго типа.

Таковые два главнѣйшіе типа учебно-вспомогательныхъ мастерскихъ, которыя оказали въ дѣлѣ развитія кустарной промышленности несомнѣнно благотворное вліяніе и Совѣтъ Съѣзда полагаетъ, что оба эти типа учебно-вспомогательныхъ мастерскихъ могли бы быть съ успѣхомъ примѣнены какъ одна изъ главнѣйшихъ мѣръ къ развитію на Уралѣ кустарной металлобработывающей промышленности. Учебно-вспомогательныя мастерскія Вятска-

го типа, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, были бы весьма пригодны и необходимы для насажденія кустарной металлообработывающей промышленности въ тѣхъ пунктахъ Урала, гдѣ таковой еще не существуетъ въ настоящее время и гдѣ къ этому имѣются остальныя благопріятныя условія. Опытъ Вятскаго земства даетъ возможность съ полной опредѣленностью придти къ такому заключенію. Сразу открыть мастерскія Московскаго типа въ мѣстностяхъ, гдѣ еще кустарная промышленность не развилась, по мнѣнію Совѣта Съѣзда являлось бы затруднительнымъ и не цѣлесообразнымъ. Мастерскія Московскаго типа требуютъ мастеровъ съ высокой степенью знанія производства, мастеровъ, знакомыхъ съ общимъ положеніемъ кустарной промышленности и со спросомъ рынка, примѣняющихъ къ своему дѣлу не только техническія усовершенствованія, но и могущіе самостоятельно вносить въ промыселъ улучшенія. Само собою понятно, что такихъ мастеровъ не много, кромѣ того они должны дорого оплачиваться. При насажденіи же кустарнаго дѣла не требуется сразу мастеровъ съ высокой степенью знанія, тутъ нужны люди, которые могли бы на первыхъ порахъ лишь показывать пріемы работы, т. е. порядочные мастера практики. Само собою понятно, что впослѣдствіи, когда кустарные промыслы въ данномъ районѣ разовьются, придется типъ простѣйшихъ мастерскихъ измѣнить.

Въ докладѣ Совѣта Съѣзда XI Съѣзду указывается, что кустарная металлообработывающая промышленность и въ настоящее время уже широко развилась на Уралѣ въ крупныхъ заводскихъ поселеніяхъ и учреждать въ такихъ пунктахъ учебно-вспомогательныя мастерскія Вятскаго типа, какъ показалъ опытъ того же Вятскаго земства, было бы безполезнымъ, въ этихъ пунктахъ нужны учебно-вспомогательныя мастерскія такого типа, который бы преслѣдовалъ нѣсколько другую цѣль, именно, чтобы онѣ могли бы совершенствовать уже развившійся промыселъ, дали бы ему толчекъ впередъ и постоянно вносили бы новое, въ такихъ пунктахъ, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, пригоденъ лишь типъ учебно-вспомогательныхъ мастерскихъ Московскаго земства.

Для нѣкоторыхъ отраслей кустарной промышленности въ Россіи существуютъ уже школы (художественно-промышленныя), которыя, надо надѣяться, дадутъ впослѣдствіи знающихъ мастеровъ руководителей дѣла. Но для кустарной металлообработываю-

щей промышленности въ Россіи, насколько извѣстно Совѣту Съѣзда, такихъ школъ не имѣется, а такъ какъ кустарный металлическій промыселъ во многихъ мѣстностяхъ уже развился въ довольно широкихъ размѣрахъ, необходимо подумать объ учрежденіи на Уралѣ учебнаго заведенія, которое подготовляло-бы мастеровъ руководителей дѣла. Въ этомъ отношеніи примѣръ Германіи для Урала (и. вообще Россіи) крайне поучителенъ, ибо благодаря, конечно, отчасти спеціальнымъ школамъ въ Германіи и развилась такъ широко мелкая металлообработывающая промышленность. Какъ на образецъ школы, подготовляющей мастеровъ для мелкой желѣзной промышленности Германіи, можно указать на „ремесленную горную школу по мелкой желѣзной и стальной промышленности въ Ремшейдѣ", существующую на средства правительства и города. Содержаніе ея въ годъ обходится около 22 тыс. рублей, что, конечно, обуславливается тѣмъ, что задачи этой школы направлены къ тому, чтобы оканчивающіе курсъ ея выходили освѣдомленными во всѣхъ отношеніяхъ мастерами руководителями, и широкое развитіе мелкой металлообработывающей промышленности именно около Ремшейда указываетъ на всю цѣлесообразность устройства этой школы и Совѣтъ Съѣзда полагаетъ, что Правительство, отпускающее ежегодно суммы на учрежденіе .ремесленныхъ и другихъ школъ въ Россіи несомнѣнно пришло-бы на помощь и въ дѣлѣ основанія подобнаго училища, долженствующаго дать всей кустарной металлообрабатывающей промышленности громадный толчекъ впередъ, ибо только этимъ путемъ можетъ быть устранено существенное затрудненіе, которое можетъ впослѣдствіи встрѣтиться въ вопросѣ о подысканіи мастеровъ-руководителей дѣла.

Средства на открытіе, оборудованіе и содержаніе мастерскихъ (*) могутъ быть образованы путемъ участія заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ учрежденій: I) Сельскихъ обществъ 2) земствъ 3) Горныхъ округовъ.

---

*) Совѣту Съѣзда, къ сожалѣнію, не удалось пока получить свѣдѣнія о стоимости учрежденія и оборудованія учебно вспомогательныхъ мастерскихъ московскаго земства. Что касается стоимости содержанія мастерскихъ вятскаго типа, то по 39 маст. въ 1901 г. она выразилась цифрою въ 17.771 р. 40 к. (Куст. пром. Вятс. губ. Издан. Вятск. губ. зем. 1902 г.) т. е. 456 р. на мастерскую въ среднемъ.

Открытіе земствомъ мастерскихъ приняло въ настоящее время настолько широкіе размѣры въ губерніяхъ Московской, Вятской и Нижегородской, что о немъ говорить было бы излишне и остается лишь пожелать, чтобы земства Пермской и Уфимской губерній взяли бы въ этомъ примѣръ съ вышеуказанныхъ губерній.

Сельскія общества, сознавая всю цѣлесообразность устройства мастерскихъ, тоже начинаютъ открывать мастерскія. Какъ послѣднихъ можно указать на столярную и сапожную на примѣръ мастерскія въ Омутнинскомъ заводѣ Вятской губ., открытыя исключительно на средства сельскихъ обществъ. Точно также сельскія общества Катавъ-и Юрюзань Ивановскихъ заводовъ не такъ давно ассигновали средства на устройства мастерскихъ по обработкѣ желѣза въ этихъ заводахъ.

Со стороны горнопромышленныхъ предпріятій учрежденіе учебно-вспомогательныхъ мастерскихъ являлось-бы дѣломъ новымъ. До настоящаго времени былъ лишь единичный случай въ этомъ направленіи, а именно управленіе заводовъ насл. графа П. П. Шувалова устроило въ Лысьвенскомъ заводѣ паяльно-клепальную мастерскую и несмотря на краткое существованіе ея уже предвидятся благопріятные результаты, какъ для населенія, такъ и для завода.

Относительно участія земства и сельскихъ обществъ въ открытіи мастерскихъ Совѣта Съѣзда приходится ограничиться лишь одними пожеланіями, не обращаясь къ подробному разслѣдованію тѣхъ средствъ и условій, при наличности которыхъ возможно участіе тѣхъ и другихъ.—Что касается горныхъ предпріятій, то Совѣту Съѣзда казалось бы, что въ ихъ интересахъ было бы взять на себя дѣло учрежденія и оборудованія мастерскихъ въ заводскихъ поселеніяхъ. Совѣтъ Съѣзда признаетъ, что на земствѣ лежитъ забота о благосостояніи населенія и заводовъ и безъ сомнѣнія нравственной обязательностью его было бы позаботиться о развитіи кустарныхъ металлообработывающихъ промысловъ и въ заводскихъ поселеніяхъ, но оставляя вопросъ о побужденіи земства къ дѣятельности въ этомъ направленіи, Совѣтъ Съѣзда полагаетъ, что заводы могли были бо взять инициативу въ этомъ дѣлѣ, ибо параллельно съ развитіемъ кустарной металлообработывающей промышленности

безъ сомнѣнія будетъ расширяться мѣстный потребительный рынокъ желѣза.

Что же касается до участія въ этомъ дѣлѣ Съѣзда, то Совѣтъ Съѣзда со своей стороны высказывается въ томъ смыслѣ, что до выясненія вопроса объ обязательномъ участіи всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій въ Съѣздахъ, этотъ вопросъ не можетъ быть даже обсуждаемъ.

Резюмируя эту первую часть своего доклада, Совѣтъ Съѣзда позволяетъ себѣ поставить слѣдующій рядъ вопросовъ.

1) Находилъ-ли бы Съѣздъ желательнымъ устройство учебно-вспомогательныхъ мастерскихъ принципіально:

2) Находитъ-ли Съѣздъ желательнымъ, чтобы Съѣзды въ той или иной формѣ пришли на помощь въ дѣлѣ учрежденія такихъ мастерскихъ, или-же Съѣздъ находитъ обсужденіе этого вопроса преждевременнымъ впредь до вырѣшенія вопроса объ обязательномъ участіи всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала въ Съѣздахъ.

3) Находитъ-ли Съѣздъ желательнымъ учрежденіе на Уралѣ „ремесленной горной школы по мелкой стальной и желѣзной промышленности“ для подготовленія мастеровъ для нуждъ кустарной металлообработывающей промышленности Урала; находитъ-ли Съѣздъ возможнымъ теперь же вырѣшить вопросъ о содѣйствіи со стороны Съѣзда дѣлу учрежденія такой школы.

Другой мѣрой, способствующей развитію кустарныхъ промысловъ, Съѣздъ намѣтилъ учрежденіе кустарнаго музея и опытъ многихъ земствъ, учреждавшихъ музей, потверждаетъ такое заключеніе.

Музеи могутъ преслѣдовать слѣдующія три цѣли:

1) Ознакомлять публику—потребительницу съ предметами кустарнаго производства, 2) содѣйствовать непосредственно сбыту кустарныхъ издѣлій, 3) улучшать качества кустарныхъ издѣлій путемъ введенія новыхъ образцовъ, новыхъ пріемовъ и новыхъ матеріаловъ.

Въ настоящее время въ Россіи существуютъ два типа музеевъ; одни представляютъ изъ себя лишь собраніе образцевъ издѣлій кустарей; другіе кромѣ собственно музея образцовъ имѣ-

ютъ и складъ издѣлій и складъ сырыхъ продуктовъ, ведутъ торговлю какъ тѣми, такъ и другими. Музеи 1-го рода могутъ достигать, и то только въ незначительной степени, цѣли лишь по первому предъявленному къ музеямъ требованію, т. е. могутъ знакомить публику съ кустарной промышленностью; что касается двухъ другихъ цѣлей—улучшать качество издѣлій и содѣйствовать сбыту ихъ, то та и другая могутъ достигаться, какъ показалъ опытъ существующихъ уже въ Россіи музеевъ такого рода, въ весьма слабой степени, что объясняется тѣмъ, что кустарь, да и публика въ крайне ограниченномъ числѣ посѣщаютъ такіе музеи. Если такого рода музеи могли бы достигать цѣли въ столицахъ и вообще въ крупныхъ пунктахъ сосредоточенія публики-потребительницы, то на Уралѣ такого рода музей, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, рѣшительно никакого вліянія оказать не могъ бы, ибо кустари метальщики разбросаны на громадной территоріи, а кромѣ того должны расчитывать главнымъ образомъ не на мѣстный сбытъ издѣлій. Расчитывать же, чтобы кустари и потребители, пріѣхавъ за сотни верстъ по своимъ дѣламъ, заглядывали бы въ музей только съ цѣлью посмотрѣть на образцы, выставленные въ витринахъ, едва-ли представляется возможнымъ. Другое дѣло представляютъ изъ себя музеи второго типа. Здѣсь мало того, что кустарь можетъ видѣть образцы издѣлій, онъ находитъ и сбытъ имъ, пріобрѣтаетъ сырье для обработки. Лишь музеи, преслѣдующіе всѣ три вышеуказанныя цѣли, могутъ оказать широкое и замѣтное вліяніе.

Но въ организаціи музеевъ этого второго типа есть нѣкоторая разница. Такъ, напримѣръ, Московскій музей имѣетъ коллекцію типическихъ мѣстныхъ издѣлій; Вятскій такой коллекціи не имѣетъ, но въ немъ собраны образцы новыхъ издѣлій, изготовленіе которые было-бы желательно распространить среди кустарей. Такое отличіе Вятскаго музея отъ Московскаго объясняется тѣмъ, что Москва представляетъ центръ не только крупнаго потребленія, но и торговли, для Вятки-же болѣе подходящее узкое направленіе, потому что Вятка не представляется ни крупнымъ потребителемъ, ни крупнымъ торговымъ центромъ и музей, главнымъ образомъ, важенъ только для кустарей; вотъ почему здѣсь нѣтъ образцовъ мѣстнаго производства, да и новые образцы держатся только до тѣхъ поръ, пока они не привьются и какъ толь-

ко они будутъ восприняты болѣе или менѣе основательно—ихъ замѣняютъ новыми. Для пунктовъ торговыхъ, большихъ, конечно, желательно имѣть въ музеѣ образцы всѣхъ мѣстныхъ издѣлій, ибо тогда покупатель, главнымъ образомъ, оптовый, будетъ имѣть наглядное представленіе о тѣхъ предметахъ, которые онъ могъ-бы заказать или купить.

Музеи Московской, Вятской и Нижегородской губерній, устроенные по второму типу, т. е. совмѣщающіе въ себѣ не только собраніе образцовъ издѣлій, но и склады продуктовъ производства и сырья съ торговлей ими, приносятъ существенную пользу кустарямъ; они открываютъ новые рынки сбыта, вносятъ улучшенія въ кустарный промыселъ и, кромѣ того, даютъ возможность кустарю скоро и безъ убытка продать свои издѣлія. И, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, едва-ли стоило-бы основывать музей, который въ тоже время не производилъ-бы торговыхъ операцій; въ Екатеринбургѣ, какъ центрѣ значительнаго кустарнаго района и пунктѣ довольно значительномъ по товарообмѣну съ Сибирью и частью внутреннихъ губерній Россіи музей-складъ былъ-бы на мѣстѣ и онъ долженъ соединять въ себѣ особенности Вятскаго и Московскаго музеевъ, т. е. само положеніе Екатеринбурга требуетъ, чтобы въ музеѣ—складѣ имѣлись-бы и образцы издѣлій мѣстнаго производства, и образцы предметовъ, распространеніе выдѣлки которыхъ было-бы желательно среди мѣстныхъ Уральскихъ кустарей.

Главнѣйшимъ затрудненіемъ по учрежденію музеевъ-складовъ является то, что они требуютъ крупныхъ оборотныхъ средствъ, необходимыхъ для дѣла. Такъ оборотный капиталъ:

Московскаго музея	158 т. р.
Нижегородскаго	97 т. р.
Вятскаго	80 т. р.

Можно было-бы пожелать, чтобы устройство музея-склада на Уралѣ взяло на себя земство; и изъ доклада Пермской Губернской Земской Управы Губернскому Земскому Собранію 34 очередной сессіи видно, что среди тѣхъ мѣропріятій, которыя земство предполагаетъ ввести для воспособленія кустарной промышленности, учрежденіе музея признается желательнымъ. На его операціи предполагается ассигновать 80 тыс. руб. путемъ ежегоднаго отчисленія по 10 тыс. руб. Но Совѣтъ Съѣзда обра-

щаетъ вниманіе на то, что съ одной стороны музей, въ случаѣ его учрежденія, вѣроятно, будетъ заключать въ себѣ всѣ отдѣлы кустарныхъ промысловъ губерніи, а поэтому едва-ли возможно предполагать, чтобы при наличности оборотнаго капитала всего въ 80 тыс. рублей, на долю металлическаго отдѣла была отпущена достаточная для полноты операцій сумма, между тѣмъ для того, чтобы одинъ металлическій отдѣлъ могъ имѣть полный ассортиментъ товаровъ и оперировать удачно, необходимъ оборотный капиталъ не менѣе 50 т. руб.

Съ другой стороны необходимо замѣтить, что музей, въ случаѣ его устройства земствомъ, вѣроятно, будетъ открытъ въ Перми и, такимъ образомъ, помощь, которую онъ могъ-бы оказать кустарямъ метальщикамъ будетъ много уменьшена, ибо кустарная металлообработывающая промышленность на Уралѣ больше всего развита въ уѣздахъ Екатеринбургскомъ, Верхотурскомъ и Красноуфимскомъ и кустари метальщики тяготѣютъ къ Екатеринбургу.

Итакъ устройство музея на основаніяхъ, которыя, вѣроятно, будутъ приняты Пермскимъ земствомъ при учрежденіи его, не дастъ кустарной металлообработывающей промышленности болѣе или менѣе значительныхъ результатовъ.

Что касается участія Съѣзда въ учрежденіи музея-склада, то Совѣтъ Съѣзда позволяетъ себѣ высказать слѣдующее мнѣніе по этому вопросу. Устройство музея-склада, какъ уже было указано выше, потребуетъ оборотный капиталъ не меньше, какъ въ 50 т. р., каковыя, при учрежденіи музея Съѣздомъ, должны быть распредѣлены между заводами и притомъ далеко не всѣми, ибо тѣ, которые въ настоящее время не участвуютъ въ дѣлахъ Съѣзда, едва-ли примутъ участіе и въ дѣлѣ учрежденія музея. Поэтому обсуждать и возбуждать вопросъ объ ассигнованіи такой крупной суммы на учрежденіе музея не представляется возможнымъ до того времени, когда Съѣзды не будутъ обезпечены средствами, но и при этомъ условіи такая значительная сумма не можетъ быть собрана и ассигнована Съѣздомъ сразу, а можетъ составиться лишь путемъ отчисленія въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

Предоставляя средства на основаніе музея, Съѣздъ тѣмъ самымъ ставилъ бы послѣдній на почву не коммерческую, тогда

какъ по мнѣнію Совѣта Съѣзда, онъ долженъ быть учрежденъ и фукціонировать на основаніяхъ чисто коммерческихъ при томъ такихъ, которыя были бы одинаково выгодны какъ для кустаря—поставщика, такъ и для музея—торговца; уже имѣющійся опытъ указываетъ, какъ можно было бы разрѣшить затрудненія. Въ Москвѣ уже 3-й годъ оперируетъ „товарищество торговли артельными и кустарными товарами Союзъ", и просматривая уставъ и отчеты о 3-хъ лѣтней дѣятельности этого общества, Совѣтъ Съѣзда нашелъ, что учрежденіе такого же общества на Уралѣ было бы крайне желательно, ибо оно могло бы взять на себя всѣ функціи, цѣли и задачи музея—склада.

Если Съѣздъ пожелаетъ, то ему можетъ быть прочтенъ уставъ „Союза". Ниже приводятся выдержки изъ этого устава.

Общество „Союзъ" ведетъ свои операціи на капиталъ въ 100 тысячъ руб., образованный путемъ реализаціи 800 паевъ по 125 руб. каждый. Паи пріобрѣтаются лицами, сочувствующими дѣлу развитія промысловъ.

Пайщики получаютъ девидентъ въ размѣрѣ 6%, прибыль отъ операцій сверхъ 6% обращается на составленіе капитала въ помощь учрежденіямъ и начинаніямъ, содѣйствующимъ артельной и кустарной промышленности. Для осуществленія своихъ цѣлей товариществу представляется право:

1) Пріобрѣтать и продавать всякаго рода артельныя и кустарныя издѣлія и товары.

2) Пріобрѣтать необходимые для артелей и кустарей образцы и снабжать ими артели и кустарей, выдавать артелямъ и кустарнымъ учрежденіямъ ссуды и авансы для выполненія данныхъ Товариществомъ заказовъ.

3) Закладывать и перезакладывать съ согласія владѣльцевъ товары въ кредитныхъ учрежденіяхъ.

4) Открывать конторы и отдѣленія и учреждать агентства какъ внутри Имперіи, такъ и заграницей.

5) Пріобрѣтать для цѣлей Товарищества всякаго рода недвижимое имущество, устраивать магазины, склады и другія торговыя помѣщенія, устраивать выставки и базары, дѣлать займы и вообще вступать во всякаго рода дозволенные закономъ договоры. Отчетъ общества указываетъ, насколько удачно развивается его дѣятельность.

Отчетъ перваго операціоннаго года (18 мѣс.) показываетъ, что оборотъ товаровъ составилъ по московскому магазину 118292 р. 04 к. по Нижегородской ярмаркѣ 16110 р., а всего 134.402 р. 04 к. Изъ этой суммы на розничную продажу приходится 42.826 руб. и на оптовый отпускъ 75.611 руб.

По родамъ продуктовъ продажа распредѣляется въ круглыхъ цифрахъ такимъ образомъ, что на долю стальныхъ издѣлій приходится:

по Московскому магазину .	. 45.000 р.
на Нижегородской ярмаркѣ .	. 9.695 р.
А всего .	. 54.695 р.

Изъ отчета 1902 года видно, что обороты составили:

Моск. магазина	118680 р.
Нижегород. ярмарки	19785 р.
А всего .	137735 р.

На розничную продажу приходится 83866 руб. и на оптовую 34814 руб. Валовая прибыль отъ продажи составила 26276 р., такъ что въ результатѣ счета прибыли и убытка получается превышеніе доходовъ надъ расходами 2552 рубля.

Выяснившаяся полная возможность развить дѣло поставокъ, побудили общее Собраніе Товарищества возбудить ходатайство о разрѣшеніи произвести второй выпускъ паевъ на сумму 50 тысячъ рублей и о ссудѣ 75 тыс. руб.

Общество ведетъ торговыя операціи всѣми издѣліями кустарей, какъ-то: мебелью, игрушками и металлическими издѣліями и имѣетъ сообразно съ этимъ отдѣлы. Отдѣлы, по возможности, комплектуются полнымъ ассортиментомъ необходимыхъ товаровъ, чтобы удовлетворить запросамъ публики, вмѣстѣ съ тѣмъ. узнавать спросъ; поэтому при ассортировкѣ товаровъ на ряду съ кустарными и артельными издѣліями брались также издѣлія ремесленныя и фабричныя. Такой путь смѣшанной торговли кустарными и не кустарными товарами, въ общемъ дающими полный ассортиментъ, съ твердо выдержанной тенденціей при первой возможности вытѣснять товаръ фабричный и ремесленный, артельнымъ и кустарнымъ есть, по убѣжденію Правленія, въ настоящее время единственно возможный и раціональный путь ока-

зать дѣйствительную поддержку сбыту артельныхъ и кустарныхъ издѣлій. Въ интересахъ большого сбыта кустарныхъ издѣлій и содѣйствія производительнымъ артелямъ и мастерскимъ правленіемъ намѣчено развитіе комиссіонныхъ операцій, для этого Товарищество имѣетъ у себя образцы, необходимыя свѣдѣнія о цѣнахъ и условіяхъ поставки и по этимъ даннымъ ищетъ заказовъ и поставокъ со стороны земскихъ, общественныхъ и казенныхъ учрежденій.

Изъ дальнѣйшаго обзора отчетовъ можно видѣть, какіе отдѣлы склада развиваются наиболѣе хорошо, какіе наоборотъ тормозятъ дѣло и къ разряду послѣднихъ, къ сожалѣнію, долженъ быть отнесенъ металлическій отдѣлъ.

„Наиболѣе трудно развивается отдѣлъ металлическій, который для успѣшнаго развитія оборотовъ требуетъ очень значительнаго ассортимента товаровъ, большой опытности лицъ имъ завѣдующихъ и въ то-же время вслѣдствіе очень острой конкуренціи даетъ при оптовыхъ продажахъ крайне незначительный процентъ пользы, граничащій съ убыткомъ“.

Музей, въ случаѣ его открытія, на основаніяхъ, принятыхъ въ „Союзѣ“, могъ-бы, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, съ успѣхомъ оперировать здѣсь на Уралѣ вообще и въ Екатеринбургѣ въ частности. Малодоходность и вообще неудовлетворительное состояніе металлическаго отдѣла въ Москвѣ не должно смущать предпріятія такого-же рода на Уралѣ.

Кустари Московскаго района вынуждены покупать желѣзо изъ третьихъ рукъ, платить за него много дороже, нежели кустари Урала, имѣющіе полную возможность пріобрѣтать желѣзо прямо изъ заводскихъ складовъ и притомъ матеріалъ болѣе дешевый (*). Поэтому возможно ожидать болѣе дешевыхъ металлическихъ издѣлій на Уралѣ, нежели въ Москвѣ, гдѣ есть масса конкурентовъ съ издѣліями этого рода.

Что касается завѣдыванія дѣломъ, то такое безусловно должно быть возложено на лицо, освѣдомленное не только съ условіями производства издѣлій, но и съ общими требованіями къ нимъ и положеніемъ рынка.

---

*) Ибо, какъ выяснено было въ докладѣ XI Съѣзду, на выработку кустарныхъ металлическихъ издѣлій идутъ въ значительныхъ количествахъ обрѣзки, недомѣрки и т. п.

Примѣръ торговцевъ металлическими издѣліями, ведущихъ успѣшно свои операціи на Уралѣ, можетъ служить подтвержденіемъ и безъ сомнѣнія, общество, если бы таковое учредилось, не только легко найдетъ на Уралѣ руководителя, но и будетъ имѣть возможность вести дѣло безъ убытка.

Какъ уже выше было сообщено, Общество Союзъ располагаетъ средствами составленными путемъ размѣщенія паевъ (по 125 руб.) между лицами, заинтересованными развитіемъ кустарнаго промысла, а такими здѣсь на Уралѣ являются: заводы, земство, одной изъ главныхъ задачъ котораго является расширеніе кустарныхъ промысловъ среди населенія, правительство, имѣющее свои казенные горные заводы и слѣдовательно заинтересованное въ развитіи кустарныхъ промысловъ настолько же-какъ и частные горнопромышленники, и кустари, въ интересахъ которыхъ представляется расширеніе сбыта и улучшеніе условій производства.

Участіе всѣхъ ихъ въ дѣлѣ реализаціи паевъ безусловно было бы желательно, но выяснить степень участія каждой изъ этихъ группъ точно Совѣтъ Съѣзда не находитъ возможнымъ, однако полагалъ-бы, что паи было-бы желательно распредѣлить такимъ путемъ, что на долю частныхъ заводовъ пришлось $^1/_2$, казенныхъ заводовъ $^1/_4$, а остальные $^1/_4$, на долю частныхъ лицъ, земствъ и кустарей.

Степень участія каждаго изъ горныхъ предпріятій, конечно опредѣлиться сообразно и заинтересованности его въ дѣлѣ развитія— кустарнаго металлическаго промысла.

Вотъ тѣ основанія, на которыхъ Совѣтъ Съѣзда полагалъ-бы возможнымъ создать музей. Такого рода коммерческое предпріятіе не говоря про то, что можетъ быть болѣе легко основано нежели музеи всякаго другого рода, оно будетъ и болѣе достигать намѣчаемыя цѣли.

Не говоря про то, что подобное учрежденіе будетъ давать учебно-показательнымъ мастерскимъ заказы и тѣмъ способствовать ихъ развитію, оно будетъ работать и надъ организаціей кустарныхъ артелей, которыя впослѣдствіи путемъ пріобрѣтенія паевъ могутъ сдѣлаться сами главными пайщиками этого учрежденія.

На минувшемъ XI Съѣздѣ Горнопромышленниковъ Урала возбуждался вопросъ объ инструкторахъ для кустарнаго дѣла; въ случаѣ если будутъ учреждены и музей—складъ и учебныя

мастерскія, вопросъ объ инструкторахъ самъ собою разрѣшится. Инструкторъ, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, какъ лицо долженствующее обучать кустарей новымъ пріемамъ, одинъ безъ устройства учебно-показательныхъ мастерскихъ, едва-ли можетъ оказать существенную пользу, и эту часть дѣятельности инструктора съ гораздо большей пользой будутъ исполнять мастера—руководители мастерскихъ. Другую-же часть обязанностей инструкторовъ, а именно ознакомленіе кустарей съ требованіями рынка, болѣе компетентно и болѣе полно можетъ исполнить только Общество на коммерческихъ началахъ. Отдѣльно-же взятые инструктора безъ наличія музея-склада и учебно-показательныхъ мастерскихъ, существенной пользы дѣлу приносить не будутъ въ состояніи,—подтвержденіемъ этого взгляда Совѣту Съѣзда служитъ опытъ кустарныхъ техниковъ Вятскаго губернскаго земства.

Представляя вопросъ объ устройствѣ музея на основаніяхъ, изложенныхъ выше, на обсужденіе XII Съѣзда, Совѣтъ Съѣзда опять таки позволяетъ себѣ замѣтить, что вопросъ объ участіи Съѣзда въ устройствѣ музея не можетъ быть практически разрѣшенъ впредь до выясненія вопроса объ обязательномъ участіи всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій въ Съѣздахъ. А потому въ настоящее время Съѣзду, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, по вопросу объ учрежденіи музея-склада остается ограничиться лишь обсужденіемъ вопроса, не представляется-ли возможнымъ и желательнымъ Съѣзду взять на себя иниціативу учрежденія общества на подобіе общества „Союзъ"; и Совѣтъ Совѣтъ полагалъ-бы, что если Съѣздъ согласился-бы съ вышеизложеннымъ докладомъ и рѣшилъ-бы вопросъ объ учрежденіи такого общества желательнымъ, то Съѣздъ могъ-бы поручить Совѣту Съѣзда:

1) Обратиться къ гг. заводоуправленіямъ горнозаводскихъ предпріятій Урала—съ просьбой, не пожелаютъ-ли они выступить учредителями и пайщиками такого общества.

2) Если таковое предложеніе найдетъ сочувствіе,—выработать уставъ и представить его на утвержденіе Правительства, исходатайствовавъ разрѣшеніе у г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ выступить Совѣту Съѣзда также въ числѣ учредителей.

3) Уполномочить Совѣтъ Съѣзда войти въ сношеніе съ подлежащими правительственными учрежденіями, земскими упра-

вами и частными лицами на предметъ распредѣленія паевъ учреждаемаго общества.

Вышеизложенное Совѣтъ Съѣзда представляетъ на разсмотрѣніе XII Съѣзда.

Члены Совѣтъ Съѣзда: *Н. Филипповъ.*
И. Павловскій.
І. Тибо-Бриньоль.

Завѣдующій Дѣлами *В. Мамонтовъ.*

Секретарь *Ил. Лихачевъ.*

XII Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала.

Совѣта Съѣзда.

По вопросу о примѣненіи къ горнымъ и горнозаводскимъ предпріятіямъ Урала правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, объ учрежденіи общества взаимнаго страхованія горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій Урала отъ несчастныхъ случаевъ съ ихъ служащими рабочими.

ДОКЛАДЪ.

Съ 1-го января 1904 года введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 2-го іюня 1903 г. правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ, вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности. Опубликованіе этого закона для Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала не является неожиданностью, ибо еще вниманію VIII Съѣзда въ 1900 году Уполномоченными Съѣзда былъ представленъ проектъ этого закона. Разсмотрѣвъ его въ особой Комиссіи, Съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ главнѣйшимъ заключеніямъ:

1) Съѣздъ находилъ необходимымъ освободить отъ отвѣтственности владѣльцевъ предпріятій въ случаѣ явной неосторожности пострадавшаго при существованіи всѣхъ установленными правилами мѣръ предосторожности, соединенной съ явнымъ непослушаніемъ рабочаго.

2) Съѣздъ находилъ, что для опредѣленія годового заработка дневной заработокъ надо помножать на 240, а не на 280, т. к. среднее число рабочихъ дней для рабочихъ Урала никакъ нельзя принять больше 240.

3) Съѣздъ находилъ, [illegible]ставленіе права потерпѣв-

шему выбирать больницу является несправедливо, ибо такимъ образомъ заводъ, имѣющій хорошо организованную медицинскую помощь, несъ бы двойные расходы, а также и нежелательнымъ, ибо это передавало бы пострадавшаго въ руки врача менѣе заинтересованнаго въ его выздоровленіи; Съѣздъ находилъ необходимымъ обусловить въ законѣ, что въ случаѣ выхода пострадавшаго изъ больницы по своему желанію прежде полнаго окончанія леченія, онъ теряетъ право на вознагражденіе.

4) Съѣздъ находилъ необходимымъ выяснить точно признаки полной и частичной потери трудоспособности.

5) Съѣздъ находилъ необходимымъ расширить предѣлъ отвѣтственности за смерть и увѣчья служащихъ до 2000 р. (а не 1200 р., какъ было предположено въ законопроектѣ) съ тѣмъ, чтобы для служащихъ получающихъ отъ 500 р. до 2000 р. полная пенсія высчитывалась въ размѣрѣ 45% годового заработка.

Сравнивая текстъ проекта законоположенія съ текстомъ самаго закона, Совѣтъ Съѣзда не можетъ не усмотрѣть, что указанныя выше заключенія Съѣзда въ законѣ 2-го іюня 1903 года нашли нѣкоторое удовлетвореніе.

1) Тогда какъ законопроектомъ предполагалось освободить владѣльцевъ предпріятія отъ отвѣтственности лишь въ случаѣ доказаннаго злого умысла со стороны потерпѣвшаго, законъ введенный въ дѣйствіе съ 1 января текущаго года освобождаетъ отъ отвѣтственности владѣльцевъ предпріятій не только въ случаѣ злого умысла, но и въ случаѣ грубой неосторожности пострадавшаго, неоправдываемой условіями и обстановкой производства работъ.

2) Годовой заработокъ по закону 2 іюня 1903 года исчисляется помноженіемъ дневного заработка на 260.

3) Въ законопроектѣ указывалось (ст. 10), что потерпѣвшему предоставляется право выбирать больницу,—въ законѣ же таковаго яснаго разрѣшенія не имѣется, хотя въ то же самое время въ законѣ нѣтъ (какъ это было въ законопроектѣ) прямого указанія, что въ случаѣ отказа пострадавшаго отъ правильной врачебной помощи вообще, онъ теряетъ право на вознагражденіе.

4) Предѣлы отвѣтственности за смерть и увѣчье служащихъ

въ законѣ расширены до размѣра 1500 рублей годового содержанія.

Внося въ программу XII Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала затрагиваемые этимъ докладомъ вопросы, Совѣтъ Съѣзда вмѣстѣ съ тѣмъ обратился къ заводоуправленіямъ съ предложеніемъ представить въ Съѣздъ свои соображенія о томъ, какія затрудненія могутъ встрѣтиться на практикѣ при примѣненіи закона 2 іюня 1903 года; отзывы заводоуправленій Совѣтъ Съѣзда представляетъ Съѣзду, со своей же стороны онъ считаетъ необходимымъ предложить на обсужденіе Съѣзда слѣдующія стороны дѣла.

Существующія законоположенія вообще обязываютъ промышленныя предпріятія имѣть извѣстную организацію для поданія медицинской помощи ихъ рабочимъ и заводы Урала организовали эту медицинскую помощь въ широкой степени и безъ сомнѣнія въ правѣ расчитывать, чтобы эта дорого стоющая организація приносила извѣстныя выгоды и было бы конечно не справедливостью, если бы заводы, тратящіе значительныя средства на организацію медицинской помощи, еще должны были бы нести дополнительные расходы по той же помощи, оплачивая леченіе въ больницѣ по выбору потерпѣвшаго. Между тѣмъ законъ 2 іюня 1903 года хотя и не оговариваетъ прямо право потерпѣвшаго выбирать больницу, тѣмъ не менѣе въ то же самое время не даетъ промышленнику возможности осуществить свое право приложить всѣ усилія къ тому, чтобы впослѣдствіи не понести излишнихъ убытковъ; по мнѣнію Совѣта Съѣзда, необходимо ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы статья 10 закона 2 іюня 1903 года была дополнена въ томъ смыслѣ, чтобы промышленнымъ предпріятіямъ (хотя бы имѣющимъ организованную медицинскую помощь) предоставлена была возможность приложить всѣ усилія къ тому, чтобы какъ можно полнѣе вылечить потерпѣвшаго; Совѣтъ Съѣзда находитъ съ этой точки зрѣнія статью 10 закона 2 іюня 1903 года крайне тяжелой и обременительной для промышленности и могущей повлечь за собою крайне нежелательныя и серьезныя затрудненія въ примѣненіи закона 2 іюня 1903 г. во всей его совокупности.

Если законъ предусмотрѣлъ снятіе отвѣтственности за смерть и увѣчье, происшедшее по злому умыслу или грубой неосторож-

ности потерпѣвшаго, то безъ сомнѣнія было бы послѣдовательнымъ освободить промышленника отъ отвѣтственности и въ томъ случаѣ, если злой умыселъ или грубая неосторожность будутъ причиной того, что увѣчье по винѣ потерпѣвшаго или совсѣмъ не излечится или не излечится въ желаемой и возможной степени; безъ сомнѣнія, только что изданный и введенный въ дѣйствіе законъ пересматривать и измѣнять не представлялось бы желательнымъ до выясненія той или другой стороны дѣла на практикѣ, но въ данномъ случаѣ выжидать практики примѣненія новаго закона едва-ли представляется необходимымъ, ибо практика и минувшихъ лѣтъ даетъ точный и опредѣленный отвѣтъ на поставленный вопросъ, а именно указываетъ, что потерпѣвшій увѣчье рабочій часто въ силу тѣхъ или иныхъ соображеній или же еще чаще по своему неразвитію отказывается лечиться, уходитъ изъ больницы, только благодаря чему увѣчье самое незначительное, которое могло бы пройти безслѣдно, даетъ въ результатѣ иногда даже полную инвалидность; и конечно возлагать на промышленника отвѣтственность не только за общій низкій уровень развитія народной массы, но даже и за злой умыселъ рабочаго представляется, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, едва ли возможнымъ.

Германское законодательство по страхованію рабочихъ, имѣющее дѣло съ рабочими несравненно болѣе высокой степени развитія предвидитъ возможность нанесенія излишнихъ невызываемыхъ существомъ дѣла убытковъ промышленности, а потому ярко и опредѣленно проводитъ положеніе, что потерпѣвшій, отказавшійся отъ медицинской помощи со стороны владѣльца предпріятія, лишается права на какое-либо вознагражденіе.

Безъ сомнѣнія, такое положеніе можетъ быть принято за извѣстнаго рода стѣсненіе потерпѣвшаго, но послѣднее можно признать только желательнымъ, ибо это будучи стѣснительнымъ только для тѣхъ изъ потерпѣвшихъ, которые захотѣли-бы злоупотреблять увѣчьемъ, лишь обусловило-бы то, что при этомъ стѣсненіи будутъ стремиться къ наивозможно полному излеченью увѣчья обѣ стороны: пострадавшій въ силу того, что иначе онъ потеряетъ право на вознагражденіе, а владѣлецъ предпріятія въ силу своихъ непосредственныхъ интересовъ. При такой постановкѣ дѣла промышленники будутъ заинтересованы поставить орга-

низацію медицинской помощи своимъ рабочимъ на должную высоту и благодаря этому, число инвалидовъ, неизбѣжно выпускаемыхъ ежегодно фабриками и заводами будетъ, какъ показываетъ опытъ Германіи, уменьшаться.

Кромѣ общихъ разсужденій, не имѣющихъ за собою по существу дѣла никакихъ основаній, о томъ, что предоставленіе права промышленнику требовать отъ потерпѣвшаго, чтобы и онъ со своей стороны не мѣшалъ леченію, будетъ для потерпѣвшаго стѣснительнымъ, Совѣтъ Съѣзда со своей стороны не находитъ никакихъ существенныхъ возраженій и полагалъ-бы необходимымъ возбудить со стороны Съѣзда ходатайство, чтобы статья 10 Закона 2 іюня 1903 г., не ожидая практики примѣненія ея, была-бы измѣнена и дополнена:

1) въ томъ смыслѣ, чтобы промышленникъ по своему усмотрѣнію могъ-бы требовать отъ потерпѣвшаго, чтобы онъ лечился или въ его заводской больницѣ, если таковая имѣется, или въ больницѣ, по его усмотрѣнію, оплачивая, конечно, это леченіе, и

2) тѣмъ, что, если потерпѣвшій откажется исполнить требованія эти, прервется самовольно леченіе или вовсе откажется отъ медицинской помощи, онъ тѣмъ самымъ теряетъ право на вознагражденіе.

Другое не менѣе важное затрудненіе, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, можетъ встрѣтиться при примѣненіи закона 2 іюня 1903 года, вслѣдствіе полной неопредѣленности и невыработанности признаковъ полной или частичной потери трудоспособности.

Еще VIII Съѣздъ находилъ, что въ законѣ объ отвѣтственности владѣльцевъ должны были бы быть точно опредѣлены признаки полной и частичной потери трудоспособности и это, конечно, должно быть признано крайне желательнымъ не только съ точки зрѣнія предпринимателей, но и съ точки зрѣнія интересовъ потерпѣвшаго и даже интересовъ болѣе общихъ, а именно: а) крайней желательности наивозможно быстраго назначенія пенсій, б) устраненія произвольности разрѣшенія споровъ, гдѣ существенно сталкиваются интересы рабочихъ и интересы предпринимателей. Въ интересахъ промышленника будетъ, конечно, назначеніе вознагражденія въ минимальномъ по возможности размѣрѣ, а въ интересахъ потерпѣвшаго будетъ, конечно, добиваться наивозможно большаго размѣра и послѣдствіемъ такихъ противоположныхъ

интересовъ окажется значительное число судебныхъ процессовъ, а судебныя установленія въ свою очередь не будутъ имѣть для своего руководства ничего опредѣленнаго. Эта полная неопредѣленность признаковъ степени утраты трудоспособности и будетъ безъ сомнѣнія выражаться совершенно не производительной тратой денежныхъ средствъ на веденіе судебныхъ процессовъ какъ со стороны рабочихъ, такъ и со стороны промышленниковъ.

Однако Совѣтъ Съѣзда, признавая всю необходимость наивозможно точной и ясной регламентаціи признаковъ степени утраты трудоспособности, не можетъ однако не отмѣтить, что установленіе этихъ признаковъ представлялось бы дѣломъ чрезвычайно труднымъ, ибо безъ сомнѣнія всякое увѣчье должно быть разсматриваемо не само по себѣ, а въ примѣненіи къ данному субъекту съ точки зрѣнія, въ какой степени то или иное увѣчье уменьшаетъ трудоспособность именно этого потерпѣвшаго, а безъ сомнѣнія значеніе индивидуальности играетъ въ этомъ отношеніи довольно значительную роль; кромѣ того необходимо отмѣтить, что еще, пожалуй, большее значеніе необходимо придать различію въ степени утраты трудоспособности вслѣдствіе одного и того же увѣчья, но въ зависимости отъ профессіи. И если, напримѣръ, потеря одной ноги сравнительно мало понижаетъ трудоспособность сапожника, то въ другихъ профессіяхъ потеря ноги понижаетъ трудоспособность иногда до полной инвалидности.

Страховыя законодательства Германіи, Австріи и другихъ Европейскихъ государствъ не указываютъ признаковъ степени утраты трудоспособности, но напримѣръ германскія страховыя учрежденія въ практикѣ своей руководятся нѣкоторыми скалами и наиболѣе употребительной является таблица, составленная Отто Боде (и скала, составленная по этой таблицѣ д-ромъ Haag.); но таблица эта имѣетъ примѣненіе въ учрежденіяхъ по страхованію лишь въ качествѣ пособія облегчающаго однообразное рѣшеніе вопросовъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ. Но однако уже имѣется примѣръ, что въ самый законъ введены правила объ опредѣленіи степени утраты трудоспособности, а именно въ Финляндскомъ законодательствѣ опредѣляется нормами, колеблющимися въ довольно широкихъ предѣлахъ (различіе иногда 30%) при чемъ кромѣ того введено еще нѣсколько постановленій дающихъ возможность еще болѣе расширять эти предѣлы въ зависимости

главнымъ образомъ отъ различія профессій. Совѣтъ Съѣзда съ полной ясностью предвидитъ возраженіе, что точно и ясно не могутъ быть опредѣлены признаки степени потери трудоспособности какъ въ виду различія индивидуальности потерпѣвшихъ, такъ и въ виду различія въ послѣдствіяхъ одного и того же увѣчья для лицъ различныхъ профессій: но вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Съѣзда со своей стороны думаетъ, что для опредѣленныхъ отраслей промышленности могли бы быть выработаны эти признаки, конечно, съ тѣмъ, чтобы выработанныя нормы опредѣлялись ни какимъ либо однимъ точно опредѣленнымъ числомъ, а предѣлами „отъ“ „до“, какъ это сдѣлано и въ Финляндскомъ законодательствѣ; это позволило бы въ извѣстныхъ рамкахъ варьировать эти нормы въ зависимости отъ индивидуальности потерпѣвшаго.

Совѣтъ Съѣзда со своей стороны предполагалъ бы, что Съѣзду возможно было бы возбудить ходатайство объ опредѣленіи признаковъ степени потери трудоспособности лишь въ томъ случаѣ, если бы предварительно была выработана соотвѣтствующая скала; но и внѣ зависимости отъ того будетъ-ли рѣшено представить такое ходатайство или не представлять, Совѣтъ Съѣзда полагалъ бы крайне необходимымъ, чтобы Съѣздъ обсудилъ вопросъ о выработкѣ скалы и таблицы признаковъ степени потери трудоспособности примѣнительно къ Уралу, при чемъ Совѣтъ Съѣзда со своей стороны полагаетъ, что въ выработкѣ такой скалы необходимо было бы просить принять участіе г.г. заводскихъ врачей.

По примѣненіи правилъ 2-го іюня 1903 г. въ Совѣтъ Съѣзда до сихъ поръ поступили лишь замѣчанія Главнаго Управленія Н.-Тагильскими и Луньевскими заводами Н-овъ П. П. Демидова кн. Санъ-Донато; эти замѣчанія Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь представить въ подлинникѣ на усмотрѣніе XII Съѣзда.

На законъ 2 іюня 1903 года необходимо смотрѣть лишь какъ на переходную ступень къ Государственному обязательному страхованію и, безъ сомнѣнія, промышленность должна готовиться

къ этому и не только въ формѣ пассивной подготовки себя, но и въ формѣ активной участницы въ выработкѣ основаній грядущаго закона.

Законъ 2-го іюня 1903 г. уже введенъ въ дѣйствіе съ 1 января текущаго года и слѣдовательно представляется уже совершившимся фактомъ: закономъ этимъ на промышленность возлагается бремя, размѣры котораго безъ достаточныхъ статистическихъ данныхъ не могутъ быть опредѣлены, а опредѣлить ихъ, конечно, необходимо теперь-же, какъ въ видахъ уясненія напередъ, какимъ увеличеніемъ стоимости производства она можетъ отразиться, такъ и потому, что дѣйствительная величина расходовъ промышленности по этому закону практикой можетъ выясниться лишь черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ; Совѣтъ Съѣзда уже приступилъ къ собиранію и обработкѣ статистическихъ свѣдѣній о несчастныхъ случаяхъ на Уралѣ (работа эта уже сильно подвинулась впередъ и Совѣтъ Съѣзда имѣетъ въ своемъ распоряженіи почти весь необходимый статистическій матеріалъ, но выводовъ еще не имѣетъ возможности сдѣлать, въ виду того, что нѣкоторыя заводоуправленія до сихъ поръ свѣдѣній необходимыхъ еще не доставили), руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что только статистическія данныя могутъ дать руководящія для послѣдующей дѣятельности основанія, Совѣтъ Съѣзда представляетъ при этомъ Съѣзду, хотя еще только частію обработанныя свѣдѣнія о несчастныхъ случаяхъ на заводахъ Урала въ 1900 и 1901 гг. и выражаетъ полную увѣренность, что изъ разсмотрѣнія представляемаго матеріала Съѣздъ усмотритъ существенную необходимость дальнѣйшаго собиранія и дальнѣйшей разработки необходимыхъ широкихъ статистическихъ данныхъ.

Законъ 2-го іюня 1903 г. введенъ уже въ дѣйствіе и въ настоящее время приходится лишь подумать о томъ, какимъ-бы путемъ сдѣлать бремя расходовъ, возложенныхъ на промышленность, менѣе ощутительнымъ, болѣе легко переносимымъ, а такъ какъ имѣется возможность предполагать, что это можетъ быть достигнуто путемъ учрежденія общества взаимнаго страхованія, то Совѣтъ Съѣзда счелъ долгомъ включить этотъ вопросъ въ программу XII Съѣзда и теперь представляетъ Съѣзду соображенія, которыя могли-бы уяснить вопросъ.

Законъ 2-го іюня 1903 г. въ противоположность государ-

ственному страхованію рабочихъ возлагаетъ отвѣтственность и убытки на каждое отдѣльное предпріятіе и вводя принципъ индивидуальной отвѣтственности предпріятія не только за вину самаго предпріятія, но и за вину промышленности, бремя этихъ расходовъ налагаетъ не на промышленность вообще, а на отдѣльныя предпріятія; и это заключеніе Совѣтъ Съѣзда считаетъ вѣрнымъ еще и потому, что размѣръ издержекъ по несчастнымъ случаямъ для каждаго отдѣльнаго предпріятія не можетъ быть опредѣленъ напередъ, и эти издержки будутъ ложиться различнымъ бременемъ не только на различныя предпріятія, но и для одного и того-же предпріятія они будутъ различны въ рядѣ послѣдовательныхъ лѣтъ.

Государственное страхованіе рабочихъ имѣетъ для промышленности то громадное преимущество передъ закономъ объ индивидуальной отвѣтственности предпріятія, что при немъ издержки по несчастнымъ случаямъ ложатся равномѣрно на всю промышленность и уже могутъ быть учтены какъ издержки производства; правда, каждое отдѣльное предпріятіе и при дѣйствующемъ законѣ можетъ путемъ застрахованія обезпечить себя отъ риска и сдѣлать издержки по возмѣщенію расходовъ за несчастные случаи постоянными и учитывать ихъ, какъ издержки производства, но это можетъ сдѣлать оно лично, какъ предпріятіе, а между тѣмъ ему существенно важно, чтобы и всѣ другія предпріятія той-же отрасли промышленности не только несли тѣ-же издержки, но и учитывали ихъ, какъ издержки производства.

Какъ выше было указано, законъ 2-го іюня 1903 г. должно разсматривать какъ переходную ступень къ закону о государственномъ страхованіи рабочихъ и Совѣту Съѣзда уже приходилось не разъ слышать, что именно въ виду ожидаемаго введенія государственнаго страхованія основаніе общества взаимнаго страхованія представляется нецѣлесообразнымъ. Совѣтъ Съѣзда, напротивъ, полагаетъ, что ожидаемое введеніе государственнаго страхованія некоимъ образомъ не можетъ помѣшать учрежденію общества взаимнаго страхованія, ибо въ какой-бы формѣ государственное страхованіе не было введено, оно не можетъ, повидимому, вылиться въ иную форму, кромѣ какъ въ форму учрежденія по существу дѣла того-же самаго взаимнаго страхованія. Къ такому заключенію Совѣтъ Съѣзда пришелъ послѣ внимательнаго сравненія страховыхъ законодательствъ Германіи, Австріи и другихъ Европейскихъ госу-

дарствъ; страховыя учрежденія этихъ государствъ представляютъ изъ себя, несмотря на кажущуюся иногда рѣзкую разницу, тѣ-же самыя общества взаимнаго страхованія промышленниковъ, все-же различіе ихъ отъ частныхъ взаимныхъ обществъ заключается въ введеніи принципа обязательности и различной степени участія правительственныхъ органовъ въ контролѣ и управленіи дѣлами страхового учрежденія.

Въ цѣломъ рядѣ лѣтъ Съѣзды горнопромышленниковъ Урала съ полной послѣдовательностью высказывались за введеніе обязательнаго государственнаго страхованія, но Совѣтъ Съѣзда обращаетъ особое вниманіе Съѣзда, что представляется дѣломъ существенной и громадной важности для интересовъ и Уральской горной промышленности, не только само осуществленіе государственнаго страхованія, но и то, въ какой формѣ и въ какихъ деталяхъ оно будетъ осуществлено. И Совѣтъ Съѣзда со своей стороны думаетъ, что было-бы, напримѣръ, едва-ли желательнымъ, чтобы Государственное страхованіе было осуществлено путемъ основанія одного страхового учрежденія для всей Россіи съ Центральнымъ однимъ Управленіемъ.

Приводить какія либо основанія общаго характера по этому поводу Совѣтъ Съѣзда считаетъ излишнимъ и укажетъ лишь на то, что, напротивъ, учрежденіе порайонныхъ страховыхъ учрежденій представляется наиболѣе желательнымъ по многимъ основаніямъ: только при достаточной децентрализаціи можетъ быть достигнуто и болѣе правильное распредѣленіе страховыхъ взносовъ не только сообразно опасности того или иного промысла въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ въ зависимости отъ принятія или непринятія необходимыхъ мѣръ предосторожности; только при организаціи страхованія путемъ основанія порайонныхъ учрежденій можетъ быть достигнута и большая экономія въ расходахъ по управленію и сведенію до возможнаго минимума формальностей и количества судебныхъ процессовъ.

Въ Россіи существуютъ уже нѣсколько обществъ взаимнаго страхованія (въ Ригѣ, Одессѣ и Иваново-Вознесенскѣ); возможно ожидать, что введеніе въ дѣйствіе закона 2 іюня 1903 г., неминуемо повлечетъ за собою учрежденіе и новыхъ такихъ-же обществъ, что этимъ путемъ промышленность и облегчитъ введеніе государственнаго страхованія, и сама намѣтитъ ту форму, въ которой осуществленіе послѣдняго наиболѣе примѣнимо въ Россіи.

Совѣтъ Съѣзда, ставя на обсужденіе XII Съѣзда Горнопро-

мышленниковъ Урала вопросъ, не представляется-ли въ настоящее время желательнымъ учредить общество взаимнаго страхованія горнозаводскихъ и горнопромышленныхъ предпріятій Урала отъ несчастныхъ случаевъ съ ихъ рабочими и служащими, проекта устава Общества, не представляетъ и не только потому что не знаетъ, къ какому принципіальному рѣшенію придетъ Съѣздъ, но и потому, что выработать самый проектъ возможно будетъ лишь тогда, когда главнѣйшія основанія будутъ предварительно рѣшены; на тотъ случай, если-бы XII Съѣздъ разрѣшилъ вопросъ объ учрежденіи Общества Взаимнаго Страхованія принципіально въ утвердительномъ смыслѣ, Совѣтъ Съѣзда позволяетъ себѣ поставить на обсужденіе Съѣзда слѣдующія стороны дѣла, разрѣшеніе которыхъ въ томъ или другомъ смыслѣ необходимо для дальнѣйшаго руководства Совѣта Съѣзда.

Какъ указывалось раньше, на законъ 2 іюня 1903 г., слѣдуетъ смотрѣть какъ на переходную ступень къ закону Обязательнаго Государственнаго Страхованія, а потому если учреждать Общество Взаимнаго Страхованія на основаніи закона 2 іюня 1903 г., то это необходимо сдѣлать такимъ образомъ, чтобы впослѣдствіи это Общество составило одно изъ страховыхъ учрежденій общей сѣти учрежденій Государственнаго Страхованія и могло бы передать свои обязательства этимъ учрежденіямъ. Если такое основное положеніе справедливо, то, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, уже отчасти предрѣшаются отвѣты на слѣдующіе два вопроса:

1) Проектировать-ли участіе во Взаимномъ Обществѣ Страхованія обязательнымъ или не обязательнымъ для всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала и

2) Какой способъ распредѣленія взносовъ между участниками Общества долженъ быть проектированъ.

По мнѣнію Совѣта Съѣзда, по первому поставленному вопросу хотя и возможны, конечно, и то и другое рѣшеніе, но по существу дѣла напрашивается отвѣтъ утвердительный, что участіе всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала должно быть обязательнымъ; и это не только по тому, что предвидится, что О-во Взаимнаго Страхованія должно будетъ перейти въ страховое учрежденіе государственнаго *обязательнаго* страхованія, но и по многимъ другимъ причинамъ и на первое мѣсто необходимо по-

ставить ту, что, только соединяясь въ одну достаточно широкую организацію, горнопромышленныя предпріятія уменьшать себѣ въ значительной степени рискъ, а можетъ быть и размѣры отвѣтственности по несчастнымъ случаямъ.

Несчастные случаи представляются случайностью, отъ которой ни одно промышленное заведеніе не можетъ быть гарантировано, но статистика несчастныхъ случаевъ показываетъ, что при большихъ числахъ число несчастныхъ случаевъ этотъ элементъ случайности уже теряетъ и становится величиной постоянной. Поэтому и расходы по возмѣщенію несчастныхъ случаевъ могутъ стать также величиной постоянной, которую возможно будетъ учесть съ возможной точностью на нѣсколько лѣтъ впередъ только при достаточно широкой организаціи дѣла страхованія.

На Уралѣ же нѣтъ, повидимому, ни одного настолько крупнаго предпріятія, чтобы для него отдѣльно взятаго коэфиціентъ несчастныхъ случаевъ, влекущихъ за собою отвѣтственность по закону 2 іюня 1903 г, былъ бы величиной постоянной: подсчетъ числа рабочихъ на Уралѣ показываетъ, что только совокупность всѣхъ предпріятій Урала представляется достаточной для того, чтобы общество взаимнаго страхованія могло успѣшно функціонировать и дать не только прочное, но и дешевое страхованіе.

Расходы, вызываемые отвѣтственностью по несчастнымъ случаямъ, будутъ составляться не только изъ суммъ, уплачиваемыхъ въ видѣ пособій и пенсій, но и также изъ суммъ, которыя не сомнѣнно придется тратить по веденію дѣла; эта часть расходовъ представляется величиной довольно значительной и при томъ статистика страхового дѣла въ Германіи и Австріи показываетъ, что расходы эти ложатся тѣмъ тяжелѣе, чѣмъ меньше число застрахованныхъ и чѣмъ шире, въ смыслѣ территоріи, кругъ дѣятельности страхового учрежденія. Съ одной стороны отдѣльный Горнозаводскій Округъ Урала, насколько бы онъ великъ не былъ, какъ страховое учрежденіе, несомнѣнно подойдетъ подъ типъ учрежденій мелкихъ, у которыхъ, какъ показалъ опытъ Германіи, расходы по управленію въ 5—10 разъ больше тѣхъ-же расходовъ крупныхъ учрежденій; съ другой стороны, О-во взаимнаго страхованія на Уралѣ, принужденное раскинуть свои операціи на значительную территорію и вслѣдствіе этого принужденное

имѣть сравнительно большую организацію, рискуетъ значительно удорожить страхованіе, если въ немъ не будетъ застраховано не менѣе 125 тыс. руб. съ заработкомъ не менѣе 22 милл. руб.

Совѣтъ Съѣзда, останавливаясь на этой сторонѣ дѣла ниже, не можетъ не указать, что введеніе принципа обязательности было бы, повидимому, для О-ва взаимнаго страхованія на Уралѣ не только желательнымъ, но и необходимымъ.

Что касается до второго изъ поставленныхъ выше вопросовъ, о томъ, какой методъ взиманія страховыхъ премій долженъ быть проектированъ во Взаимномъ О-вѣ Страхованія, то для разрѣшенія его Совѣтъ Съѣзда представляетъ слѣдующія соображенія.

Прежде всего Совѣтъ Съѣзда обращаетъ вниманіе, что при выборѣ того или другого метода, необходимо принять во вниманіе введеніе впослѣдствіи обязательнаго Государственнаго страхованія и, конечно, наиболѣе желательно было-бы принять тотъ методъ, который будетъ принятъ впослѣдствіи и самимъ Государственнымъ страхованіемъ; но это является уже областью болѣе или менѣе вѣроятныхъ предположеній, а потому Совѣтъ Съѣзда считаетъ необходимымъ, въ краткихъ чертахъ, охарактизовать тѣ системы, которыя уже примѣняются въ страховыхъ учрежденіяхъ.

Раскладочная система, осуществленная въ Германскомъ страховомъ законодательствѣ, заключается въ томъ, что въ теченіе *каждаго* года собираются только такія суммы, которыя потребны на покрытіе *текущихъ* расходовъ *даннаго* года; въ первый годъ раскладывается на членовъ только сумма, равная произведеннымъ въ теченіе этого года расходамъ, т. е. сумма единовременныхъ пособій и пенсій пострадавшимъ въ это время отъ несчастныхъ случаевъ лицамъ (и кромѣ того, конечно, ежегодная сумма на покрытіе расходовъ по управленію и пр.). Въ слѣдующій годъ продолжаются пенсіи этимъ лицамъ и къ нимъ присоединяются новыя, на вознагражденіе потерпѣвшимъ въ теченіе слѣдующаго года. Суммы расходовъ такимъ образомъ постепенно растутъ до тѣхъ поръ, пока убыль инвалидовъ не сдѣлается постоянною величиною по сравненію съ вновь прибывающими инвалидами-пенсіонерами. Съ этого времени расходы сдѣлаются постоянными,—достигнувъ своего максимума и страховая касса достигаетъ состоянія равновѣсія.

Система-же капитализированныхъ пенсій, осуще-

ствленная въ Австро-Венгріи, требуетъ полнаго покрытія возникающихъ ежегодно расходовъ на пенсіи, при которомъ требуется ежегодно собирать такъ называемую капитализированную стоимость пенсій. Это есть такая сумма, которая, бывъ положена на приращеніе сложными процентами и, будучи расходуема изъ своего капитала, была-бы достаточна на выдачу пенсій всѣмъ пострадавшимъ въ теченіе всей ихъ жизни, при чемъ ко дню ихъ смерти вся эта сумма (какъ капиталъ, такъ и проценты) должна быть исчерпана. Въ основаніе расчета этой суммы кладется средняя вѣроятная продолжительность человѣческой жизни. Такимъ образомъ, если одни умираютъ раньше, а другіе живутъ дольше этого средняго срока, то избытокъ въ одномъ случаѣ покрываетъ недостачу въ другомъ. Принимая во вниманіе коэффиціентъ несчастныхъ случаевъ въ данномъ родѣ производствъ, можно путемъ помноженія его на пенсіонный коэффиціентъ и число рабочихъ опредѣлить сумму, требуемую ежегодно для полнаго обезпеченія всѣхъ пострадавшихъ.

При этой системѣ покрытія расходы постоянно держатся на одинаковомъ уровнѣ.

Главное возраженіе противъ системы капитализированнаго покрытія стоимости пенсій заключается въ томъ, что она приводитъ къ скопленію отнимаемыхъ у промышленности капиталовъ, служащихъ обезпеченіемъ пенсій и при томъ сразу ложится на промышленность извѣстнымъ (вполнѣ опредѣленнымъ) бременемъ; система же раскладочная капиталовъ не собираетъ и бремя возлагается не сразу, а постепенно. Эти соображенія главнымъ образомъ и привели Германію къ принятію раскладочной системы. Но практика Германіи показала, что во всей чистотѣ эта система не можетъ быть примѣнена и что къ ней необходимы поправки, и первая поправка сдѣлана была уже при введеніи страхованія (въ 1886 г.) и самый законъ установилъ, что кромѣ непосредственныхъ расходовъ на уплату вознагражденій и на управленіе, съ членовъ товариществъ должны взиматься еще добавочныя суммы на образованіе резервнаго фонда въ каждомъ товариществѣ. При раскладкѣ перваго года взимается 300% съ суммы, приходящейся на выдачу вознагражденій потерпѣвшимъ; при второй раскладкѣ—200%, при третьей—150, при четвертой—100, при пятой - 80; при шестой - 60 и при каждой слѣдующей до одиннадцатой—на 10% менѣе. По истеченіи пер-

выхъ одиннадцати лѣтъ, проценты съ собраннаго такимъ образомъ резервнаго фонда причисляются къ нему до тѣхъ поръ, пока фондъ этотъ не достигнетъ удвоенной суммы годового расхода товарищества.

Однако одной этой поправки оказалось недостаточно и въ 1900 году германское страховое законодательство устанавливаетъ на 21 годъ добавочную къ обычнымъ взносамъ премію въ размѣрѣ отъ 4% до 10% для образованія такого резервнаго фонда, проценты съ котораго шли бы на уменьшеніе премій до такой степени, чтобы преміи эти сдѣлались по своему размѣру постоянными.

Тогда какъ при системѣ капитализированнаго покрытія размѣръ преміи назначенный вначалѣ не увеличивается и остается величиной постоянной (въ Австріи 1, 4% заработка), при системѣ раскладочной онъ вначалѣ незначательный быстро увеличивается, такъ что въ Германіи тогда какъ въ первый годъ страховыя преміи составили всего 0,49% заработка, онѣ на седьмой годъ достигли уже 1,17% заработка, а на 17 году дѣйствительная годовая сумма сбора по раскладочной системѣ сравняется по своему размѣру съ суммой, которая взималась бы по системѣ капитализаціи, а затѣмъ первая будетъ уже все время превышать вторую; и вычисленія показываютъ, что взносы по раскладочной системѣ, достигнувъ равновѣсія (приблизительно на 75 году), будутъ въ $1^3/_4$ раза больше взносовъ по системѣ капитализаціи.

Раскладочную систему можно охарактеризовать какъ систему приносящую будущее въ жертву настоящему, тогда какъ въ пользу системы капитализаціи говоритъ именно то, что при этой системѣ совокупность предпріятій, существовавшихъ въ моментъ происшествія несчастнаго случая, полностью погашаетъ убытки, причиненные этимъ несчастіемъ; при системѣ же раскладочной отвѣтственность за настоящее возлагается на будущее, а это конечно едва-ли возможно признать справедливымъ, потому что составъ предпріятій измѣняется: и при системѣ раскладочной, въ случаѣ закрытія какого либо предпріятія, расходъ по пенсіямъ, назначеннымъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ въ этомъ предпріятіи, будутъ нести не только оставшіяся изъ существовавшихъ предпріятія, но и предпріятія вновь открывшіяся.

Въ пользу раскладочнаго принципа говоритъ возможность обойтись безъ весьма трудной работы по установленію классовъ опасности промысловъ и соотвѣтствующихъ тарифовъ обложенія, п. ч. неправильности легче могутъ быть исправлены при этой системѣ, чѣмъ при полномъ покрытіи стоимости пенсій. Но съ другой стороны только установленіе коэффиціентовъ опасности можетъ дать возможность варьировать тарифы какъ въ примѣніи къ различнымъ отрослямъ промышленности, такъ и въ примѣненіи къ отдѣльнымъ предпріятіямъ, что конечно прямо таки необходимо въ видахъ того, чтобы отдѣльныя предпріятія были заинтересованы и стремились бы путемъ предупрежденія несчастныхъ случаевъ уменьшить у себя число ихъ.

Трудность расчетовъ по системѣ капитализаціи можетъ повлечь за собою крупныя ошибки въ томъ смыслѣ, что будетъ собираться или недостаточная сумма, послѣдствіемъ чего будетъ дефицитъ, или же соберется излишняя сумма, что, конечно, представляется нежелательнымъ, а потому за послѣднее время скомбинирована система на основаніи практики примѣненія первыхъ двухъ системъ въ Австріи и Германіи; она заключается въ томъ, что *ежегодно* между всѣми участниками *раскладывается* сообразно классамъ опасности *сумма капитализированной стоимости* пенсій по всѣмъ тѣмъ несчастнымъ случаямъ, которые *дѣйствительно* произошли въ предшествующемъ году, и повидимому эта система соединяетъ въ себѣ всѣ преимущества капитализаціонной системы съ нѣкоторыми преимуществами системы раскладочной (*) и много вѣяроятностей представляется за то, что именно эта смѣшанная система и будетъ принята, если государственное страхованіе въ Россіи будетъ введено въ сколько нибудь скоромъ времени.

Если бы Съѣздъ Горнопромышленниковъ призналъ учрежденіе О-ва взаимнаго страхованія желательнымъ, и если бы онъ въ то же время не нашелъ необходимымъ вводить принципа обязательности, то ему изъ трехъ вышеуказанныхъ системъ взиманія страховыхъ премій пришлось бы остановиться на выборѣ между двумя послѣдними, ибо безъ сомнѣнія раскладочная система мо-

*) А именно при ней какъ и системѣ раскладочной не можетъ случиться ни дефицитовъ, ни сбора излишнихъ суммъ.

жетъ быть мыслима лишь при условіи обязательности участія всѣхъ предпріятій.

Представляя на усмотрѣніе Съѣзда вышеизложенныя соображенія, Совѣтъ Съѣзда проситъ указать ему, какую изъ системъ желательно было бы принять въ проектѣ общества взаимнаго страхованія на Уралѣ.

Но кромѣ поставленныхъ выше вопросовъ имѣются еще нѣсколько, разрѣшить которые Совѣтъ Съѣзда проситъ Съѣздъ для руководства Совѣта на тотъ случай, если бы вопросъ объ учрежденіи О-ва былъ бы разрѣшенъ Съѣздомъ въ утвердительномъ смыслѣ; эти вопросы представляются слѣдующими:

1) Проектировать-ли О-во для предпріятій всѣхъ отраслей горнаго промысла на Уралѣ или же съузить задачи О-ва, хотя бы на первое время ограничивъ кругъ дѣятельности О-ва только нѣкоторыми отраслями горнаго дѣла на Уралѣ и именно какими.

2) Проектировать—ли О-во въ такомъ видѣ, чтобы оно принимало бы на себя полную гражданскую отвѣтственность по совокупности всѣхъ требованій закона 2 іюня 1903 г. или же только въ той части, которая касается выдачи пенсій, оставляя на обязанности каждаго изъ промышленниковъ выдачу пособій.

3) Какова должна быть организація исполнительныхъ органовъ О-ва.

По этимъ тремъ вопросамъ Совѣтъ Съѣзда считаетъ необходимымъ представить Съѣзду нѣкоторыя соображенія.

1) Рѣшеніе перваго вопроса, конечно, будетъ находиться въ зависимости отъ того, какъ выскажутся представители различныхъ отраслей горной промышленности Урала, но Совѣтъ Съѣзда со своей стороны не видитъ никакихъ основаній къ недопущенію какой либо отрасли горной промышленности Урала, высказывая предположеніе, что можетъ быть на первое время было бы осторожнѣе не включать въ кругъ допускаемыхъ въ О-во предпріятій по добычѣ золота и платины, не соединенныхъ съ горнозаводскими предпріятіями.

Это будетъ имѣть основаніе, если изъ системъ покрытія расходовъ Съѣздомъ будетъ выбрана система несмѣшанной капитализаціи для организаціи страхованія по этой системѣ по отношенію къ золото и платинопромышленности не имѣется достаточныхъ статистическихъ данныхъ; но съ другой стороны привлеченіе

этихъ отраслей горной промышленности было бы желательно въ видахъ общаго удешевленія страхованія, на чемъ Совѣтъ Съѣзда остановится ниже.

2) При рѣшеніи второго вопроса необходимо, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, имѣть въ виду то соображеніе, что страхованіе по выдачѣ пособій представляется операціей совершенно иного характера, чѣмъ страхованіе пенсій и принятіе на себя О-вомъ обязанности по выдачѣ пособій неминуемо должно усложнить и удорожить организацію.

Законъ 2 іюня 1903 года предвидитъ выдачу пособій во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда трудоспособность нарушается болѣе чѣмъ на три дня и такихъ случаевъ будетъ очень много и страховому учрежденію пришлось бы имѣть своего агента чуть-ли не въ каждомъ заводѣ. Но кромѣ того, можетъ возникнуть предположеніе, что если бы уплату пособій взяло бы на себя О-во, возможно будетъ ожидать, что нѣкоторыя предпріятія не будутъ принимать всѣхъ тѣхъ надлежащихъ и возможныхъ усилій къ тому, чтобы эти временныя потери трудоспособности оканчивались возможно скоро. Однако можетъ возникнуть и обратное предположеніе, что въ противномъ случаѣ ради экономіи нѣкоторыя предпріятія, не понимая общихъ выгодъ, будутъ во вредъ дѣлу слишкомъ спѣшить съ окончаніемъ срока временной нетрудоспособности, благодаря чему возможно ожидать неполнаго излѣченія и того, что увѣчье, которое могло бы быть легко излѣчено, будетъ имѣть послѣдствіемъ потерю въ той или иной степени трудоспособности навсегда. Поэтому, можетъ быть, лучшимъ исходомъ въ данномъ случаѣ былъ бы тотъ, чтобы О-во Взаимнаго Страхованія брало бы на себя и выдачу пособій, но съ тѣмъ, чтобы фактическая выдача пособій производилась бы самимъ заводоуправленіемъ, что, конечно, могло бы быть обставлено извѣстнымъ контролемъ.

Въ Германіи и Австро-Венгріи выдачу пособій въ случаѣ временной утраты трудоспособности производятъ больничныя кассы, впослѣдствіи, если будутъ учреждены такія кассы и въ Россіи, имъ можетъ быть передана и выдача пособій въ случаяхъ временной утраты трудоспособности.

3) Вопросъ о той или иной организаціи самого страхового учрежденія представляется существенно важнымъ, ибо въ зависимости отъ того, насколько удачно будетъ скомбинирована эта

организація, будетъ находиться въ значительной степени и стоимость страхованія. Совѣтъ Съѣзда, не предрѣшая вопроса, со своей стороны предположительно намѣчаетъ слѣдующую организацію.

Правленіе находится въ Екатеринбургѣ, состоящее изъ нѣсколькихъ членовъ Правленія (выборныхъ), получающихъ лишь возмѣщеніе непосредственныхъ расходовъ по поѣздкамъ и плату по засѣданіямъ. Контора и статистическое Бюро при Правленіи завѣдуется Совѣтомъ Съѣзда.

Въ виду того, что закономъ 2 іюня 1903 года первая инстанція (и при томъ, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, наиболѣе важная по существу дѣла будетъ представлена г.г. окружными инженерами. О-ву Взаимнаго Страхованія необходимо будетъ имѣть своихъ агентовъ, размѣщенныхъ примѣнительно къ мѣстопребываніямъ окружныхъ инженеровъ; такихъ агентовъ. по мнѣнію Совѣта Съѣзда, пришлось бы имѣть не менѣе четырехъ (1—въ Перми для Вятскаго, Пермскаго и Чердынскаго округовъ, 2—въ Кушвѣ для Сѣверо-Верхотурскаго и Южно-Верхотурскаго горныхъ округовъ, 3—въ Екатеринбургѣ для Западно, Южно и Сѣверо-Екатеринбургскихъ округовъ и 4—въ Уфѣ для Уфимскаго и Оренбургскаго горныхъ округовъ). Для веденія дѣлъ въ судахъ, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, будетъ достаточно трехъ юристовъ (1—въ Перми, 2—въ Екатеринбургѣ и 3—въ Уфѣ). Такая организація уже большая и уже достаточная для Взаимнаго О-ва даже въ томъ случаѣ, если бы участники О-ва были бы всѣ горнопромышленныя предпріятія, была бы, вѣроятно, необходима и въ томъ случаѣ, если даже въ О-вѣ приняла участіе только часть предпріятій. По примѣрнымъ подсчетамъ такая организація стоила бы около 34 тыс. рублей, такимъ образомъ, чтобы расходы по управленію не превышали 10% всѣхъ расходовъ, необходимо, чтобы страховыя преміи составляли бы въ годъ около 340 тыс. руб.; а предполагая, что страховые взносы будутъ составлять 1,7% съ заработной платы и что средній годовой заработокъ одного рабочаго на Уралѣ составляетъ около 180 руб., получимъ, что для того, чтобы расходы по управленію не ложились на страхованіе тяжелымъ бременемъ, необходимо, чтобы въ обществѣ было бы застраховано не менѣе 110 тыс. рабочихъ. Эти цифры и подсчеты Совѣтъ Съѣзда представляетъ лишь для выясненія значенія вопроса объ организаціи; но кромѣ того эти подсчеты являются въ

тоже время имѣющими значеніе для того или иного рѣшенія вопросовъ о кругѣ дѣятельности Общества и о необходимости введенія принципа обязательности. Въ самомъ дѣлѣ, если ограничить кругъ дѣятельности одними горнозаводскими предпріятіями, или не сдѣлать участіе обязательнымъ, то самая возможность учрежденія О-ва представляется гадательной изъ за риска слишкомъ обременить страхованіе расходами по веденію дѣла. Но, конечно, приведенныя выше цифры и подсчеты представляются пока еще слишковъ гадательными.

Вопросъ о введеніи государственнаго страхованія въ Россіи впервые былъ поднятъ въ Русскомъ О-вѣ содѣйствія промышленности и торговли и тогда же были произведены расчеты страховыхъ премій, а именно профессоромъ Яроцкимъ и З. Пинето. Для горнозаводской промышленности эти подсчеты опредѣлили размѣръ страховыхъ премій въ слѣдующемъ размѣрѣ. Профессоръ Яроцкій въ 3,99% заработка, а г. Пинете въ размѣрѣ 1,26% того же заработка*), которую изъ этихъ двухъ величинъ надо

---

*) Въ предположеніи осуществленія государственнаго страхованія по слѣдующимъ нормамъ:

Пособіе пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ и ихъ семействамъ производится въ слѣдующихъ размѣрахъ:

А) При смертельныхъ увѣчьяхъ, членамъ семейства умершаго рабочаго выдаются пенсіи пропорціонально среднему его годовому заработку за предъидущее трехлѣтіе (въ случаѣ же отсутствія данныхъ, принимается содержаніе, получаемое въ послѣдній годъ) въ нижепоказанныхъ процентныхъ цифрахъ этого заработка:

а) вдовѣ пожизненная пенсія, прекращаемая, впрочемъ, выходомъ вновь въ замужество, въ размѣрѣ 50 %.

б) Малолѣтнимъ сиротамъ обоего пола до 15-ти лѣтняго возраста включительно, при жизни матери или мачихи, по 16 2/3 %, а послѣ ихъ смерти или вторичнаго замужества— по 25 %.

в) бѣднымъ родителямъ убитаго рабочаго, жившимъ исключительно на его средства—по 16 2/3 или 33 1/3 %, смотря потому, оставилъ ли послѣдній вдову или нѣтъ, и

г) всѣ поименованныя пенсіи въ совокупности не должны превышать 100%, такъ что выдавая всему семейству годовая пенсія, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть болѣе средняго годового заработка умершаго.

13) При не смертельныхъ увѣчьяхъ, послѣдствіемъ которыхъ является полная инвалидность и полуинвалидность, назначаютъ въ пожизненную пенсію, въ первомъ случаѣ - полную цифру годового заработка, а во второмъ—отъ 25—75% этого заработка, смотря по опредѣленію экспертами степени увѣчья. Кромѣ того, въ обоихъ этихъ случаяхъ, послѣ смер-

признать болѣе подходящей для Урала опредѣлять только точные подсчеты. Профессоръ Яроцкій дѣлалъ свои подсчеты по даннымъ о несчастныхъ случаяхъ въ Германіи (перепись 1881 г.), г. Пинето дѣлалъ ихъ на основаніи данныхъ по Россіи; однако это именно обстоятельство и дало возможность проф. Яроцкому утверждать, что выводъ Пинето невѣренъ, ибо существовавшія въ то время статистическія данныя по Россіи, по мнѣнію профессора Яроцкаго, необходимо признать проблематичными, ибо онъ не допускаетъ возможности, чтобы число несчастныхъ случаевъ въ горной промышленности Россіи было бы меньше числа несчастныхъ случаевъ въ той же отрасли промышленности Германіи.

Совѣтъ Съѣзда оставляетъ въ сторонѣ, насколько такое предположеніе справедливо для горной промышленности всей Россіи и другихъ районовъ, но въ тоже время считаетъ своимъ долгомъ цифрами показать, что по отношенію къ Уралу такое предположеніе невѣрно.

Съ 1900 г. регистрація несчастныхъ случаевъ въ горной промышленности Урала, какъ Совѣтъ Съѣзда имѣлъ возможность убѣдиться, ведется вполнѣ систематично и полно; за 1900 г. въ офиціальномъ изданіи Горнаго Ученаго Комитета эти данныя уже опубликованы и они указываютъ, что на Уралѣ въ 1900 г. несчастныхъ случаевъ, повлекшихъ смерть, произошло:

ти инвалида, члены его семейства получаютъ въ наслѣдство часть его пенсіи, совершенно въ тѣхъ же размѣрахъ и подраздѣленіяхъ, которые обозначены въ пунктѣ А относительно полнаго годового заработка, т. е. въ данномъ случаѣ вдова получаетъ половину мужниной пенсіи, сироты по 1/6 или 1/4 отцовской пенсіи и т. д.

Наивысшій размѣръ пенсіи не долженъ превышать 600 руб. въ годъ, а потому если служащій или работающій получаетъ болѣе 300 руб. въ годъ, то преміи уплачивается только за 600 руб.

14) Во время леченія пострадавшій получаетъ слѣдующую плату:

а) если лечится дома, то полный окладъ;

в) если лечится въ больницѣ:

1) женатый семейный 3/4 оклада;

2) женатый не семейный или холостой, имѣющій на своемъ попеченіи малолѣтнихъ братьевъ, сестеръ или родителей - 1/2 оклада и холостой одинокій 1/4 оклада.

15) Если болѣзнь продолжается не болѣе мѣсяца, то плата производится фабрикантомъ, а если болѣе продолжительное время, то плата производится кассой.

НА УРАЛѢ*).	Число рабочихъ.	Въ 1900 г. было несчаст. случаевъ.			
		Абсолют. число.		На 1000 раб.	
		Всѣхъ.	Смерт.	Всѣхъ.	Смерт.
При добычѣ каменнаго угля	2215	73	1	32,95	0,45
При добычѣ рудъ и асбеста	17752	218	16	12,28	0.90
На заводахъ металлург. .	64365	3438	28	53,41	0.43
	84332	3729	45	44,21	0.53

Данныя же о несчастныхъ случаяхъ на заводахъ и фабрикахъ Австро-Венгріи и Германіи представляются слѣдующими.

ВЪ ГЕРМАНІИ.	Число рабочихъ.	Было несчастныхъ случаевъ.			
		Абсолют. число.		На 1000 р.	
		Всѣхъ.	Смерт.	Всѣхъ.	Смерт.
По переписи 1881 г.					
Въ горной, горнозаводск. пром.	450449	39894	921	88,57	2,05
Во *всѣхъ* отрасляхъ . .	1957548	88722	1986	45,32	1,01

*) Чтобы не впасть въ ошибку преуменьшенія числа несчастныхъ случаевъ (на 1000 раб.). Совѣтъ Съѣзда при вычисленіяхъ въ число рабочихъ включалъ далеко не всѣхъ, а именно за рабочихъ въ заводахъ считалъ только рабочихъ цеховыхъ, а въ числѣ рабочихъ по каменноугольнымъ копямъ и рудникамъ только тѣхъ, которые работали внутри рудниковъ и въ копи: въ число рабочихъ такимъ образомъ не включены ни рабочіе вспомогательные по заводу, ни рабочіе, работавшіе на поверхности рудниковъ и копей, что, конечно, собственно говоря неправильно: въ представляемыхъ Съѣзду въ особомъ приложеніи статистическихъ данныхъ о несчастныхъ случаяхъ на частныхъ заводахъ Урала. Совѣтъ Съѣзда дѣлаемую здѣсь завѣдомую ошибку исправляетъ точно такъ же, какъ ошибки, вкравшіяся въ изданіе Ученаго Горнаго Комитета и касающіяся числа несчастныхъ случаевъ.

ВЪ ГЕРМАНІИ.	Число рабочихъ.	Было несчастн. случаевъ.			
		Абсолютн. число.		На 1000 раб.	
		Всѣхъ.	Смерт.	Всѣхъ.	Смерт.
По даннымъ страховыхъ учрежденій за 1890 г.					
Въ горнозаводской . .	398380	28878	820	72,49	2,06
На каменоломняхъ . .	251400	4007	203	15,94	0,81
При обраб. жел. и стали	582823	38524	342	66,10	0,57
Во *всѣхъ* отрасляхъ .	4926672	149179	3596	30,28	0,73

ВЪ АВСТРО-ВЕНГРІИ.	Число рабочихъ.	Было несчастн. случаевъ.			
		Абсолютн. число.		На 1000 раб.	
		Всѣхъ.	Смерт.	Всѣхъ.	Смерт.
По даннымъ страховыхъ учрежденій за 1892 г.					
На заводахъ металлург.	22319	2542	16	113,93	0,76
На каменоломняхъ . .	20147	977	57	48,51	2,86
На копяхъ	2804	78	7	28,17	2,50
При обраб. жел. и стали	32514	1474	13	45,34	0,43
Во *всѣхъ* отрасляхъ .	893882	26298	572	29,42	0,64

Сопоставленіе цифръ этихъ, безъ сомнѣнія, даетъ возможность утверждать, что по сравненію съ горной промышленностью Германіи и Австріи въ горной промышленности Урала несчастныхъ случаевъ происходитъ меньше и что число ихъ въ горной промышленности Урала даже меньше, чѣмъ во всѣхъ отрасляхъ (среднее на 1000 раб.) промышленности Германіи и Австріи.

Въ Россіи закономъ 2 іюня 1903 г. установлены нормы относительно болѣе повышенныя по сравненію съ нормами не только Германіи, но и Австро-Венгріи. *)

---

*) Нормы государственнаго страхованія Германіи представляются слѣдующими: годовымъ заработкомъ считается въ 300 разъ увеличенный средній поденный заработокъ.

а) Въ случаяхъ не смертельныхъ поврежденій производится:

1) покрытіе расходовъ на леченіе пострадавшихъ, начиная съ 14-й недѣли со дня поврежденія.

2) пенсія (рента) пострадавшимъ, считая съ того же срока до полнаго выздоровленія.

Пенсія расчитывается въ размѣрѣ того заработка, который пострадавшее лицо получало на своей работѣ въ теченіе послѣдняго года; при чемъ суммы, превышающія 4 марки въ день, принимаются въ расчетъ въ размѣрѣ ихъ одной трети. Пенсія должна равняться:

а) въ случаяхъ полной потери трудоспособности—66 $^2/_3$% заработка;

б) въ случаяхъ частичной потери—части вышеупомянутой пенсіи, соотвѣтственно оставшейся способности къ труду.

Вмѣсто выдачи пособій, пострадавшимъ можетъ быть доставляемо даровое леченіе и содержаніе въ больницахъ, при чемъ

1) лицамъ, состоящимъ въ супружествѣ или живущимъ у родственниковъ, только съ ихъ согласія или если помѣщеніе въ больницу требуется по условіямъ леченія поврежденія:

2) остальнымъ пострадавшимъ во всякихъ случаяхъ. На время нахожденія пострадавшаго въ больницѣ, родственники имѣютъ право на пенсіи, соотвѣтственныя тѣмъ, на которыя они имѣли бы право въ случаѣ смерти пострадавшаго.

в) Въ случаяхъ смерти выдаются:

1) на расходы по погребенію—въ 20 разъ увеличенный дневной заработокъ пострадавшаго.

2) Остающимся членамъ семьи умершаго пенсія.

а) Вдовѣ—пожизненно или до вступленія въ новый бракъ—въ 20%, каждому изъ сиротъ потерявшихъ отца,—по 15%, а круглымъ сиротамъ по 20% заработка умершаго. Всѣ вмѣстѣ взятыя пенсіи эти не должны превышать 60% заработка.

б) Восходящимъ родственникамъ 20%.

Нормы страхованія въ Австро-Венгріи почти тѣ же, но немного понижены, а именно: 1) пенсіи лишившимся трудоспособности вполнѣ и навсегда выдаются въ 60%, а не 66$^2/_3$% заработка. Пенсіи вдовамъ и сиротамъ не должны вмѣстѣ взятыя превышать 50% заработка. Пенсіи и временныя пособія понесшимъ тѣлесныя поврежденія выдаются, начиная съ 5-й недѣли со дня несчастнаго случая (а не съ 14-й, какъ въ Германіи). Способъ опредѣленія заработка пострадавшихъ такой-же, какъ въ Германіи.

Необходимо отмѣтить для Австріи слѣдующую особенность въ распредѣленіи страховыхъ взносовъ, а именно: здѣсь не всю премію цѣли-

а) выдача пособій въ случаѣ временной утраты трудоспособности, возлагаемая цѣликомъ на предпринимателей въ Россіи, въ Австро-Венгріи и Германіи въ значительной своей части возложены на больничныя кассы, средства которыхъ составляются отчасти и взносами рабочихъ; страховыя учрежденія по несчастнымъ случаямъ въ Германіи при потерѣ трудоспособности временно (хотя бы и вслѣдствіе несчастнаго случая) выдаютъ пособіе лишь послѣ 13 недѣль, въ Австро-Венгріи послѣ 4 недѣль, а въ Россіи уже послѣ 3 дней;

б) пенсіи вдовамъ—33% (20% въ Германіи) и дѣтямъ—16,6% (15%—въ Герм.) при жизни одного изъ родителей и 25% (20% въ Германіи) круглымъ сиротамъ; сумма всѣхъ пенсій не должна превышать $^2/_3$ заработка (60% въ Герм. и 50% въ Австро-Венгріи).

Но необходимо отмѣтить, что норма исчисленія годового заработка нѣсколько меньше въ Россіи по сравненію съ Германіей и Австро-Венгріей и вычисляется въ размѣрѣ 360 кратномъ дневного заработка.

Различіе нормъ, отсутствіе нѣкоторыхъ данныхъ не позволяетъ Совѣту Съѣзда опредѣлить, насколько велика будетъ разница между страховой преміей, которая потребуется для покрытія расходовъ по примѣненію закона 2 іюня 1903 г. на Уралѣ, и между средней страховой преміей, платимой промышленностью въ Германіи и Австро-Венгріи. Въ этой послѣдней странѣ, гдѣ страховая премія представляется величиной постоянной, она составляетъ въ среднемъ для всѣхъ отраслей промышленности около 1,4% заработка (и колеблется для различныхъ отраслей промышленности въ предѣлахъ 0,28—5,67% заработка),

---

комъ вносятъ предприниматели, а лишь ея 90%, остальные же 10% должны уплачивать рабочіе. Мотивомъ этому служили слѣдующія соображенія: 1) что несправедливо возлагать уплату всей преміи на предпринимателей, потому что не всѣ несчастные случаи происходятъ по ихъ винѣ, а многіе и по неосторожности самихъ рабочихъ; 2) что цѣлесообразно привлечь рабочихъ къ уплатѣ части преміи по соображеніямъ внутреннимъ или нравственнымъ, а именно: если рабочіе не будутъ вовсе платить преміи, то они будутъ чувствовать себя чуждыми страховымъ учрежденіямъ, а потому и готовыми ихъ эксплоатировать въ свою пользу.

Вообще точные подсчеты Совѣтъ Съѣзда при наличномъ составѣ служащихъ едва ли можетъ сдѣлать и если бы Съѣздъ пожелалъ, хотя бы и внѣ зависимости учрежденія общества Взаимнаго Страхованія, произвести подсчеты, то это необходимо было бы поручить спеціалисту страхового дѣла. Однако Совѣтъ Съѣзда, имѣя въ своемъ распоряженіи довольно детальныя данныя о несчастныхъ случаяхъ на заводахъ Урала въ 1900 и 1901 г.г., попробовалъ сдѣлать эти подсчеты, но конечно лишь приблизительные и лишь примѣнительно къ этимъ годамъ; подсчеты эти указали, что частнымъ заводамъ несчастные случаи исключительно на заводахъ стоили бы въ 1900 г. 1.48°/о°/озаработка и въ 1901 г. 1.70°/о; детали подсчетовъ представляются въ приложеніи, вмѣстѣ со статическими свѣдѣніями о несчастныхъ случаяхъ. Еще разъ оговариваясь, что приводимые подсчеты не должны разсматриваться иначе, какъ крайне приблизительными Совѣтъ Съѣзда всетаки признаетъ ихъ въ значительной степени освѣщающими вопросъ, представляемый на обсужденіе XII Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.

Члены Совѣта: *И. Павловскій.*

І. Тибо-Бриніоль.

Н. Филипповъ.

Завѣдующій Дѣлами *В. Мамонтовъ.*

Секретарь *Ил. Лихачевъ.*

Несчастные случаи на частныхъ горныхъ заводахъ Урала

въ 1900 и 1901 г.г.

Статистика несчастныхъ случаевъ въ промышленности до сихъ поръ въ Россіи является совершенно неразработанной; правда, въ горнозаводской промышленности она ведется уже давно, но необходимо согласиться, что эта статистика велась недостаточно систематично и что дѣлать какіе либо выводы на основаніи цифръ, публиковавшихся въ изданіи ученаго горнаго Комитета было очень трудно; поэтому Совѣтъ Съѣзда и счелъ необходимымъ приступить къ разработкѣ статистики несчастныхъ случаевъ въ горной промышленности Урала, но при этомъ онъ задался цѣлью не только собрать свѣдѣнія о числѣ и родѣ несчастныхъ случаевъ, но и постараться сопоставить ихъ съ болѣе или менѣе вѣрными данными о числѣ рабочихъ, ихъ заработкѣ, что ему и дало бы возможность воспользоваться данными о несчастныхъ случаяхъ для нѣкоторыхъ конечныхъ существенныхъ выводовъ, а именно для учета въ какомъ размѣрѣ могутъ лечь на Уральскую горную промышленность расходы по вознагражденію несчастныхъ случаевъ по только что введенному въ дѣйствіе закону 2 іюня 1903 г.; но при этомъ необходимо оговориться, что съ одной стороны обработанныя статистическія свѣдѣнія представляютъ лишь статистику несчастныхъ случаевъ исключительно на частныхъ металлургическихъ заводахъ Урала, подвѣдомственныхъ горному надзору и вовсе не касаются ни солеваренныхъ заводовъ, ни каменно-угольныхъ копей, ни рудниковъ, ни наконецъ перевозокъ и лѣсного хозяйства заводовъ; свѣдѣнія, касающіяся этихъ отраслей промышленности, хотя уже и собраны Совѣтомъ Съѣзда, но обработка и сводка ихъ еще не закончена, но кромѣ того и по металлургическимъ заводамъ обработаны свѣдѣнія толь-

ко касающіяся 2 лѣтъ (1900 и 1901 гг.), а свѣдѣнія за 1902 г. хотя уже и собраны, но ко времени Съѣзда еще не могли быть обработаны.

По громадному большинству несчастныхъ случаевъ Совѣтъ Съѣзда имѣлъ въ своемъ распоряженіи листки книгъ, въ которыя съ 1900 г. вносятся промысловыми управленіями всѣ несчастные случаи и притомъ даже тѣ, которые повлекли за собою перерывъ въ работѣ рабочаго хотя бы всего на три дня; для провѣрки и для внесенія въ общія таблицы несчастныхъ случаевъ по тѣмъ изъ заводовъ, по которымъ Совѣтъ Съѣзда не имѣлъ въ своемъ распоряженіи подлинныхъ заявленій или книгъ, Совѣтъ Съѣзда пользовался свѣдѣніями г-дъ окружныхъ инженеровъ, составляемыми послѣдними также на основаніи подлинныхъ заявленій, но такихъ случаевъ оказалось крайне ограниченное число, что и видно изъ первой помѣщаемой ниже таблицы, представляющей изъ себя сводъ чиселъ всѣхъ несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ на металлургическихъ заводахъ Урала въ 1900 и 1901 гг. (во второй строкѣ итоговыхъ цифръ въ скобкахъ помѣщены числа несчастныхъ случаевъ, свѣдѣнія о которыхъ были разработаны на основаніи книгъ, имѣвшихся въ распоряженіи Совѣта Съѣзда).

Сводъ данныхъ представляется слѣдующимъ.

Горный округъ.	1900 г. Было несчастныхъ случаевъ, повлекшихъ за собою				Всего въ 1900 г.	1901 г. Было несчастн. случаевъ, повлекш. за собою				Всего въ 1901 г.
	Утрату трудоспос.			Смерть.		Утрату трудосп.			Смерть.	
	Времен.	Частн.	Полную			Времен.	Частн.	Полную		
Вятскій	190	6	—	1	197	181	11	—	4	196
Пермскій	123	23	—	4	150	117	36	—	3	156
Чердынскій	50	7	1	2	60	44	15	—	3	62
Южно-Верхотурск. .	241	14	1	2	258	262	10	—	3	275
Сѣверо-Верхотурск. .	28	6	—	3	37	16	4	—	2	22
Западно-Екатеринб. .	76	16	—	1	93	80	9	—	—	89
Сѣверо-Екатеринб. .	47	7	—	1	55	57	8	—	5	70
Южно-Екатеринб. .	26	9	1	4	40	39	17	—	1	57
Уфимскій	166	21	—	5	192	128	18	1	4	151
Верхне-Уральскій .	108	10	—	—	118	87	12	—	1	100
	1055	119	3	23	1200	1011	140	1	26	1178
	(1003)	(117)	(3)	(19)	(1142)	(985)	(139)	(1)	(25)	(1150)

Но однѣ абсолютныя цифры, конечно, не многое могутъ говорить и большій интересъ представляютъ цифры, представляющія собою отношеніе въ процентахъ, или приведенныя къ единицѣ (къ 1000 ч. рабочимъ),—эти цифры представляются слѣдующими.

БЫЛО НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ:	Въ 1900 году.					Въ 1901 году.				
	Повлекшихъ за собою				Всего.	Повлекшихъ за собою				Всего.
	Утрату трудоспособ.			Смерть.		Утрату трудоспособ.			Смерть.	
	Времен.	Части.	Полную			Времен.	Части.	Полную		
Абсолютное число	1055	119	3	23	1200	1011	140	1	26	1178
Въ % общаго числа	87,91	9,92	0,25	1,92	100	85,82	11,89	0,09	2,20	100
На 1000 ч. рабоч.	15,88	1,79	0,04	0,34	18,05	18,76	2,59	0,02	0,48	21,85

Для того, чтобы установить отношеніе между числомъ рабочихъ и числомъ несчастныхъ случаевъ, а также, чтобы имѣть возможность сдѣлать дальнѣйшіе выводы, необходимо было возможно точно опредѣлить какъ число рабочихъ, такъ и величины ихъ средняго заработка; этотъ трудъ былъ произведенъ Совѣтомъ Съѣзда по спеціальному порученію Съѣзда и итоговыя данныя по частнымъ металлургическимъ заводамъ представляются слѣдующими:

Цеховыми работами и работами вспомогательными на самомъ заводѣ (безъ вспомогательн. работъ внѣ завода) занято на частныхъ металлургическихъ заводахъ, подвѣдомственныхъ горному надзору, 66,400 человѣкъ *) и это число можетъ быть принято какъ для 1900, такъ и для 1901 г.

*) Но въ вычисленіяхъ для 1901 г. число рабочихъ принято 63,900 ч. на томъ основаніи, что по нѣсколькимъ заводамъ (съ числомъ рабочихъ въ 2,500 ч.) Совѣтъ Съѣзда не имѣлъ въ своемъ распоряженіи ни подлинныхъ книгъ и заявленій, ни свѣдѣній Окружнаго Инженера и хотя и имѣлись вообще свѣдѣнія, что на этихъ заводахъ въ 1901 г. несчастныхъ случаевъ не было, тѣмъ не менѣе для осторожности число рабочихъ этихъ заводовъ изъ общаго числа рабочихъ исключается.

Относительно заработка рабочихъ на заводахъ Урала имѣются въ Совѣтѣ Съѣзда свѣдѣнія по 39,302 чел. за 1900 г. и по 39,852 чел. за 1901 г. Заработокъ этого числа рабочихъ составилъ въ 1900 г.—8,235,113 руб. и въ 1901 г.—8,585,739 р., откуда и вычисляется средній заработокъ годового рабочаго въ 209 р. для 1900 г. и въ 215 р. для 1901 г. (для 1902 г. такой средній заработокъ вычисляется въ 196 руб.); эти данныя о заработкѣ будутъ использованы ниже при вычисленіи расходовъ по вознагражденію за несчастные случаи, а теперь сообщимъ нѣкоторыя подробности и детали статистики несчастныхъ случаевъ на заводахъ Урала, что конечно представитъ большой интересъ.

Работы на заводахъ распредѣляются на цеховыя и вспомогательныя и оказывается, что изъ общаго числа изслѣдованныхъ случаевъ занимались работами

	1900 г.		1901 г.	
Цеховыми	902	(79%)	905	(78,7%)
Вспомогательн.*)	240	(21%)	245	(21,3%)
	1.142	(100%)	1.150	(100%).

Эти цифры еще можно деталировать, распредѣливъ всѣхъ потерпѣвшихъ на 4 группы, которыя характеризуютъ размѣръ заработка: изъ общаго числа пострадавшихъ было:

	1900	%	1901	%
Чернорабочихъ	212	18,6	238	20,7
Рабочихъ	792	69,4	772	67,1
Подмастер.	66	5,7	63	5,5
Мастеровъ	66	5,7	68	5,9
?	6	0,6	9	0,8
	1142	100	1150	100.

*) Подъ работами вспомогательными принимались работы въ самомъ заводѣ такія, какъ работы плотничьи, строительныя, перевозка и переноска тяжестей въ предѣлахъ завода и т. п., но не вошли работы вспомогательныя внѣ завода.

Эти цифры показываютъ, что средній потерпѣвшій есть рабочій со среднимъ заработкомъ, ибо % потерпѣвшихъ чернорабочихъ покрываетъ процентъ подмастеровъ и мастеровъ.

О распредѣленіи потерпѣвшихъ на работавшихъ на заводѣ временно и работавшихъ постоянно можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

Несчастныхъ случаевъ произошло:	1900 г.	%	1901 г.	%
съ временными рабочими	248	21,7	207	18
съ постоянными рабочими	893	78,2	935	81,3
?	1	0,1	8	0,7
Всего . .	1142	100	1150	100

По полу и семейному положенію потерпѣвшіе распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Пострадало:	въ 1900 г.	1901 г.
Мужчинъ	1129	1126
Женщинъ	13	24
	1142	1150

и крайне незначительное число несчастій съ женщинами, конечно, зависитъ отъ того, что на металлургическихъ заводахъ трудъ женщины вообще мало примѣнимъ.

Большинство потерпѣвшихъ принадлежало къ женатымъ:

Пострадало мужчинъ:	1900 г.	%	1901 г.	%
Женатыхъ	748	66,4	739	65,7
Вдовыхъ	360	31,9	8	0,7
Холостыхъ	11	0,9	373	33,1
?	10	0,8	6	0,5
	1129	100	1126	100

При разработкѣ карточекъ было обращено вниманіе на родъ увѣчій, при чемъ однако свѣдѣнія неизмѣнно принимались въ худшую сторону и многіе случаи, тамъ даже, гдѣ на листѣ и было

указаніе врача, что увѣчье кончилось полнымъ выздоровленіемъ безъ пониженія трудоспособности приняты были, какъ повлекшія за собою пониженіе трудоспособности и только благодаря этому было сосчитано сравнительно такое значительное число несчастныхъ случаевъ, повлекшихъ за собою утрату трудоспособности навсегда частью. Общее же заключеніе, къ которому долженъ былъ прійти Совѣтъ Съѣзда, это то, что несчастные случаи на металлургическихъ заводахъ Урала представляются въ громаднѣйшемъ большинствѣ случаевъ легкими. И это общее заключеніе подтверждается не только цифрами первыхъ двухъ таблицъ, но и слѣдующими болѣе детальными данными.

Большая часть увѣчій представлялись настолько легкими, что въ большинствѣ случаевъ не потребовали коечнаго леченія, — а именно изъ общаго числа пострадавшихъ

	въ 1900 г.	%	1901 г.	%
Умерло	19	1,7	25	2,1
Лечилось:				
1) амбулаторно	703	61,6	670	58,2
2) коечно	416	36,4	450	39,3
Вовсе не лечилось . . .	4	0,3	5	0,4
	1142	100	1150	100

Что свѣдѣнія обработывались въ худшую противъ дѣйствительности сторону и что часть потерпѣвшихъ, принятыхъ при обработкѣ свѣдѣній потерявшими трудоспособность частью, въ дѣйствительности вышли изъ несчастнаго случая безъ пониженія трудоспособности, показываютъ данныя принятъ-ли былъ потерпѣвшій опять на ту же работу, или нѣтъ.

И данныя эти показываютъ, что

	1900 г.	%	1901 г.	%
Принято было на работу вновь	953	83,5	965	83,9
Принято не было	31	2,7	19	1,8
Сами не явились	75	6,5	52	7,7
?	64	5,6	89	4,5
Умерли	19	1.7	25	2,1
	1142	100	1150	100

Цифры, помѣщенныя противъ ?, показываютъ, что свѣдѣній въ бланкахъ о принятіи или непринятіи вновь на работы не имѣется, но, просматривая такія бланки, можно видѣть, что громадное большинство такихъ случаевъ относятся къ несчастнымъ случаямъ съ легкимъ увѣчьемъ, такъ что съ большой вѣроятностью можно предположить, что большая часть и этихъ потерпѣвшихъ на работы вновь приняты. Точно также просмотръ бланокъ показываетъ, что большинство случаевъ, послѣ которыхъ потерпѣвшій на работы не явился, представляются случаями легкими. И большинство случаевъ отмѣтокъ о неявкѣ на работы можно объяснить тѣмъ, что листокъ о несчастномъ случаѣ съ легкимъ увѣчьемъ составлялся и отсылался сейчасъ же послѣ окончанія леченія.

Наибольшее число несчастныхъ случаевъ на заводахъ Урала должно быть отнесено къ несчастнымъ случаямъ, повлекшимъ за собою лишь легкое увѣчье, заставившее рабочаго лишь временно прервать свои работы. О томъ, на какой срокъ эти работы были прерваны, говорятъ слѣдующія данныя.

Срокъ полной нетрудоспособности лицъ, у которыхъ трудоспособность вполнѣ возстановилась, продолжался:

1900 г.

		Число лицъ.	%	Число дней.
0— 3 дн.	(Средн. 1,48 дн.)	73	7,3	108
4—14 дн.	9,12	480	47,9	4407
15—28 дн.	22,52	216	21,6	4434
29—91 дн.	44,74	164	16,4	7338
Свыше 91 дн.	153,40	10	0,9	1534
?	?	60	5,9	?

1901 г.

		Число лицъ.	%	Число дней.
0— 3 дн.	(Средн. 1,64 дн.)	59	5,9	97
4—14 дн.	8,77	499	50,7	4377
15—28 дн.	20,01	235	23,9	4702
29—91 дн.	42,23	152	15,4	6420
Свыше 91 дн.	132,50	5	0,5	661
?	?	35	3,6	?

Эти же цифры служатъ лучшимъ указателемъ, что регистрація несчастныхъ случаевъ на заводахъ Урала ведется съ 1900 систематически и полно.

Наибольшее затрудненіе при обработкѣ статистическихъ данныхъ о несчастныхъ случаяхъ на заводахъ Урала представлялось при группировкѣ несчастныхъ случаевъ по роду увѣчій. И эта группировка пока ограничилась лишь тѣми несчастными случаями, которые повлекли за собою утрату трудоспособности хотя-бы частью. При этой группировкѣ принята была для руководства та таблица, которая принята въ Германіи при статистикѣ несчастныхъ случаевъ и которая была предложена циркуляромъ Департамента Торговли и Мануфактуры чинамъ фабричной инспекціи для руководства; распредѣленные сообразно рубрикамъ этой таблицы несчастные случаи, повлекшіе утрату трудоспособности навсегда, частью, дали слѣдующія цифры:

Повлекло за собою.	въ 1900 г.			въ 1901 г.		
	Число случ.	%	Средн. возрастъ	Числ. случ.	%	Средн. возрастъ
1) Потерю одной ноги	1	0,85	56	1	0,72	34
2) Потерю одной руки	—	—	—	—	—	—
3) Потерю способности владѣть одной рукой, указательнымъ или среднимъ пальцемъ .	19	16,24	27	19	13,69	28
4) Потерю, переломъ или искривленіе одной ноги	19	16,24	31	34	24,46	34
5) Переломъ или ригидность обѣихъ рукъ .	—	—	—	—	—	—
6) Потерю одного глаза	15	12,82	27	11	7,91	32
7) Потерю (одновременно) трехъ другихъ (см. п. 3) пальцевъ правой руки или способности владѣть ими	—	—	—	—	—	—
8) Потерю большого пальца правой руки или способности владѣть имъ	5	4,27	32	1	0,72	18
9) Потерю безимяннаго пальца и мизинца на одной рукѣ	5	4,27	19	—	—	—
10) Потерю указательнаго пальца правой руки	3	2,57	42	5	3,59	36
11) Переломъ или ригидность одной руки, потеря средняго или безимяннаго пальца на одной рукѣ или одного изъ послѣднихъ пальцевъ	8	6,84	30	22	15,82	30
13) Прочія тѣлесныя поврежденія	42	35,90	27	46	33,09	32
	117 сл.	100	28 л.	139	100	37 л.

Въ эту же таблицу включены данныя о возрастѣ неполныхъ инвилидовъ, что, конечно, чрезвычайно важно знать для вычисленія суммы, которая потребовалась бы для обезпеченія этихъ неполныхъ инвалидовъ пенсіями. Итоговыя данныя этихъ вычисленій приведены ниже. Здѣсь же остается указать, что средній возрастъ всѣхъ потерпѣвшихъ опредѣлился для 1900 г. въ 28 лѣтъ и для 1903 г. въ 37 лѣтъ.

Несчастныхъ случаевъ, повлекшихъ за собою полную инвалидность, за разсматриваемые два года на заводахъ Урала произошло очень мало, но это, конечно, такъ и должно быть, что подтверждается цифрами статистики о несчастныхъ случаяхъ въ Германіи и Австро-Венгріи, гдѣ число несчастныхъ случаевъ, повлекшихъ за собою полную инвалидность, составляетъ всего 0,03 въ Германіи, 0,13 въ Австро-Венгріи на 1000 человѣкъ застрахованныхъ рабочихъ, а какъ видно изъ второй таблицы, приведенной выше, число такихъ несчастныхъ случаевъ съ рабочими на заводахъ Урала было въ 1900 г.—0,04, въ 1901 г. —0,02.

Изъ общаго числа несчастныхъ случаевъ, повлекшихъ за собою смерть и бывшихъ на металлургическихъ заводахъ Урала въ 1900 г. и 1901 г., въ распоряженіи Совѣта Съѣзда имѣлись карточки лишь по 19 случаямъ въ 1900 г. и 25 случаямъ въ 1901 году. Изъ данныхъ карточекъ видно, что, при среднемъ возрастѣ погибшихъ въ 1900 году въ 28 лѣтъ, 11 было женатыхъ и 8 было холостыхъ, а въ 1901 году, при среднемъ возрастѣ 35 л., *) женатыхъ было 19 и холостыхъ 6.

Конечно, безусловно интересными являлись бы свѣдѣнія о группировкѣ несчастныхъ случаевъ по „винѣ“, но свѣдѣнія, сообщаемыя карточками, въ этомъ отношеніи представляются недостаточно детальными и Совѣтъ Съѣзда счелъ необходимымъ воздержаться отъ составленія свѣдѣній, за достовѣрность которыхъ онъ ручаться не могъ. При производствѣ подсчетовъ, разультаты которыхъ сообщаются ниже и которые имѣли цѣлью опредѣлить размѣръ страховыхъ взносовъ, которые обезпечили бы пенсіями и пособіями потерпѣвшихъ, принимается, что всѣ несчастные случаи

*) При вычисленіи пенсіи семействамъ погибшихъ принято, что всѣ 4 умершихъ въ 1900 г., о которыхъ свѣдѣній подробныхъ не имѣется и 1 за 1901 годъ для осторожности подсчетовъ предположенны женатыми.

произошли не по винѣ рабочихъ *). Дѣлая такое допущеніе, Совѣтъ Съѣзда зналъ, что оно завѣдомо невѣрное, на это во многихъ случаяхъ указывали листки, а кромѣ того невѣрность такого допущенія подтверждается и статистикой несчастныхъ случаевъ Германіи и Австро-Венгріи и практикой учрежденій по Государственному страхованію въ этихъ странахъ. А именно, статистика Германіи указываетъ, что около 25% всѣхъ несчастныхъ случаевъ происходитъ по винѣ рабочихъ **) вслѣдствіе непользованія установленными мѣрами предосторожности, несоблюденіемъ правилъ работы, вслѣдствіе легкомыслія или не трезваго состоянія, неосторожности и ношенія несоотвѣтствующей одежды.

Введеный уже въ дѣйствіе законъ 2 іюня 1908 г. объ отвѣтственности предпринимателей за смерть и увѣчье съ ихъ рабочими и служащими выдвигаетъ на первый планъ вопросъ, во что обойдется примѣненіе этого закона промышленности.

Приведенныя выше статистическія данныя позволяютъ подойти къ рѣшенію этого вопроса по отношенію къ металлургическимъ заводамъ Урала, ибо если данныя эти недостаточны можетъ быть для точныхъ страховыхъ расчетовъ, то они всетаки достаточны для примѣрныхъ. При этомъ были сдѣланы слѣдующія допущенія:

1) Пониженіе трудоспособности принято по скалѣ доктора Haaga, примѣняемой во всѣхъ страховыхъ учрежденіяхъ Германіи.

2) Средній заработокъ потерпѣвшаго принятъ въ 210 р, а средній заработокъ вообще рабочаго принятъ въ 180 р.

3) При вычисленіи пенсій по несчастнымъ случаямъ, повлекшимъ за собою смерть, для тѣхъ случаевъ, когда умершій былъ женатымъ принято: а) что совокупность пенсій составляетъ двѣ трети его заработка; б) что его вдовѣ столько же лѣтъ, сколько было самому потерпѣвшему и в) что двѣ остальныя трети всей суммы пенсіи будутъ выдаваться въ продолженіе 5-ти лѣтъ.

---

*) Злой умыселъ или грубая неосторожность, не вызываемыя условіями работъ.

**) Что опредѣляется третейскими судами и другими судебными установленіями Германіи и въ случаѣ доказанности чего эти несчастные случаи оплатѣ со стороны предпринимателей не подлежатъ.

4) Если умершій былъ холостъ, принято, что сумма всѣхъ пенсій (восходящимъ родственникамъ и другимъ, бывшимъ на его иждивеніи), составитъ двѣ трети полной пенсіи и будетъ выдаваться въ продолженіи 35 лѣтъ.

5) Принято, что всѣ потерявшіе трудоспособность лишь временно, имѣли дневной заработокъ въ размѣрѣ одного рубля и получали пособіе въ размѣрѣ 50 к. въ день.

Расчетъ произведенъ на полную капитализацію пенсіи,— при чемъ возрастъ принимался не средній всѣхъ потерпѣвшихъ вообще, *) а средній возрастъ только потерпѣвшихъ увѣчье, повлекшее за собою утрату въ той или иной степени трудоспособности.

Таблица капитализаціи пенсіи принята, считая на капиталъ 3,8%. При этихъ допущеніяхъ для 1900 и 1901 г. получились слѣдующія цифры:

I. Потерпѣвшими увѣчье, не повлекшее за собою утраты трудоспособности хотя бы частью, проведено было дней полной нетрудоспособности въ 1900 г. 20093 дня, въ 1901 г. 17266, а потому имъ должно было бы быть выплачено въ 1900 г. 10047 р., въ 1901 г. 8633 р.

II. Потеряло трудоспособность частью и вполнѣ въ 1900 г. 122 чел., въ 1901 г. 141 ч., причемъ пониженіе трудоспособности среднее для всѣхъ опредѣлилось въ 1900 г. въ 43%, въ 1901 г. 43,23%. Считая 210 руб. годового заработка каждаго изъ потерпѣвшихъ при среднемъ возрастѣ этихъ потерпѣвшихъ въ 1900 г. въ 28 лѣтъ, въ 1901 г. въ 37 л., капитализированная стоимость ихъ пенсій составила бы въ 1900 г 132332 р., въ 1901 г. 151437 р.

III. Несчастныхъ случаевъ, повлекшихъ за собою смерть, на частныхъ заводахъ Урала было: въ 1900 г. 23 случ. въ 1901 году 26 случ., причемъ холостыхъ и женатыхъ было: въ 1900 г. женатыхъ 15 чел., холостыхъ 8 чел., въ 1901 г. женатыхъ 20 чел., холостыхъ 6 чел. и капитализированная стоимость пенсій составила бы: холостыхъ—въ 1900 г. 15040 р., въ 1901 г. 11280 р., женатыхъ: въ 1900 г. 19902 руб., въ 1901 г. 24066 руб.

---

*) Который получился для 1900 г.—29 л. и для 1901 г. 30 л.

IV. Полный расходъ по вознагражденію несчастныхъ случаевъ съ рабочими металлургическихъ заводовъ Урала выразился бы такимъ образомъ: въ 1900 г. 177321 руб., въ 1901 г. въ 195416 руб., принимая-же число рабочихъ на частныхъ металлургическихъ заводахъ Урала 66,400 чел. для 1900 г. и 63,900 ч. для 1901 г. и считая средній заработокъ всѣхъ рабочихъ 180 р., вычислимъ слѣдующія суммы заработка рабочихъ на частныхъ заводахъ Урала, въ 1900 г. 11.952000 руб., въ 1901 г. 11.502.000 руб., откуда и получимъ, что приблизительно вознагражденіе по несчастнымъ случаямъ, бывшимъ на частныхъ заводахъ Урала въ 1900 г. и 1901 г., потребовало бы при системѣ капитализаціи расходъ въ процентахъ заработка въ 1900 г. 1,48%, въ 1901 г. 1,70%.

Въ среднемъ за 2 года—1,59% заработка.

ЗАМѢЧАНІЯ

на правила 2 іюня 1903 г. по поводу вознагражденія рабочихъ.

I.

Съ изданіемъ новыхъ правилъ о вознагражденіи рабочихъ вслѣдствіе ограниченія или утраты ими трудоспособности въ ст. 737 устава гражданскаго судопроизводства введено новое указаніе закона о томъ, что судебныя рѣшенія, состоявшіяся по поводу вознагражденія потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, подлежатъ предварительному исполненію,—т. е. взысканіе присужденнаго вознагражденія можетъ быть допущено немедленно-же по постановленіи судебнаго рѣшенія и прежде вступленія его въ законную силу.

Приведенное указаніе новаго закона противорѣчитъ принципу равноправности сторонъ и даетъ преимущество одной сторонѣ въ ущербъ другой: обращеніе судебнаго рѣшенія, не вступившаго въ законную силу, къ предварительному исполненію во многихъ случаяхъ на практикѣ поведетъ къ тому, что предприниматель или владѣлецъ заводскаго или промышленнаго предпріятія, будучи обязанъ по судебному рѣшенію немедленно уплатить потерпѣвшему рабочему присужденное вознагражденіе, въ случаѣ отмѣны этого рѣшенія второй инстанціей не будетъ имѣть возможности вернуть уплоченное, такъ какъ, внѣ сомнѣнія, полученныя рабочимъ по суду деньги будутъ имъ израсходованы, а обращеніе частныхъ взысканій на движимое и недвижимое имѣніе крестьянъ и мастеровыхъ оставлено закономъ столь строгими ограничительными правилами, что о возвращеніи взысканнаго съ владѣльца предпріятія вознагражденія путемъ обращенія взысканія на имущество рабочаго не можетъ быть и рѣчи.

II.

Ст. 1, трактуемаго закона 2-го іюня 1903 г., говоря объ обязанности владѣльца предпріятія вознаграждать на основаніи настоящихъ правилъ рабочихъ за тѣлесныя поврежденія, причиненныя имъ работами по производству предпріятія или происшедшія вслѣдствіе таковыхъ работъ не даетъ точнаго опредѣленія выраженію „рабочій“ и по своему совокупному смыслу предоставляетъ предполагать, что законъ говоритъ только о заводскихъ или фабричныхъ рабочихъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Такое предположеніе вытекаетъ изъ того соображенія, что законъ для возникновенія права на вознагражденіе вслѣдствіе полученнаго тѣлеснаго поврежденія требуетъ наличности причинной связи между тѣлеснымъ поврежденіемъ и производствомъ предпріятія и такимъ образомъ какъ-бы устраняетъ отвѣтственность владѣльца предпріятія на тѣ несчастныя случаи, которые хотя-бы произошли и съ рабочими, но при такихъ работахъ, которыя находятся внѣ прямой связи съ производствомъ предпріятія и не содержатъ въ себѣ опасности профессіональнаго риска, присущаго только работамъ, составляющимъ предметъ производства даннаго предпріятія.

Если такое толкованіе закона объ освобожденіи владѣльца предпріятія отъ отвѣтственности за несчастные случаи съ рабочими второй категоріи—является правильнымъ, то при примѣненіи закона на практикѣ слѣдуетъ заключить, что владѣлецъ предпріятія не обязанъ вознаграждать, по правиламъ вновь изданнаго закона, за тѣлесныя поврежденія рабочихъ, занятыхъ вспомогательными работами, какъ напр.—примѣнительно къ горному дѣлу —лицъ, занятыхъ для рубки дровъ, перевозки руды, угля и т. п.

III.

Изъ сопоставленія ст. ст. 6, 21-24, 26-28 и 31-33 закона 2 іюня 1903 года слѣдуетъ заключить, что обязанность заводовладѣльца вознаградить потерпѣвшаго рабочаго наступаетъ съ момента несчастнаго случая и пособіе пострадавшему назначается со дня несчастнаго случая по день возстановленія трудоспособности, причемъ опредѣленіе характера полученнаго поврежденія и заключеніе по вопросу о потерѣ или ограниченіи работоспособности

возложено на врача уѣзднаго, городоваго или полицейскаго, но прибытіе этого послѣдняго къ мѣсту несчастнаго случая необязательно и не прибытіе его не останавливаетъ составленія протокола (ст. 21, п. ж. ст. 22 и ст. 24 Правилъ).

Въ законѣ не имѣется указаній о томъ — имѣетъ-ли право вышеописанныя функціи уѣзднаго, городоваго или полицейскаго врача выполнить врачъ заводскій и если этотъ вопросъ, въ виду положительнаго указанія закона на служебное положеніе приглашаемаго врача,— долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, то обязательное приглашеніе врача уѣзднаго или городоваго явится крайне стѣснительнымъ не только для пострадавшаго, но и для владѣльца предпріятія: первый будетъ лишенъ немедленной и, быть можетъ, необходимой медицинской помощи, а второй—благодаря отсутствію своевременой помощи будетъ обязанъ уплатой пострадавшему большого вознагражденія, нежели какое причиталось-бы рабочему при условіи подачи ему своевременной врачебной помощи.

Изъ содержанія ст. 27 правилъ видно, что каждая сторона имѣетъ право „требовать“ составленія медицинскихъ свидѣтельствъ съ цѣлью удостовѣренія характера утраты трудоспособности, но статья эта не даетъ положительныхъ указаній о томъ: какимъ путемъ и черезъ кого должны быть заявлены подобныя требованія? Если обращеніе такихъ требованій подлежитъ непосредственно къ врачу отъ одной изъ сторонъ, то, казалось бы, что законъ въ интересахъ и рабочаго и предпринимателя долженъ-бы, обязать къ приглашенію врача не сторону, а то оффиціальное лицо (Окружного Инженера, фабричнаго инспектора, или представителя полиціи), на которое закономъ возложена обязанность изслѣдованія причинъ и обстоятельствъ несчастнаго событія, каковое соображеніе подтверждается тѣмъ, что въ дѣлѣ изслѣдованія несчастнаго случая наиболѣе серьезнымъ вопросомъ является несомнѣнно вопросъ о степени тяжести полученнаго поврежденія; между тѣмъ вновь изданныя правила о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ, обязывая владѣльца предпріятія къ немедленному извѣщенію о несчастномъ случаѣ полицію, а послѣднюю къ составленію по поводу такого событія подробнаго протокола, оставляютъ необязательнымъ присутствіе врача, экспертиза коего является самымъ существеннымъ условіемъ правильнаго освѣщенія факта несчастнаго событія.

Кромѣ того трактуемый вопросъ можетъ имѣть большое значеніе при примѣненіи его на практикѣ и въ томъ случаѣ, если пострадавшій рабочій будетъ уклоняться отъ медицинскаго освидѣтельствованія его, что въ дѣйствительности неоднократно и наблюдалось; на подобное положеніе опредѣленнаго указанія въ законѣ не имѣется и новыя правила, обязывая владѣльца предпріятія принять всѣ мѣры къ установленію причинъ и обстоятельствъ несчастнаго случая въ то-же время не обязываютъ рабочаго подвергаться медицинскому освидѣтельствованію или по крайней мѣрѣ не уклоняться отъ подобной экспертизы.

При такой неравноправности сторонъ можетъ имѣть мѣсто такой случай, что предприниматель будетъ ожидать продолжительное время прибытія для освидѣтельствованія рабочаго уѣзднаго врача, послѣдній, наконецъ, прибудетъ, но рабочій не явится на освидѣтельствованіе, врачъ, неся другія обязанности, долженъ будетъ выбыть изъ мѣста, гдѣ произошелъ несчастный случай и живетъ рабочій, затѣмъ вторично пріѣдетъ только черезъ мѣсяцъ, ему удастся осмотрѣть рабочаго и по освидѣтельствованію окажется, что пострадавшій былъ лишенъ трудоспособности только на семь дней послѣ несчастнаго событія и что такимъ образомъ потерпѣвшій имѣлъ право на вознагражденіе въ видѣ пособія только въ теченіи недѣльнаго срока, въ дѣйствительности-же рабочій получитъ пособіе за два или за три мѣсяца сообразно тому—когда удалось врачу подвергнуть его освидѣтельствованію.

IV.

Что касается до предложенія Совѣта Съѣзда о желательности обсужденія вопроса объ учрежденіи, въ связи съ изданіемъ Правилъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ, Общества взаимнаго страхованія горнозаводскихъ предпріятій Урала, то такъ какъ правильная организація дѣла объ обязательномъ страхованіи неосуществима безъ точныхъ статистическихъ данныхъ не только объ общемъ количествѣ несчастныхъ случаевъ, но также о распредѣленіи ихъ по отдѣльнымъ отраслямъ промышленности, а такихъ данныхъ въ настоящее время въ распоряженіи Заводоуправленія не имѣется, то на указанное предложеніе возможно высказаться лишь въ принципѣ и притомъ въ смыслѣ желательности введенія обязательнаго стра-

хованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ тѣмъ болѣе, что и вновь изданныя правила (ст. 52) освобождаютъ владѣльца предпріятія отъ возлагаемыхъ на него обязанностей въ томъ случаѣ, если его рабочіе или служащіе застрахованы отъ послѣдствій несчастныхъ событій и притомъ на условіяхъ не менѣе благопріятныхъ для потерпѣвшихъ, чѣмъ предусмотрѣнныя настоящими правилами.

Къ изложенному слѣдуетъ дополнить, что, хотя вновь изданныя правила и не называются временными, но тѣмъ не менѣе имѣютъ значеніе лишь временное, такъ какъ изъ мнѣнія Государственнаго Совѣта, выраженнаго при обсужденіи тѣхъ правилъ, видно, что Государственный Совѣтъ поручилъ Министру Финансовъ войти, въ теченіи 5 лѣтъ, со дня введенія въ дѣйствіе настоящаго узаконенія, въ установленномъ порядкѣ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о введеніи обязательнаго страхованія утратившихъ трудоспособность рабочихъ и что такимъ образомъ вопросъ о страхованіи рабочихъ уже предрѣшенъ Правительствомъ.

9 ноября 1903 г.

Управляющій *П. Егоровъ.*

Юрисконсультъ Н.-Тагильскихъ заводовъ *А. Ивановъ.*

XII Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала

Совѣта Съѣзда

По вопросу объ изслѣдованіи качествъ Уральскихъ металловъ, установленіи разцѣнки ихъ на рынкѣ, учрежденіи на Уралѣ общей технической конторы съ испытательной станціей, объ измѣненіи техническихъ условій на поставку желѣзнодорожныхъ принадлежностей.

ДОКЛАДЪ.

XI Съѣздъ Горнопромышленниковъ Урала, указывая, что желѣзный рынокъ Россіи за послѣднее время пересталъ подъ вліяніемъ массовыхъ выпусковъ желѣза Южными заводами обращать вниманіе на качество желѣза, нашелъ необходимымъ выработать мѣропріятія для возстановленія должной разцѣнки металла по его качеству.

Созванное Совѣтомъ Съѣзда Совѣщаніе изъ представителей горнозаводскихъ предпріятій Урала, постановило передать разработку этого вопроса въ особую Комиссію подъ предсѣдательствомъ д. с. с. В. А. Писарева, въ составѣ членовъ Гг. Шафаловича, А. И. Онуфровича, Ф. Ф. Фосса, Н. С. Бабенко, А. И. Фадѣева, Н. С. Верещагина, Э. А. Гертума и Л. Г. Романова.

Комиссія представитъ Съѣзду особый докладъ, Совѣтъ же Съѣзда считаетъ съ своей стороны необходимымъ обратить вниманіе на слѣдующія стороны дѣла.

По кровельному желѣзу.

При министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ истекшемъ году засѣдала Особая Комиссія, которая между прочимъ раз-

сматривала вопросъ о примѣнимости различнаго рода огнестойкихъ матеріаловъ для покрытія крестьянскихъ и другихъ построекъ въ видахъ уменьшенія числа раззорительности пожаровъ; при чемъ Комиссія указала на то, что качество кровельнаго желѣза, выпускаемаго въ послѣднее время на рынокъ, сильно понизилось вслѣдствіе чего конечно уменьшилась и прочность крыши и сопротивленіе ея атмосфернымъ вліяніямъ.

Нельзя не признать, что это пониженіе качествъ выпускаемаго на рынокъ кровельнаго желѣза является наиболѣе страшнымъ врагомъ и уральскому кровельному, желѣзу, что и доказывается хотя бы мнѣніемъ той-же Комиссіи при Министерствѣ, признавшей преимущество черепичной кровли передъ кровлей желѣзной.

Съ этой стороны работы Комиссіи по изслѣдованію качествъ Уральскихъ металловъ, могутъ и должны имѣть существенное значеніе для Урала.

Однимъ изъ крупныхъ потребителей кровельнаго желѣза представляются вагонные заводы и желѣзныя дороги и тогда какъ для всѣхъ остальныхъ матеріаловъ, идущихъ для постройки вагоновъ, выработаны тѣ или иныя условія на поставку ихъ, для кровельнаго желѣза такихъ общихъ основаній не выработано. Это конечно можетъ быть объяснено только тѣмъ, что въ то время, когда вырабатывались техническія условія на поставку кровельнаго, все циркулировавшее тогда на рынкѣ кровельное желѣзо обладало приблизительно одинаковыми высокими качествами. Въ настоящее время, когда на рынкѣ появилось кровельное желѣзо совершенно иного способа выдѣлки, чѣмъ на Уралѣ, выработка техническихъ условій на поставку и этого сорта желѣза представляется, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, предметомъ существенной потребности.

Безъ сомнѣнія необходимо установить на рынкѣ репутацію Уральскаго кровельнаго желѣза и съ этой точки зрѣнія Совѣтъ Съѣзда нашелъ полезнымъ разослать при Уральскомъ Горномъ Обозрѣніи какъ докладъ А. И. Фадѣева о кровельномъ желѣзѣ, читанный имъ на „Желѣзномъ Съѣздѣ“, такъ и фототипіи, фотографіи поверхностей кровельнаго желѣза различной выработки.

Но какъ выработать желательныя техническія условія на пріемку кровельнаго желѣза, различія въ способахъ выдѣлки возможно будетъ, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, только на основаніи

уже начатыхъ) работъ по изслѣдованію качествъ уральскаго желѣза.

За послѣднее время на Югѣ Россіи въ особенности, многія земства начали усиленно пропагандировать черепичную крышу и хотя, въ общемъ, эти усилія къ распространенію черепичной кровли не имѣли пока успѣха, всетаки Совѣтъ Съѣзда находитъ, что Съѣздамъ Горнопромышленниковъ Урала необходимо было бы обратить на эту сторону свое вниманіе и Совѣтъ Съѣзда, отмѣчая ее, проситъ Съѣздъ высказаться и указать, не представляется ли необходимымъ наивозможно всесторонне изслѣдовать этотъ вопросъ.

По сортовому желѣзу.

Работы комиссіи по изслѣдованію качествъ Уральскихъ металловъ должны безъ сомнѣнія быть направлены и въ область желѣза сортового, ибо безъ сомнѣнія въ нѣкоторыхъ примѣненіяхъ качество и способъ выдѣлки сортового желѣза играетъ выдающуюся роль; ссылаясь на статьи Уральскаго Горнаго Обозрѣнія: „Необходимъ ли сварочный металлъ", въ № 34 и „Экономія желѣзныхъ дорогъ и жизнь пассажировъ и служащихъ" въ № 45 и на письмо г. управляющаго Н. Тагильскихъ и Луньевскихъ заводовъ, насл. П. П. Демидова кн. Санъ-Донато, Совѣтъ Съѣзда высказывается за принятіе мѣръ къ тому, чтобы техническія условія на поставку матеріаловъ желѣзнымъ дорогамъ были пересмотрѣны и переработаны въ болѣе благопріятномъ для Урала смыслѣ; но конечно приступать къ этому дѣлу безъ достаточнаго матеріала едва-ли возможно и поэтому Совѣтъ Съѣзда, отмѣчая здѣсь, что одно только изслѣдованіе качествъ Уральскихъ металловъ могло бы дать въ руки Урала необходимый матеріалъ, въ настоящее время высказывается лишь за то, чтобы возбудить ходатайство предъ министерствомъ путей сообщенія о томъ, чтобы случаи крушенія поѣздовъ отъ разрыва тяговыхъ и сцѣпныхъ приборовъ детально изслѣдовались и съ точки зрѣнія качествъ и рода металла, употребленнаго на изготовленіе разорвавшагося сцѣпного прибора; и при томъ желательно было-бы просить, чтобы производилось наиболѣе полное описаніе обстоятельствъ, сопровождавшихъ разрывъ, а самый сцѣпной приборъ

посылался бы и изслѣдовался съ одной стороны въ лаболаторіи министерства путей сообщенія, а съ другой стороны, комиссіей по изслѣдованію качествъ уральскихъ металловъ.

Таковыя изслѣдованія могли бы оказать громадную услугу въ разрѣшеніи вопроса, въ какихъ случаяхъ примѣненіе сварочнаго желѣза будетъ раціональнѣе, чѣмъ литого и, могли бы, такъ сказать, разграничить сферу употребленія того и другого.

Металлъ литой имѣетъ за собою массу сторонниковъ и при томъ крайне дѣятельныхъ, которые рядомъ изслѣдованій стараются доказать о полной возможности замѣнить металлъ сварочный, металломъ литымъ

Методъ выработки желѣза сварочнымъ способомъ болѣе старый, во время свого безусловнаго господства успѣлъ завоевать себѣ прекрасную ропутацію, но появился конкурентъ, безъ сомнѣнія имѣющій за собою много преимуществъ, который завоевалъ всемірный рынокъ, тѣмъ легче, что сварочный металлъ сравнительно мало обращалъ вниманія на своего конкурента и такимъ образомъ далъ возможность потребителю, безпрерывно слышащему о достоинствѣ литого металла, совершенно забыть не только о преимуществахъ сварочнаго металла, но даже о его существованіи. Совѣтъ Съѣзда далекъ отъ мысли, что Уралъ долженъ специализироваться на сварочныхъ сортахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не видитъ никакихъ, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, основаній къ тому, чтобы Уралу необходимо было бросить металлъ сварочный. По мнѣнію Совѣта Съѣзда, выясненіе вопроса о томъ, можетъ ли быть замѣнимъ сварочный металлъ во всѣхъ примѣненіяхъ литымъ и въ зависимости отъ этого, слѣдуетъ или нѣтъ Уралу поддерживать у себя производство сварочнаго металла, представляется крайне существеннымъ, но конечно подойти къ разрѣшенію такого вопроса можно только съ необходимымъ матеріаломъ въ рукахъ; съ этой стороны изслѣдованіе качествъ уральскихъ металловъ представляется дѣломъ громадной технической и экономической важности.

По чугуну.

Конечно изслѣдованія свойствъ чугуна, выплавляемаго и въ настоящее время на Уралѣ (въ виду вообще особыхъ качествъ

чугуна древесноугольнаго, выплавляемаго въ большинствѣ случаевъ изъ чистыхъ рудъ), имѣютъ глубокій практическій и научный интересъ, но Совѣтъ Съѣзда обращаетъ вниманіе Съѣзда, что и по чугуну намѣчаются нѣкоторыя задачи и другого характера.

Несмотря на высокія пошлины и на низкія цѣны на чугунъ въ Россіи всетаки извѣстныя количества чугуна въ Россію ввозятся, и можно предполагать, что это именно тотъ чугунъ, за который заводы Россіи уплачиваютъ до 1 р. 10 к. за пудъ (въ то время, какъ въ Россіи цѣна на чугунъ стояла 39 коп.). Произвести изслѣдованіе, узнать для какихъ цѣлей, по какимъ цѣнамъ и съ какими требованіями къ нему предъявляемыми поступаетъ въ Россію этотъ чугунъ, представляется для Урала существенно важнымъ и можетъ быть это разслѣдованіе установитъ возможность производить на Уралѣ чугунъ высокихъ качествъ и высоко поэтому оплачиваемаго; эта задача должна бы стать одной изъ задачъ Комиссіи по изслѣдованію качествъ Уральскихъ металловъ.

Въ Совѣтѣ Съѣзда возникъ вопросъ, не представляется ли возможнымъ разсчитывать на вывозъ съ Урала даже заграницу высокихъ сортовъ чугуна и желѣза, которые безъ сомнѣнія Уралъ можетъ выдѣлывать и которые въ то же время сравнительно дорого разцѣниваются на рынкахъ Европейскихъ государствъ; этотъ вопросъ отчасти освѣщенъ уже въ Уральскомъ Горномъ Обозрѣніи въ рядѣ статей и хотя онѣ даютъ почти отрицательный отвѣтъ, тѣмъ не менѣе Совѣтъ Съѣзда счелъ своимъ долгомъ поставить этотъ вопросъ въ программу Съѣзда и просить г.г. Членовъ Съѣзда высказаться по этому поводу, ибо, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, если есть хотя малѣйшая возможность предполагать неправильность категорическаго отрицательнаго отвѣта, то эту мысль никоимъ образомъ не надо было бы оставлять.

На XI Съѣздѣ возникла мысль о желательности устройства на Уралѣ общей испытательной станціи, причемъ самый вопросъ возникъ въ виду необходимости произвести изслѣдованія качествъ Уральскихъ металловъ, но такъ какъ этотъ вопросъ представлялся совершенно невыясненнымъ. Съѣздъ оставилъ его открытымъ и поручилъ Совѣту Съѣзда его разработать.

Комиссія по изслѣдованію качествъ Уральскихъ металловъ, образованная подъ предсѣдательствомъ д. с. с. В. А. Писарева

положитъ свое мнѣніе по вопросу объ устройствѣ испытательной станціи, Совѣтъ же Съѣзда, со своей стороны считаетъ долгомъ отмѣтить слѣдующія двѣ стороны дѣла: испытательная станція необходима и желательна и при извѣстномъ практическомъ направленіи ея дѣятельности, она безъ сомнѣнія дала бы Уралу много существенныхъ выводовъ и безъ сомнѣнія затраты на ея устройство могли бы сторицей вернуться Уралу, что и уже отчасти намѣчено Совѣтомъ Съѣзда.

Но имѣется и другая сторона дѣла, которую сама практика Съѣздовъ заставляетъ отмѣтить: ждать результатовъ отъ испытательной станціи невозможно немедленно и необходима затрата и большихъ денежныхъ средствъ, и большого труда въ продолженіи, можетъ быть, нѣсколькихъ лѣтъ прежде чѣмъ испытательная станція начнетъ давать осязательные результаты, а практика Съѣздовъ указываетъ, что не только бюджетъ Съѣздовъ, но и существованіе Съѣздовъ ничѣмъ не гарантировано, а при такихъ условіяхъ едва ли и стоило бы начинать какое либо дѣло; поэтому Совѣтъ Съѣзда, хотя и сознаетъ вполнѣ желательность и необходимость устройства испытательной станціи съ намѣчаемыми цѣлями, тѣмъ не менѣе не рѣшается рекомендовать Съѣзду приступить немедленно къ ея осуществленію,—прежде чѣмъ это дѣлать необходимо добиться гарантіи устойчивости бюджета Съѣзда и путемъ ежегодныхъ отчисленій денежныхъ суммъ образовать спеціальный для этой цѣли капиталъ.

Вышеизложенное Совѣтъ Съѣзда представляетъ на усмотрѣніе XII Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.

Члены Совѣта: *Н. Филипповъ.*

І. Тибо-Бриніоль.

Завѣдующій дѣлами *В. Мамонтовъ.*

Секретарь: *Ил. Лихачевъ.*

Докладъ Комиссіи по изслѣдованію качествъ Уральскихъ металловъ.

Возникновеніе комиссіи и очертаніе ея задачъ.

Совѣтъ Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала, исполняя порученіе XI Съѣзда разработать вопросъ о достиженіи въ интересахъ уральской промышленности разцѣнки на потребительскомъ рынкѣ чугуна и желѣза высшихъ качествъ, созвалъ на 25-е марта 1903 года совѣщаніе по этому вопросу, на которое пригласилъ всѣхъ безъ исключенія управляющихъ горнозаводскими округами Урала.—На это совѣщаніе прибылъ г. Главный Начальникъ Уральскихъ Горныхъ Заводовъ, 5 представителей частныхъ горнозаводскихъ округовъ (въ томъ числѣ 2 члена совѣта) и 6 лицъ, состоящихъ на казенной горнозаводской службѣ.

Совѣщаніе признало à priori, что весьма многіе заводы Урала, работая на чистыхъ рудахъ и древесномъ топливѣ, имѣютъ возможность вообще производить чугунъ и желѣзо высокихъ качествъ; что, въ силу естественныхъ условій, Уралу доступнѣе заводовъ другихъ раіоновъ производство сварочнаго желѣза высокихъ качествъ, съ которымъ во многихъ случаяхъ не можетъ соперничать литой металлъ; что нѣкоторые уральскіе методы производства, какъ, напр., пробивка кровельнаго желѣза, даютъ несомнѣнно продукты высшаго качества, превосходящіе соотвѣтствующіе продукты южныхъ заводовъ, и что въ виду этого необходимо, принять мѣры, во 1-хъ къ точному самоознакомленію Урала съ качествами и свойствами производимыхъ имъ металловъ,—самоознакомленію, которое во многихъ случаяхъ указало бы данному производителю возможность и выгодность спеціализаціи въ томъ или другомъ производствѣ; во 2-хъ, къ ознакомленію съ Уральскими металлами широкихъ потребитель-

скихъ круговъ, которые, познавъ преимущества этихъ металловъ для тѣхъ или иныхъ цѣлей, охотно согласились бы платить за нихъ болѣе высокія цѣны, чѣмъ за металлъ рядовой; въ 3-хъ, къ научному изученію какъ самихъ желѣзодѣлательныхъ производствъ на Уралѣ, такъ и тѣхъ факторовъ, которые оказываютъ существенное вліяніе на качества уральскихъ металловъ.

Въ виду сказаннаго, совѣщаніе образовало при Совѣтѣ Съѣзда особую комиссію для разработки постановленнаго XI Съѣздомъ Горнопромышленниковъ Урала вопроса и для производства тѣхъ работъ, которыя будутъ ею намѣчены. Въ эту комиссію вошли: въ качествѣ предсѣдателя, Начальникъ Уральской Химической Лабораторіи д. с. с. В. А. Писаревъ, въ качествѣ членовъ: управляющій Верхъ-Исетскимъ округомъ А. И. Фадѣевъ, представитель Кыштымскаго округа Н. С. Верещагинъ, представитель Лысьвенскаго округа А. И. Онуфровичъ, горный инженеръ Ф. Ф. Фассъ, горный инженеръ П. И. Савинъ, помощникъ начальника Пермскихъ пушечныхъ заводовъ, горн. инженеръ К. А. Шафаловичъ, одинъ изъ инженеровъ Тагильскаго округа (по назначенію Управляющаго Округомъ) и инженеръ-химикъ Л. Г. Романовъ.

Комиссія эта, принявъ названіе *Комиссіи по изслѣдованію качествъ уральскихъ металловъ*, приступила немедленно къ работѣ и въ 4 своихъ засѣданіяхъ сдѣлала слѣдующее.

Работы комиссіи.

Въ *первомъ* засѣданіи 26 марта Комиссія занялась подробнымъ изученіемъ поставленныхъ ей задачъ и организаціей дѣла; при этомъ она рѣшила:

А. Для достиженія намѣченной Совѣтомъ Съѣзда цѣли необходимо заняться немедленно подробными испытаніями уральскихъ металловъ параллельно съ такими же испытаніями продуктовъ производства наиболѣе крупныхъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ другихъ раіоновъ, а также заграничныхъ. Для этихъ испытаній комиссія намѣтила въ общихъ чертахъ слѣдующую программу:

Программа испытаній.

1. *По чугуну.* а) Химическихъ: анализъ чугуновъ уральскихъ, а также заграничныхъ (шведскихъ и англійскихъ, идущихъ на отвѣтственное машинное литье, на химическіе заводы—кислостойкихъ—а также на литье закаленное и ковкое) на углеродъ, кремній, марганецъ, сѣру и фосфоръ.

б) механическихъ: испытанія на гибъ, разрывъ и усадку.

в) Сравнительныя: испытанія на неоднородность уральскихъ чугуновъ.

г) Наружный видъ: форму и размѣры штыковъ, въ которыя отливаются разные русскіе и иностранные чугуны.

II. *По кровельному желѣзу.* Испытанія произвести по образцу доложеннаго на совѣщаніи 25 марта изслѣдованія А И. Онуфровича (химическій анализъ, механическія испытанія на гибъ, изслѣдованія наружнаго вида, равномѣрности развѣса и толщины и правильности обрѣзки), дополнивъ ихъ сравнительной классификаціей вида поверхности, химическимъ опредѣленіемъ тѣхъ же составныхъ, что и въ чугунѣ и болѣе подробнымъ изслѣдованіемъ толщины листовъ, а также сравнительными опытами по скорости ржавленія.

III. *По котельному желѣзу.* а) Химическія испытанія: опредѣленіе C, Si, Mn, S и P, какъ въ чугунѣ.

б) механическія испытанія: на разрывъ, на гибъ въ холодномъ и горячемъ видѣ, ударныя на сварку и, на синеломкость.

IV. *По сортовому желѣзу.* а) Химическія испытанія: опредѣленіе тѣхъ же составныхъ частей и кромѣ, того, кислорода.

б) механическія: какъ по котельному желѣзу; кромѣ того, включить сюда же способы испытанія, указанныя въ трудѣ Skelton'a: Economics of Tron and Steel, ознакомить съ которымъ комиссію путемъ перевода надлежащихъ мѣстъ книги взялся Ф. Ф. Фоссъ.

в) металлографическое изслѣдованіе структуры.

Детальныя программы по этимъ испытаніямъ поручено составить членамъ комиссіи:

I. По чугуну: Л. Г. Романову.

II. По кровельному желѣзу: А. И. Онуфровичу и Ф. Ф. Фоссу.

III. По котельному желѣзу: К. А. Шафаловичу.

IV. По сортовому желѣзу: Л. Г. Романову.

Такъ какъ совѣщаніе 25 марта признало желательнымъ основаніе на Уралѣ испытательной станціи, которая была бы полезна для уральской желѣзодѣлательной промышленности не только съ точки зрѣнія воздѣйствія на рынокъ, но и съ точки зрѣнія научной и технической помощи заводамъ Урала, то Комиссія поставила на ближайшую очередь разсмотрѣніе вопроса объ организаціи такой станціи и о томъ должна ли она быть постоянной или временной. Для того же, чтобы намѣченная комиссіей работа по испытанію металловъ могла быть начата немедленно, комиссія постановила:

1) просить Лысьвенское заводоуправленіе произвести всѣ работы по изслѣдованію кровельнаго желѣза;

2) просить Совѣтъ Съѣзда добыть отъ заводовъ Урала для изслѣдованія образцы чугуновъ и сортового желѣза;

3) просить Уральскую Химическую Лабораторію произвести всѣ химическія испытанія на чугунъ и желѣзо; а такъ какъ при существующемъ штатѣ служащихъ Лабораторія не въ состояніи исполнить предлагаемую ей громадную работу, то просить Совѣтъ Съѣзда объ ассигнованіи по 1-е января 1904 г средствъ для найма лаборанта (по 75 р. въ мѣсяцъ) и управляющаго Лабораторіи — о приглашеніи на это жалованье спеціальнаго лаборанта;

4) просить Начальника Пермскихъ пушечныхъ заводовъ произвести всѣ механическія испытанія на чугунъ и желѣзо.

Кромѣ того, Комиссія постановила:

Б. Собрать литературные матеріалы по изученію

чугуна и желѣза, а именно: спецификаціи различныхъ вѣдомствъ какъ въ Россіи, такъ и за границей, литературу по спеціальнымъ сортамъ чугуна, по оцѣнкѣ качествъ и сравнительныхъ испытаній желѣза сортового, котельнаго и кровельнаго, выкатанныхъ какъ изъ сварочнаго, такъ и изъ литого металла; просить А. И. Фадѣева, капитана И. А. Крылова и гг. уполномоченныхъ съѣзда Уральскихъ Горнопромышленниковъ оказать содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ.

В. Собрать статистическій матеріалъ по несчастнымъ случаямъ на желѣзныхъ дорогахъ за нѣсколько лѣтъ съ цѣлью установить ихъ зависимость отъ пониженія требованій и условій казенныхъ вѣдомствъ на поставку металлическихъ издѣлій; изслѣдованіе въ этомъ направленіи сдѣлать какъ по отношенію литого, такъ и сварочнаго металла.

Г. Протоколы Совѣщанія 25 марта и засѣданій Комиссіи разослать всѣмъ участникамъ таковыхъ и всѣмъ заводоуправленіямъ Урала.

Во *второмъ* засѣданіи 19-го іюля Комиссія, констатировавъ, что только четыре завода откликнулись на предложеніе прислать образцы своихъ металловъ для изслѣдованія, рѣшила повторить это предложеніе.— Затѣмъ Комиссія разсмотрѣла и утвердила проэкты программъ сравнительнаго испытанія: кровельнаго желѣза, составленнаго А. И. Онуфровичемъ, и котельнаго желѣза, составленнаго К. А. Шафановичемъ (*) внеся въ нихъ небольшія измѣненія, и постановила назначить слѣдующее засѣданіе въ Лысвенскомъ заводѣ,—управитель котораго обѣщалъ къ тому времени собрать возможно полную коллекцію уральскаго, южнорусскаго, польскаго и заграничнаго кровельнаго желѣза,—съ тѣмъ, чтобы произвести на мѣстѣ его классификацію по виду поверхности, причемъ рѣшила пригласить къ участію въ этой работѣ инженера по освидѣтельствованію заказовъ М-ва П. С. и кого-либо изъ инжене-

Программы испытаній кровельнаго и котельнаго желѣза.

(*) При семъ прилагаются.

ровъ, изъ управленія желѣзныхъ дорогъ.—Наконецъ, Комиссія постановила пригласить по 1-ое января 1904 г. на жалованье 75 р. въ мѣсяцъ химика для производства химическихъ испытаній тѣхъ образцовъ металловъ, которые окажутся въ ея распоряженіи.

Въ *третьемъ* засѣданіи 19, 20 и 21-го декабря, происходившемъ въ Лысвенскомъ заводѣ, приняли участіе: представитель Пермской ж. д. инженеръ Войцеховскій и завѣдующій дѣлами Совѣта Съѣзда В. В. Мамонтовъ; Комиссія разсматривала вопросъ объ учрежденіи на Уралѣ испытательной станціи и пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

Объ испытательной станціи, въ задачахъ организаціи, смѣтѣ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что естественныя условія желѣзодѣлательной промышленности Урала таковы, что онъ можетъ производить металлы весьма высокихъ качествъ, превосходящіе металлы другихъ раіоновъ Россіи. Между тѣмъ, Ураломъ почти не дѣлалось попытокъ къ тому, чтобы во 1-хъ, установить спеціальное производство такихъ высокихъ сортовъ, во 2-хъ, ознакомить рынокъ съ ихъ преимуществами для многихъ цѣлей передъ заурядными рыночными сортами, и въ 3-хъ, ознакомиться самому съ условіями примѣненія спеціальныхъ высокихъ сортовъ металловъ, производство которыхъ въ Россіи доступнѣе всего Уралу, обладающему прекрасными рудами, работающему на древесномъ топливѣ и имѣющему избытокъ опытнаго въ приготовленіи многихъ сортовъ нашихъ металловъ рабочаго населенія. Даже во время нормальнаго состоянія рынка Уралъ несъ многочисленныя потери, продавая свои металлы по рыночнымъ цѣнамъ; тѣмъ чувствительнѣе должны быть эти потери во время промышленныхъ кризисовъ и паденія цѣнъ на продукты желѣзодѣлательной промышленности вообще, а слѣдовательно, и Уральской, которые никакими преимуществами на рынкѣ не пользуются отчасти вслѣдствіе незнакомства его,—да и самихъ производителей,—со спеціальными свойствами уральскихъ металловъ, отчасти вслѣдствіе незнакомства Урала съ требованіями рынка и проистекающею отсюда

неприспособленностью. Поэтому вопросомъ первой важности для Урала является какъ ознакомленіе его съ самимъ собою, изслѣдованіе того, что имъ дѣлается въ настоящее время и изученіе того, что онъ былъ бы въ состояніи дѣлать, такъ равно и ознакомленіе рынка съ результатами этого изученія. Иными словами, для Урала чрезвычайно важно сдѣлать возможно полно и обстоятельно то, что поручено сдѣлать настоящей Комиссіи. Но эта работа не можетъ быть исполнена въ короткій срокъ, наличными силами Комисіи, которая состоитъ изъ людей, занятыхъ каждый своимъ прямымъ дѣломъ и могущимъ удѣлять работамъ Комиссіи лишь часть своихъ немногочисленныхъ досуговъ, и притомъ не имѣющихъ въ своемъ непосредственномъ распоряженіи никакихъ, такъ сказать, орудій работы: ни лабораторіи, ни разрывныхъ станковъ и другихъ приборовъ, при помощи которыхъ дѣлаются изслѣдованія, добываются научные факты. И если въ настоящее время Комиссія является передъ Съѣздомъ не съ пустыми руками, а имѣетъ возможность представить нѣкоторые положительные результаты своихъ трудовъ въ видѣ значительно подвинувшейся работы по изслѣдованію кровельнаго желѣза, то это обусловлено лишь счастливой случайностью, по которой изслѣдованіе, составляющее задачу Комиссіи, совпало съ изслѣдованіями Лысьвенскаго завода, производимыми имъ для себя, вслѣдствіе этого спеціально заинтересовало его и побудило оказать Комиссіи посильное содѣйствіе какъ путемъ пріобрѣтенія довольно большой партіи кровельнаго желѣза, такъ и путемъ предоставленія въ распоряженіе Комиссіи своихъ техническихъ силъ для производства химическихъ и механическихъ испытаній. Другого завода, который сдѣлалъ бы тоже самое для изслѣдованія чугуна, сортоваго или котельнаго желѣза, до сихъ поръ не нашлось; да если бы такой и нашелся, то не въ этомъ сила. Нужно не только единовременное изслѣдованіе, произведенное по извѣстному шаблону, извѣстной программѣ, — изслѣдованіе, которое тоже потребуетъ продолжитель-

наго времени, немалой работы и изряднаго аппарата; нужна еще,—и, несомнѣнно, въ болѣе значительной степени,—постоянная работа по изученію и изслѣдованію какъ самихъ металловъ, такъ и многихъ условій, при которыхъ онъ получается, изслѣдованію кропотливому, усидчивому, которому нужно посвятить все свое время и имѣть необходимыя для него приспособленія. Взять для примѣра уральское кровельное желѣзо, способъ изготовленія котораго столь существенно разнится отъ способовъ, принятыхъ въ западной Европѣ и усвоенныхъ нашимъ югомъ и Польшей. Послѣдніе, несомнѣнно, даютъ возможность получать продуктъ болѣе дешевый и, слѣд., сбываемый удобнѣе. Видя вопросъ въ этомъ освѣщеніи, и на Уралѣ кое-кто попытался измѣнить прежнимъ богамъ и отмѣнить у себя пробивку желѣза; между тѣмъ практика потребителя указываетъ на иное: пробитое по Уральскому способу желѣзо лучше-де противустоитъ вліянію атмосферной влаги. Но вѣдь это—т. е. указанія нѣкоторыхъ практиковъ—не есть окончательное рѣшеніе вопроса; и развѣ не важно для Уральскаго листодѣлія, чтобы этотъ вопросъ былъ изученъ съ теоретической точки зрѣнія, чтобы неопровержимыми научными доказательствами былъ установленъ и разъясненъ какъ самый фактъ большей стойкости Уральскаго пробитого, выдѣланнаго на древесномъ топливѣ кровельнаго желѣза сравнительно съ небитымъ южнымъ и заграничнымъ, такъ равно изучены и указаны тѣ условія, та обработка, при которой кровля пріобрѣтаетъ наибольшую стойкость. И мало ли такихъ вопросовъ найдется и въ чугуноплавильномъ дѣлѣ, и въ желѣзодѣлательномъ?

Имѣя въ виду сказанное выше, Комиссія по изслѣдованію качествъ уральскихъ металловъ пришла къ заключенію, что 1) желательно организовать на Уралѣ (напр. Екатеринбургѣ) испытательную станцію, которая всесторонне изучала бы качества уральскихъ металловъ сравнительно съ металлами другихъ раіоновъ; 2)

желательно организовать постоянную Комиссію для руководства работами испытательной станціи и исполненія намѣченной программы, которая,—т. е. Комиссія,—должна состоять изъ представителей заинтересованныхъ заводовъ и учрежденій. Такая станція должна обладать средствами и возможностію для производства разнообразныхъ изслѣдованій, имѣющихъ значеніе для уральской желѣзодѣлательной промышленности; задачи ея должны быть тождественны съ задачами подобныхъ учрежденій на западѣ, напр. стокгольмской желѣзной конторы: служить промышленности путемъ теоретическаго разъясненія неизслѣдованныхъ вопросовъ.—Она должна быть, по мнѣнію Комиссіи, оборудована приборами для механическаго испытанія металловъ, изъ химическаго желѣза и микроскопическихъ изслѣдованій ихъ литературы, а именно:

Разрывнымъ станкомъ Мора и Федерхаффа съ моторомъ къ нему;

Копромъ (Барба или др.) для ударныхъ пробъ;

станками для изготовленія пробъ;

кузнечнымъ горномъ для кузнечныхъ пробъ;

печью для закалки и отжига пробъ;

приспособленіями для торговыхъ пробъ;

аппаратами для микроскопическихъ изслѣдованій;

химической лабораторіей на одного химика;

необходимымъ слесарнымъ и др. инструментомъ.

Оборудованіе это будетъ стоить 18 до 20 тысячъ рублей; что же касается зданія для помѣщенія станціи, то Комиссія выразила надежду, что при томъ отзывчивомъ отношеніи въ нуждахъ Уральской промышленности, какимъ всегда отличался г. Главный Начальникъ Уральскихъ Горныхъ заводовъ, ее удастся устроить въ какомъ либо помѣщеніи, принадлежащемъ Горному вѣдомству. Содержаніе такой станція стоилобы ежегодно до 8000 р., а именно:

Содержаніе завѣдующаго станціей (инжен.-технолога) . . .	3000 руб.
„ его помощника химика .	1800 „

„ двухъ слесарей (онижe токаря)	1400	„
„ кузнеца	600	„
Расходы по микрографіи . . .	500	„
„ „ химич. лабораторіи . .	400	„
Электрич. энергія для мотора и топливо	300	„
Итого .	8000	руб.

Въ случаѣ, если бы г. Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ нашелъ возможнымъ, чтобы испытательная станція вошла въ соглашеніе съ уральской лабораторіей, то можно будетъ ожидать сокращенія расходовъ:

Отъ совмѣщенія химич. работъ обоихъ учрежденій . .	500	руб.
„ „ кузнечныхъ и слесарныхъ	1500	„
„ „ вознагражденія завѣдующ.	500	„
На прочихъ расходахъ (топливѣ, электрической энергіи, микрографіи) около . .	1000	„
Всего экономіи на .	3000	руб.

Такъ, что содержаніе испытательной станціи будетъ стоить не менѣе 5000 руб. въ годъ.

Работы Комиссіи по кровельному желѣзу.

По изслѣдованіи кровельнаго желѣза Комиссія производила осмотръ 78 пачекъ кровельнаго желѣза, содержавшихъ 1627 листовъ, слѣдующихъ заводовъ.

Лысьвенскаго	2	пачки.
Очерскаго	2	„
Добрянскаго	2	„
Полазнинскаго	2	„
Чермозскаго	2	„
Пожвенскаго	2	„
Юго-Камскаго	2	„
Верхне-Сергинскаго . . .	2	„
Ревдинскаго	2	„
Никитинскаго	2	„
Нижне-Тагильскаго	2	„
Верхне-Салдинскаго . . .	2	„

Нытвенскаго	2	пачки.
Кыштымскаго окр. . . .	3	„
В.-Исетскаго окр. разн. зав. .	10	„
Всего 15-ти заводовъ Урала .	41	пачка.
Константиновскаго . . .	2	пачки.
Нижне-Днѣпровскаго . . .	3	„
Завода Ланге	2	„
Таганрогскаго	2	„
Царицинскаго	2	„
Манѣевскаго	2	„
Всего 6-ти южныхъ заводовъ	13	пачекъ.
Завода Екатерина . . .	2	пачки.
Гута Банкова	2	„
Всего 2-хъ польскихъ заводовъ	4	пачки.
Рижскаго	2	пачки.
Тульскаго	4	„
Всего 2-хъ зав. друг. раіоновъ	6	пачекъ.
Завода Бисмаркъ . . .	2	пачки.
Силезскихъ заводовъ . . .	10	„
Бельгійскаго Dufre'noy-Delloge .	2	„
Всего иностранныхъ заводовъ .	14	„
Итого .	78	пачекъ.*)

Все это желѣзо было куплено на рынкѣ, Лысьвенское – взято Комиссіей въ складѣ изъ 200000 пудоваго запаса.

Работа состояла, согласно утвержденной Комиссіей программы, въ разсмотрѣніи заводскихъ клеймъ

(*) Списокъ этотъ предполагается пополнить по мѣрѣ возможности.

на укупоркѣ и листахъ, внѣшняго вида пачекъ и ихъ укупорки, взвѣшиваніи пачекъ и тары, сортировкѣ и развѣскѣ листовъ. Данныя осмотра заносились тутъ же въ особые бланки съ печатью Комиссіи, которые затѣмъ были переданы Предсѣдателю на храненіе. Затѣмъ всѣ листы были заклеймены въ 3-хъ мѣстахъ клеймомъ комиссіи, которое по окончаніи работы было взято г. Предсѣдателемъ. Остальную часть работы по изслѣдованію листовъ, а именно: повѣрку размѣровъ каждаго листа и его толщины, испытаніе на гибъ и химическій анализъ Комиссія передала на исполненіе двумъ членамъ: А И. Онуфровичу, Ф. Ф. Фоссу.—По настоящее время повѣрка размѣровъ листовъ закончена; остается сдѣлать слѣдующее: разрѣзать каждый листъ по діагонали, одну половину передать въ архивъ Комиссіи (*), отъ другой же отрѣзать по кромкамъ двѣ полоски и испытать ихъ на гибъ помощью машинки, построенной членомъ Комиссіи А. И. Фадѣевымъ, а также обмѣрить въ семи мѣстахъ толщину листа и сдѣлать анализъ на C. Mn. P и S. —Работа эта будетъ закончена къ іюлю мѣсяцу. —

Возбужденъ вопросъ о выработкѣ спесификаціи по кровельному желѣзу важной въ томъ отношеніи, что въ послѣднее время на рынкѣ появилось желѣзо черезъ чуръ плохихъ качествъ. Комиссія рѣшила отложить обсужденіе этого вопроса до тѣхъ поръ, пока не будетъ закончена работа Комиссіи по изслѣдованію кровельнаго желѣза, которая должна дать матеріалъ для установленія такой спесификаціи. —

Г. секретарь комиссіи Л. Г. Романовъ доложилъ Комиссіи о работахъ, произведенныхъ въ Уральской Лабораторіи нанятымъ для этой цѣли химикомъ (согласно постановленію Комиссіи отъ 19 іюля). По настоящее время Комиссіей получено 175 образцовъ чугуна, желѣза сортоваго и котельнаго изъ 16 заводовъ, принадлежащихъ 9-ти горнымъ округамъ. Изъ этого числа

(*) Для повѣрки. въ случаѣ надобности, результатовъ испытаній на гибѣ и анализа.

сдѣланъ полный химическій анализъ 15-ти образцовъ, опредѣленіе 3-хъ элементовъ (С. Mn и P) въ 9 образцахъ и 2-хъ элементовъ (Mn и P) въ 38 образцахъ.

Въ IV засѣданіи 16 января Комиссія слушала докладъ Ф. Ф. Фосса по поводу программы испытаній сортоваго желѣза. Докладчикъ доказывалъ, что отъ испытаній сортоваго желѣза по обыкновенной программѣ существенной пользы для Уральской промышленности въ смыслѣ поднятія цѣнъ на продукты ея производства не будетъ; что обыкновенныя испытанія не въ состояніи доказать преимущества Уральскаго древесноугольнаго желѣза передъ южнымъ каменноугольнымъ и что только спеціальныя изслѣдованія, которыя, вѣроятно, доказали бы лучшую сопротивляемость Уральскаго металла ударному дѣйствію силъ, сослужили бы вѣрную службу Уралу. Но настоящею задачею Комиссій по выработкѣ программы испытаній сортоваго желѣза была-бы разработка слѣдующихъ двухъ пунктовъ: 1) выработка опредѣленной строгой классификаціи сортоваго желѣза и образованіе при этомъ такого испытательнаго учрежденія, которое постоянно производилабы изслѣдованія качествъ Уральскаго желѣза и гарантировала-бы покупателю тѣ величины, которыя были бы установлены для желѣза даннаго завода, марки и сорта; 2) изслѣдованіе такихъ спеціальныхъ свойствъ желѣза, которыя присущи хорошему сварочному, или произведенному изъ древесноугольнаго чугуна литому металлу и которыя, будучи цѣнными для извѣстныхъ цѣлей и присущими только Уральскимъ металламъ, обезпечили бы имъ на рынкѣ извѣстную премію въ сравненіи съ металлами горныхъ заводовъ. Докладчикъ указалъ на то, что вопросъ объ установленіи опредѣленной, строгой классификаціи и спеціальныхъ требованій, отъ металла на ударную службу, по его мнѣнію, весьма важенъ и потребуетъ работъ спеціальной подкомиссіи съ выдающимися спеціалистами въ этой отрасли и съ возможно большимъ числомъ представи-

телей отъ заводовъ. Комиссія, соглашаясь съ высказанными г. Фоссомъ положеніями, постановила: для участія въ выработкѣ программы испытаній сортового желѣза и чугуна пригласить возможно большее число лицъ, спеціально занятыхъ выдѣлкой на Уралѣ этихъ продуктовъ и извѣстныхъ, какъ знатоковъ этого дѣла, а также хорошо знакомыхъ со свойствами Уральскихъ металловъ и съ требованіями потребителей.

Предсѣдатель Комиссіи *В. Писаревъ.*

Докладчикъ, членъ Комиссіи *А. Онуфровичъ.*

XII Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала

Совѣта Съѣзда

По вопросу объ обязательномъ участіи всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала въ расходахъ по Съѣздамъ, о пересмотрѣ Положенія о Съѣздахъ и объ учрежденіи при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Совѣта по Горнозаводскимъ Дѣламъ.

Дополнительный докладъ.

Вопросъ объ учрежденіи Совѣта по Горнопромышленнымъ дѣламъ, какъ это указано было выше и какъ это видно изъ отношенія Горнаго Департамента (см. прил. 1-е къ докладу) возбужденъ представителями Юга Россіи въ тѣхъ видахъ, чтобы ускорить разрѣшеніе ходатайствъ Съѣздовъ и согласовать ихъ между собою.

Какъ это видно изъ того же отношенія вопросъ объ учрежденіи Совѣта по Горнопромышленнымъ Дѣламъ является окончательно предрѣшеннымъ, точно также какъ является предрѣшеннымъ и то, что средства на содержаніе канцеляріи Совѣта по Горнопромышленнымъ Дѣламъ должны доставляться всѣми Съѣздами Горнопромышленниковъ Россіи и на обсужденіе XII Съѣзда Горный Департаментъ, согласно распоряженія г. Министра, внесъ только вопросъ о распредѣленіи суммы на расходы по содержанію канцеляріи (въ размѣрѣ 10—12 тыс. рублей) между отдѣльными Съѣздами. Горный Департаментъ предвидитъ возможность, что это распредѣленіе могло бы совершаться на одномъ изъ слѣдующихъ 3-хъ основаній, а именно: а) что распредѣленіе это могло бы совершаться равномѣрно, причемъ требованію равномѣрности отвѣчало бы распредѣленіе суммы поровну между всѣми тѣми съѣздами, которые будутъ имѣть своихъ пред-

ставителей въ Совѣтѣ, б) что распредѣленіе упомянутыхъ расходовъ между Съѣздами могло бы совершаться соразмѣрно числу ихъ представителей въ Совѣтѣ, съ отнесеніемъ большей суммы на счетъ тѣхъ съѣздовъ, которые изберутъ большее число представителей, и в) что такое распредѣленіе расходовъ могло бы осуществляться пропорціонально суммамъ доходныхъ смѣтъ Съѣздовъ.

Распредѣленіе суммы расходовъ поровну между всѣми Съѣздами, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, представлялось бы наиболѣе желательнымъ, ибо Совѣтъ по Горнопромышленнымъ Дѣламъ будетъ призванъ разсматривать не только ходатайства того или другого Съѣзда, но и вопросы общіе для всей Горнопромышленной Россіи.

Распредѣленіе между Съѣздами этихъ расходовъ пропорціонально числу представителей въ Совѣтѣ по Горнопромышленнымъ Дѣламъ, Совѣтъ Съѣзда находилъ бы нежелательнымъ и полагалъ бы неудобнымъ ставить число представителей въ Совѣтѣ по Горнопромышленнымъ Дѣламъ въ нѣкоторую зависимость отъ размѣра участія въ денежныхъ взносахъ.

Точно также Совѣтъ Съѣзда находилъ бы несправедливымъ распредѣлять между Съѣздами сумму расходовъ по содержанію канцеляріи Совѣта по Горнопромышленнымъ Дѣламъ пропорціонально доходныхъ смѣтъ Съѣздовъ, ибо тогда бы вся сумма расходовъ пала бы въ громадной своей части на Съѣзды горнопромышленниковъ Юга Россіи, Нефтепромышленниковъ въ Баку и Марганцепромышленниковъ въ Кутаисѣ. Въ настоящее время существуетъ и собирается всего 8 Съѣздовъ (Юга Россіи, Царства Польскаго, Подмосковскаго раіона, Сѣвернаго и Прибалтійскаго, Урала, Нефтепромышленниковъ въ Баку, Нефтепромышленниковъ въ Грозномъ и Марганцепромышленниковъ въ Кутаисѣ) и при распредѣленіи суммы въ 10—12 тыс. рублей между всѣми Съѣздами поровну на долю каждаго изъ нихъ пришлась бы сумма отъ 1250 р. до 1500 р. Къ свѣдѣнію XII Съѣзда Совѣтъ имѣетъ честь сообщить, что Съѣзды Горнопромышленниковъ Юга Россіи и Нефтепромышленниковъ въ Баку ассигновали на сей предметъ суммы до 3 т. рублей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Съѣзда считаетъ необходимымъ затронуть одну частность, а именно то, что было бы крайне желательнымъ и вызываемымъ самой жизнью, чтобы въ случаѣ учрежденія Совѣта по Горнопромышленнымъ Дѣламъ Съѣзды избирали бы не только членовъ въ Совѣтъ, но и кандидатовъ къ нимъ,

которые бы замѣщали членовъ не только въ случаѣ досрочнаго выбытія избраннаго Съѣздомъ лица изъ состава членовъ, но и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда на засѣданіе Совѣта членъ Совѣта явиться не можетъ,—только при такомъ условіи устраняется возможность случайнаго отсутствія представителя.

Резюмируя эту часть своего доклада, Совѣтъ Съѣзда проситъ XII Съѣздъ разрѣшить слѣдующіе вопросы:

1) Какой изъ способовъ распредѣленія суммы потребной на расходы по содержанію канцеляріи и дѣлопроизводства Совѣта по Горнопромышленнымъ Дѣламъ Съѣздъ признавалъ бы наиболѣе желательнымъ и въ зависимости отъ сего какую сумму угодно будетъ Съѣзду ассигновать въ распоряженіе Совѣта Съѣзда на случай, если Совѣтъ по Горнопромышленнымъ Дѣламъ будетъ учрежденъ.

2) Какое число представителей желательно было бы имѣть въ Совѣтѣ по Горнопромышленнымъ Дѣламъ отъ Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала (Горный Департаментъ предвидитъ, что число представителей отъ каждаго Съѣзда не должно быть болѣе трехъ).

3) Не признаетъ ли Съѣздъ необходимымъ ходатайствовать, чтобы Съѣздамъ было представлено избрать не только членовъ въ Совѣтъ по Горнопромышленнымъ Дѣламъ, но и кандидатовъ къ нимъ (по числу членовъ) съ тѣмъ, чтобы кандидатамъ было представлено право замѣщенія членовъ Совѣта во всѣхъ случаяхъ неявки членовъ въ засѣданія.

4) Признаетъ ли Съѣздъ возможнымъ брать на себя обязательство въ возмѣщеніи указаннаго выше расхода и на будущее время въ случаѣ, если не будетъ доставлено обязательное въ Съѣздахъ участіе всѣхъ горнопромышленниковъ Урала.

Общее распространеніе по Россіи Съѣздовъ Горнопромышленниковъ, расширеніе ихъ дѣятельности и значенія побуждаетъ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ путемъ изданія соотвѣтствующаго законодательнаго акта урегулировать ихъ дѣятельность; въ видахъ этого при Горномъ Департаментѣ была учреждена Особая Комиссія для выработки какъ общаго, имѣющаго быть утвержденнымъ въ законодательномъ порядкѣ, Положенія о Съѣздахъ, такъ и Инструкція о Съѣздахъ, утверждае-

мыхъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на основаніи Положенія. Въ проектъ положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ введено постановленіе, предоставляющее Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ своею властью, по ходатайствамъ Съѣздовъ, устанавливать размѣръ обязательнаго сбора съ отдѣльныхъ горнопромышленныхъ предпріятій, не превышающій извѣстныхъ опредѣленныхъ нормъ, и Горный Департаментъ въ настоящее время предложилъ Совѣту Съѣзда внести на обсужденіе XII Съѣзда вопросъ о выработкѣ подробныхъ предположеній:

1) о наивысшемъ предѣлѣ сборовъ.

2) о порядкѣ ихъ взиманія.

3) и о распредѣленіи между участниками Съѣздовъ голосовъ.

По этимъ вопросамъ Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь представить свои соображенія XII Съѣзду.

Безъ сомнѣнія наивысшій предѣлъ этихъ сборовъ не можетъ быть точно опредѣленъ въ зависимости отъ дѣйствительныхъ расходовъ по Съѣздамъ за минувшіе годы и Совѣтъ Съѣзда полагаетъ, что напротивъ только соображенія общія могутъ имѣть значеніе въ разрѣшеніи этого вопроса. За послѣдніе три года расходы Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала установились въ довольно опредѣленномъ размѣрѣ, а именно: въ размѣрѣ 22-25 тыс. руб. въ годъ и при условіи, если въ расходахъ по Съѣздамъ будутъ участвовать всѣ горнопромышленники горной области Урала, то для покрытія ихъ вполнѣ достаточно было бы нормъ обложенія VIII Съѣзда (для руды, соли, каменнаго угля 0,006 к. чугуна, асбеста 0,058, для мѣди 0,579).

Но уже по одному этому докладу въ случаѣ утвердительныхъ отвѣтовъ и постановленій пришлось бы увеличить расходы слѣдующими ассигнованіями:

1) До 3.000 рублей на возмѣщеніе расходовъ Правительства на содержаніе канцеляріи Совѣта по Горнопромышленнымъ Дѣламъ.

2) Ассигнованіемъ сравнительно большой суммы (не менѣе, по предложенію Совѣта Съѣзда, 4 и не болѣе 8 тыс. руб.) на вознагражденіе Уполномоченнаго Съѣзда въ Петербургѣ, который спеціально посвятилъ бы свое время дѣламъ Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Урала.

3) Кромѣ того Совѣтъ Съѣзда считаетъ необходимымъ затронуть и слѣдующій вопросъ: Съѣздомъ избираются представители въ различныя правительственныя учрежденія и въ исполнительные органы Съѣздовъ, причемъ не только трудъ ихъ по представительству ничѣмъ не оплачивался, но и не возмѣщались даже непосредственные расходы по ихъ представительству (за исключеніемъ 3-хъ членовъ Совѣта, получавшихъ по 500 руб. въ годъ); такое положеніе едва ли возможно признать желательнымъ и удобнымъ и во всякомъ случаѣ, по мнѣнію Совѣта Създа, непосредственные расходы представителей должны были бы возмѣщаться Съѣздомъ, въ виду того, что нельзя же требовать, чтобы частный человѣкъ тратился при представительствѣ не своихъ частныхъ интересовъ, а исключительно общихъ.

Оставляя открытымъ вопросъ о вознагражденіи трудовъ по представительству, Совѣтъ Съѣзда считалъ бы необходимымъ и справедливымъ возмѣщать хотя бы непосредственные расходы слѣдующихъ представителей Съѣзда:

1) Членовъ Особаго Горнозаводскаго раскладочнаго присутствія въ Екатеринбургѣ.

2) Членовъ Общихъ Присутствій Казенныхъ Палатъ по Промысловому налогу.

3) Членовъ Губернскихъ по горнозаводскимъ и фабричнымъ дѣламъ Присутствій.

4) Членовъ раскладочныхъ присутствій по промысловому налогу въ другихъ губерніяхъ кромѣ Пермской.

Расходы Съѣзда на возмѣщеніе этихъ расходовъ представителей (проѣздъ и суточные расходы въ размѣрѣ 10 руб. въ сутки) составилъ бы по приблизительнымъ подсчетамъ Совѣта Съѣзда не болѣе 3-хъ тыс. руб. въ годъ.

4) Въ первой части этого своего доклада Совѣтъ Съѣзда указываетъ, что, по его мнѣнію, дѣятельность Съѣздовъ не должна ограничиваться областью возбужденія ходатайствъ, а должна направить свои усилія на почву взаимной самопомощи и удовлетворенію общихъ нуждъ горной промышленности Урала не только путемъ разработки общихъ вопросовъ, но также и путемъ основанія общеполезныхъ для горной промышленности учрежденій. а это конечно потребовало бы значительныхъ расходовъ

Обращая вниманіе по этому вопросу въ частныхъ своихъ докладахъ (объ учрежденіи на Уралѣ общей испытательной станціи и техническаго Бюро, объ учрежденіи Общества взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ и другихъ), представляемыхъ XII Съѣзду, Совѣтъ Съѣзда здѣсь отмѣчаетъ только то, что твердо и опредѣленно установить нормы обложенія впередъ на нѣсколько лѣтъ, на основаніи дѣйствительныхъ расходовъ Съѣздовъ, представляется невозможнымъ и что эти нормы должны быть назначены съ извѣстнымъ запасомъ.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи Совѣтъ Съѣзда со своей стороны указываетъ, что нормы обложенія на періодъ времени—первыхъ 5 лѣтъ, могли бы быть назначены безъ особаго обремененія горной промышленности Урала нормамъ XII Съѣзда (для чугуна, борзовита, асбеста—0,08 коп. съ пуда, для рудъ, каменнаго угля и соли 0.008 к. съ пуда; для желѣза—0,12 к. съ пуда; мѣди — 0,8 к. съ пуда и магнезита—0,016 к. съ пуда).

Свои соображенія о распредѣленіи сообразно взносамъ числа голосовъ отдѣльныхъ предпріятій Совѣтъ Съѣзда представилъ уже Съѣзду въ первомъ докладѣ своемъ, такъ что здѣсь ему придется лишь привести цифры, показывающія сколькими голосами каждое изъ предпріятій будетъ пользоваться, если Съѣздъ одобритъ самый методъ разпредѣленія; вмѣстѣ съ этими цифрами Совѣтъ Съѣзда считаетъ необходимымъ привести данныя по каждому отдѣльному предпріятію, которыми предпріятія будутъ обязаны въ случаѣ введенія обязательнаго участія горнопромышленныхъ предпріятій Урала, при чемъ эти взносы вычислены не только въ предположеніи предѣльныхъ нормъ, но и въ предположеніе, что бюджетъ Съѣзда останется тотъ же, что и въ настоящее время, таблица эта прилагается къ докладу въ видѣ приложенія.

Высказывая еще разъ крайнюю необходимость разрѣшенія основного для существованія Съѣздовъ вопроса, о введеніи обязательнаго участія всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала въ Съѣздахъ, Совѣтъ Съѣзда представляетъ все вышеизложенное на усмотрѣніе XII Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.

Члены Совѣта *Н. Филипповъ.*

І. Тибо-Бриніоль.

Завѣдующій Дѣлами *В. Мамонтовъ.*

Секретарь *Ил. Лихачевъ.*

Таблица распредѣленія взносовъ и голосовъ между предпріятіями.

	Въ 1903 г. дѣйствительно внесли.	При обязательномъ участіи. Должны были бы внести. Для покрытія настоящаго бюджет	При предѣльномъ *) обложеніи.	Число голосовъ.
В. Исетскіе . .	2.212	1.341	2.212	8
Н. Тагильскіе . .	4.205	2.548	4.205	10
Алапаевскіе . . .	1.912	1 159	1.912	7
Невьянскіе . . .	907	550	907	4
Сысертскіе . . .	1.532	928	1.531	5
Омутнинскіе . .	726	440	726	4
Гр Строганова . .	1.697	1.028	1.697	7
Лысвенскіе . . .	985	597	985	4
Кыштымскіе . . .	1.270	770	1.270	5
Камскіе	1.928	1.168	1.928	6
Вишерскіе . . .	889	539	889	4
Симскіе . . .	1.255	786	1.255	5
Воскресенскіе . .	247	150	247	3
Юго-Камскіе . .	635	385	635	4
Суксунскіе . . .	32	19	32	1
Камбарскій . . .	52	31	52	1
Кн. Голицина . .	113	68	113	2
Любимова . . .	322	195	322	4
Касаткина . . .	103	62	103	2
Рязанцевъ И. А. .	113	68	113	2
Поклевскій Коз. .	85	52	85	2
Магнезитъ . . .	26	16	26	1
Корево	46	28	46	1
Бар. Жирардъ . .	77	47	77	2
Стрижевъ . . .	10	10	10	1
Итого .	21.379	12.985	21.379	95

*) Разсчетъ сдѣланъ въ предположеніи нормъ XI Съѣзда (для камугля, соли, руды—0,008 к., для чугуна и асбеста 0,08 к., для желѣза 0.12., для мѣди 0,8 к.) въ виду же принятія XII Съѣздомъ за предѣльныя нормы на 62⅝% меньшія и взносы участниковъ должны понизиться на столько же %%.

	Въ 1903 г. дѣйствительно внесли.	При обязательномъ участіи. Должны были бы внести. Для покрытія настоящаго бюджет	При предѣльномъ обложеніи.	Число голосовъ.
Кн. Абам. Лазар. .	Отъ участія отказались.	1.806	2.980	7
Богословскіе . .		2.338	3.940	9
Шайтанскіе . . .		200	330	2
Авзяно-Петровск. .		541	893	2
Бѣлорѣцкіе . . .		798	1.317	4
Итого .	—	5'733	9.460	24
Пожевскіе . . .	554 *).	332	554	3
Катавскіе . . .	—	921	1.520	5
Холуницкіе . . .	—	410	673	3
Архангельскій . .	—	312	499	3
Инзерскіе .	—	666	1.100	4
Зигазинскій . . .	—	263	435	3
Ревдинскіе . . .	682 *)	413	682	3
С. Уфалейскіе . .	732 *)	1.001	1.653	5
Бар. Бреверн ъ . .	—	33	51	1
Рязанцевъ . . .	—	62	103	2
Рязанцевъ . . .	—	23	38	1
Бр. Бердинскіе . .	—	55	91	1
Захаровскій . . .	—	69	115	2
Пономаревъ . . .	—	34	57	1
Ушковъ . . .	—	17	29	1
Соболевъ . . .	—	11	19	1
Яринская . .	—	21	36	1
Давыдовъ . . .	10 *)	10	10	1
Итого .	1.978	4.643	7.655	41
	23.358	23.361	38.494	158

*) Внесены уже послѣ 1 янв. 1903 г.

ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩІЙ
ПЕРМСКИМЪ ИМѢНІЕМЪ
ЗАВОДАМИ
И
СОЛЯНЫМИ ПРОМЫСЛАМИ
ЕЯ СІЯТЕЛЬСТВА
Елизаветы Христофоровны
Абамелекъ-Лазаревой.

13 января 1904 года
№ 988.

Въ Совѣтъ Съѣзда Уральскихъ горнопромышленниковъ.

За краткостью времени, остающагося до Съѣзда для разсмотрѣнія доклада Совѣта по вопросу объ обязательномъ участіи всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій въ расходахъ по съѣздамъ, Управленіе Княгини Абамелекъ-Лазаревой не имѣетъ возможности съ достаточной полнотой высказаться по этому вопросу. Но не желая оставлять такого важнаго доклада безъ своего мнѣнія, долгомъ своимъ считаемъ сообщить, что, на основаніи 7-ми лѣтняго опыта, мы не можемъ признать существованіе Съѣздовъ для всего горнозаводскаго Урала необходимымъ, а потому и обязательное участіе всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій въ расходахъ на съѣзды не можетъ быть признано для всѣхъ горнозаводчиковъ желательнымъ и справедливымъ.

Предшествующая дѣятельность Съѣздовъ, въ болѣе существенной части, главнѣйше сводится къ поддержанію предпріятій слабыхъ, въ смыслѣ облегченія имъ полученія ссудъ, пониженія %% по ссудамъ, даже полученія безпроцентныхъ ссудъ у казны, или продажи казнѣ остающихся непроданными металловъ и въ проведеніи частныхъ ходатайствъ по желѣзнодорожному строительству.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ дѣятельность Съѣздовъ весьма интересная для однихъ предпріятій, для другихъ нерѣдко становится безполезной.

Заводы моей довѣрительницы не нуждаются ни въ кредитѣ, ни въ безпроцентныхъ ссудахъ—они были бы довольны лишь немногимъ—вродѣ устраненія конкурренціи казенныхъ заводовъ, развивающихъ постепенно при кризисѣ именно тѣ-же производства, которыми занимаются ввѣренные мнѣ заводы (чугуноплавильное, кровельное)

Мы не видимъ также, какую существенную помощь могутъ оказать намъ съѣзды въ распространеніи сбыта Уральскаго каменнаго угля, къ которому весьма часто съѣзды относились далеко неблагосклонно, а между тѣмъ предполагается возложить и на этотъ горнозаводскій продуктъ бремя обязательнаго участія въ расходахъ съѣздовъ.

Ходатайства Съѣзда, Правительствомъ уваженныя, за небольшими исключеніями (сложеніе горной подати, уменьшеніе раскладочнаго сбора на 1903 годъ) имѣютъ или слишкомъ маловажное, или-же только мѣстное значеніе и всегда могутъ быть удовлетворены безъ участія въ нихъ Съѣздовъ, какъ напримѣръ, открытіе въ Екатеринбургѣ Повѣрочной Палатки, открытіе въ селѣ Усольѣ почтово-телеграфной Конторы и т. д.

По симъ соображеніямъ Управленіе Княгини проектируемую организацію Съѣздовъ, съ обязательнымъ участіемъ въ расходахъ всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала, признаетъ нежелательной.

Если дѣятельность Съѣзда служила интересамъ небольшой только группы горнозаводскихъ предпріятій, то справедливость требуетъ, чтобы эта только группа заводовъ и предпріятій и участвовала въ расходахъ на съѣзды.

Въ частности проектируемое Совѣтомъ число голосовъ по производительности также большинству нѣкоторыхъ предпріятій не обезпечиватъ того положенія, на какое они, судя по размѣрамъ взносовъ, вправѣ расчитывать, такъ напримѣръ: Управленіе Княгини, будучи однимъ изъ весьма крупныхъ плательщиковъ, можетъ получить ничтожное значеніе, располагая всего лишь 4 голосами, а такое участіе его на Съѣздѣ большинствомъ другихъ мелкихъ предпріятій и представителей сведется лишь къ обязательной и исправной оплатѣ своего участія, что при настоящемъ горнозаводскомъ кризисѣ далеко не желательно.

Главноуправляющій *Н. Пивинскій.*

XII Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала.

Комиссіи по желѣзнодорожнымъ дѣламъ.

ДОКЛАДЪ.

А. О новыхъ желѣзныхъ дорогахъ.

1) Принося г.г. Министрамъ Путей Сообщенія и Финансовъ глубокую благодарность за содѣйствіе по проведенію Сѣверной ж. д. съ прямой линіей Пермь-Екатеринбургъ-Курганъ, въ которыхъ Съѣздъ видитъ залогъ улучшенія условій сбыта и, слѣдовательно облегченія тяжести условій металлургическаго кризиса, Комиссія предлагаетъ XII Съѣзду Уральскихъ Горнопромышленниковъ просить г. г. Министровъ не отказать и въ дальнѣйшемъ содѣйствіи для прямого соединенія сѣверной дороги съ Москвой, главнѣйше же въ содѣйствіи проведенія на Уралѣ линій чисто мѣстнаго значенія. При этомъ Комиссія не можетъ не указать на весьма грустный фактъ значительнаго сокращенія производства и даже прекращенія дѣйствія нѣсколькихъ заводовъ Юга Урала (Архангельскій, Лемезинскій, Инзерскій, Лапыштинскій, Зигазинскій, Авзяно-Петровскій) вслѣдствіе задержки постройки линіи Уфа-Магнитная. Къ сожалѣнію въ такомъ же положеніи находится и линія Невьянскъ-Тавда осуществить, которую концессіонеры до сихъ поръ не могутъ; наиболѣе важной линіей на очереди является линія Лысьва-Бердяушъ, вопросъ о коей будетъ разсматриваться 29 января 1904 года и которую Комиссія находитъ необходимымъ поддержать какъ линію:

1) проходящую черезъ заводы.

2) снабжающую эти заводы рудой.

3) какъ питающую линіи Пермь-Екатеринбургъ-Курганъ и Вятка-Вологда-Петербургъ.

Затѣмъ Комиссія покорнѣйше проситъ Съѣздъ поддержать ходатайство о соединеніи Нытвенскаго завода со стан. Шабунчи (23 версты) на условіяхъ проведенія Лысвенской вѣтви.

Лысвенскій заводъ проситъ о включеніи ст. Лысвенскій заводъ въ тарифъ прямого сообщенія; Крамское Акціонерное Общество проситъ устроить разъѣздъ или погрузочный пунктъ между ст. Баская и Усьвой для каменноугольной шахты Камскаго Акціонернаго Общеста; Комиссія находитъ необходимымъ поддержать ходатайства Лысьвенскихъ и Камскихъ заводовъ.

В. Улучшеніе условій перевозки.

1) Комиссія, находя условія подачи подвижного состава на частныя вѣтви неурегулированными, полагала бы возбудить ходатайство объ урегулированіи и облегченіи вопроса подачи подвижного состава на питательныя вѣтви

2) Комиссія находитъ невыясненными условія перевозки частныхъ постороннихъ грузовъ по ж. д. частнаго пользованія.

3) Комиссія находитъ необходимымъ возбудить ходатайство о постановкѣ вагонныхъ вѣсовъ и пакгаузовъ на ст. Лысьва и Бердяушъ, на ст. Верхъ-Нейвинскъ—вѣсовъ и объ увеличеніи на станціи Миньяръ платформы ввиду тѣсноты станціи.

4) Въ виду необходимости развить перевозку древеснаго угля по ж. д. вслѣдствіе ограниченности собственныхъ дачъ и стѣсненнаго положенія Уральской горной промышленности Комиссія полагала бы, чтобы Съѣздъ подтвердилъ прежнее ходатайство о снабженіи Пермской ж. д. вагонами спеціальнаго типа для перевозки древеснаго угля. Если же за отсутствіемъ кредитовъ снабженіе сими вагонами будетъ отложено, то о временномъ пониженіи тарифа для древеснаго угля, перевозимаго въ обыкновенныхъ вагонахъ, до ставокъ падающихъ на 1 пудъ, установленныхъ дѣйствующимъ тарифомъ для перевозки въ спеціальныхъ вагонахъ.

С. Тарифы.

1) По представленному заявленію П. О. Корево о пониженіи тарифа на асбестъ, Комиссія находитъ, что дѣйствующій повагонный тарифъ нормаленъ, особенно для вывоза заграницу; попудный тарифъ напротивъ того необходимо признать чрезмѣрно высокимъ, что дѣлаетъ невозможнымъ дѣло распространенія асбеста среди потребителей непосредственно заводами, а передаетъ торговлю асбестомъ въ руки крупныхъ скупщиковъ. Поэтому Комиссія находила бы необходимымъ въ видахъ распространенія асбеста на внутреннемъ рынкѣ Россіи ходатайствовать о пониженіи попуднаго тарифа въ прямомъ сообщеніи до размѣра ставокъ, установленныхъ уже для мѣстнаго сообщенія Пермской дороги т. е. до VII класса вмѣсто IV.

2) О пониженіи тарифа на жесть. Въ техникѣ имѣется два наименованія жести: бѣлая-луженая, покрытая оловомъ, и черная не луженая. Таможенный тарифъ ихъ различаетъ, облагая черную жесть съ пуда 1 р. 20, 1 р. 50 коп., а бѣлую съ пуда же 2 р. 55 коп., 2 р. 32½ коп. и такимъ образомъ приравниваетъ черную жесть къ кровельному желѣзу. Жел.-дорожный тарифъ не знаетъ этого различія и таксируетъ оба эти сорта жести по 1 категоріи, тогда какъ кровельное желѣзо идетъ по 2 категоріи.

Такое невозможно низкое таможенное обложеніе черной жести и ненормально высокій ж. д. тарифъ на черную жесть по сѣти Россійскихъ ж. д. дѣлаетъ невозможнымъ развитіе этого производства въ Россіи.

Въ Россію ввозится около 3-хъ милл. пудовъ заграничной черной жести, причемъ лудильные заводы всѣ расположились въ портахъ или на границахъ (Петербургѣ, Одессѣ, Варшавѣ, а также въ Москвѣ). Между тѣмъ возникновеніе на Уралѣ производства жести имѣетъ всѣ основанія. Развитіе производства жести въ Россіи имѣетъ важное значеніе и въ видахъ государственныхъ, а именно: въ цѣляхъ сокращенія ввоза и увеличенія баланса въ нашу сторону; въ частности желѣзныя дороги получатъ совершенно новый грузъ, который нынѣ ими не перевозится.

Посему Комиссія находила бы необходимымъ возбудить ходатайство о пониженіи тарифа на жесть черную до ставокъ 2 категоріи свода тарифовъ на перевозку желѣза, при этомъ Комиссія полагаетъ, что иначе начавшіе уже работать жесть Алапаевскіе заводы и строящіе заводъ Лысьвенскіе должны будутъ прекратить начатое производство вслѣдствіе невозможности конкурировать съ заводами Западной Европы и Америки, выбрасывающей жесть въ Россію по пониженной на цѣлый долларъ на ящикъ (66 коп. съ пуда) цѣнѣ. Комиссія считаетъ нелишнимъ прибавить, что въ Батумъ жесть ввозится для керосиновыхъ ящиковъ безпошлинно и что если бы производство жести укоренилось бы въ Россіи, то мы нашли бы себѣ въ Батумѣ колоссальнѣйшій рынокъ для жести, дали бы заработокъ жел. дор. на протяженіи $3^1/_2$ тыс. верстъ.

Предсѣдатель Комиссіи *В. Грумъ-Гржимайло.*

XII Съѣзду Горнопромышленниковъ.

Комиссіи по разсмотрѣнію угнетеннаго положенія Уральской горной промышленности.

ДОКЛАДЪ.

Комиссія въ составѣ Предсѣдателя А. И. Умова и членовъ: В. Е. Грумъ-Гржимайло, А. А. Вольскаго, Р. Я. Гартвана, А. И. Онуфровича, П. И. Егорова, Н. Р. Тонкова, И. П. Шишова, І. Ф. Симсона, В. Н Иванова, А. И. Фадѣева и А. М. Мокроносова обратила свое вниманіе главнѣйше на кровельное желѣзо. Тѣ положенія, которыя комиссія позволяетъ себѣ рекомендовать, какъ основныя для соглашенія по кровельному желѣзу, могутъ лечь въ основу соглашенія по чугуну и сортовому желѣзу.

Комиссія считаетъ нужнымъ отмѣтить слѣдующее.

Кризисъ на Уралѣ не только не прекратился, а наоборотъ вступаетъ еще въ болѣе острый фазисъ своего существованія, признакомъ чего служитъ увеличеніе однимъ Ураломъ за два года (1901 г. по сравненію съ 1903 г.) производства кровельнаго на 2.000.000 пудовъ и вслѣдствіе того постоянное паденіе цѣнъ на него. Виды на будущее ухудшаются намѣреніемъ другихъ раіоновъ увеличить производство кровельнаго, какъ то видно изъ протокола 1-го засѣданія.

Положеніе является настолько серьезнымъ, что если не будетъ принято соотвѣтственныхъ мѣръ, то паденіе цѣнъ и переполненіе рынка вызоветъ раззореніе владѣльцевъ и неразрывно связанныхъ съ нимъ рабочихъ, каковое явленіе предусматривалось и XI Съѣздомъ, т е. годъ тому назадъ, когда еще цѣны на кровельное были сравнительно высоки; иначе говоря, съ паденіемъ цѣнъ на кровельное, рухнетъ послѣдняя опора, поддерживающая большинство округовъ Урала.

Положеніе еще осложняется тѣмъ обстоятельствомъ, что ожидать значительнаго увеличенія потребленія кровельнаго желѣза нельзя, ибо 1) разсчитывать на открытіе новыхъ рынковъ безполезно; 2) народный спросъ не можетъ сильно возрасти, еслибы даже и послѣдовалъ рядъ урожайныхъ лѣтъ, такъ какъ таковой спросъ возрастаетъ вообще очень медленно и за послѣдніе годы, какъ то и отмѣчено въ трудахъ XI Съѣзда, потребленіе на душу населенія падаетъ. 3) Министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, признавъ черепичную кровлю за болѣе дешевую и практичную для крестьянскихъ построекъ, поощряетъ введеніе таковой. 4) Спросъ на желѣзныя дороги остается болѣе или менѣе постояннымъ, не увеличиваясь и не уменьшаясь.

Единственной мѣрой, могущей предотвратить грозящее Уралу раззореніе является соглашеніе Уральскихъ заводчиковъ.

Разсчитывать на то, что нѣкоторыя предпріятія обанкротившись дадутъ другимъ выходъ на рынокъ, какъ то указываютъ примѣры Юга (Алмазное общество и др.) нельзя, такъ какъ обанкротившееся предпріятіе переоцѣнившись и переустроившись въ другихъ рукахъ, начнетъ работать дешевле и продуктивнѣе своихъ сосѣдей. Къ тому же для Урала и невозможно допустить случая полной остановки завода. Уральское населеніе такъ тѣсно связано съ заводами, что не рѣдко безъ завода жить не можетъ даже имѣя полное земельное обезпеченіе. Всякая остановка уральскаго завода будетъ всегда сопровождаться такимъ серьезнымъ потрясеніемъ экономическаго положенія коренного населенія, что Правительство всегда поддержитъ такой заводъ, какъ это было съ заводомъ Холуницкимъ. Если и есть примѣры совершенной остановки заводовъ на Уралѣ (Архангельскій, Лемезинскій), то не слѣдуетъ опускать изъ вида, что это заводы новые, построенные въ послѣдніе годы и мѣстнаго населенія не имѣющіе, а пригласившіе рабочихъ изъ сосѣднихъ Уральскихъ округовъ, которые по остановкѣ заводскаго дѣйствія возвращаются въ свои заводы.

Синдикатъ по кровельному желѣзу для Урала является тѣмъ болѣе необходимымъ, что пока еще есть время Уралъ можетъ остановить развитіе производства кровельнаго на Югѣ, гдѣ кровельное производство не имѣетъ такихъ благопріятныхъ условій для существованія, какъ на Уралѣ, а именно, обиліе и сравнительная дешевизна рабочихъ рукъ, что позволяетъ Уралу рабо-

тать желѣзо Уральскимъ способомъ, дающимъ желѣзо несравненно болѣе высокаго качества, чѣмъ Южное.

Синдикатъ казалось бы нужно установить на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Нормировать производство. Нормировать нужно не по предполагаемой производительности, а по средней за послѣднія 3—5 лѣтъ.

2) Заводы выбираютъ Комиссіи присяжныхъ браковщиковъ, которые подраздѣляютъ кровельное желѣзо на нѣсколько равноцѣнныхъ по качеству категорій, каждой категоріи или группѣ назначается предѣльно низкая цѣна; ниже этой цѣны заводы продавать права не имѣютъ,—высшій же предѣлъ не указывается и предоставляется усмотрѣнію завода.

Положеніе о категоріяхъ ежегодно пересматривается присяжными браковщиками и сообразно достигнутымъ результатамъ, переводится изъ категоріи въ категорію.

Основныя техническія требованія по кровельному желѣзу вырабатываются тѣми-же присяжными браковщиками

Со временемъ все кровельное желѣзо должно будетъ вырабатываться двухъ, максимумъ трехъ строго опредѣленныхъ по техническимъ условіямъ, категорій или марокъ.

3) Необходимо выработать принудительныя мѣры въ обезпеченіе продажи металловъ по цѣнамъ не ниже минимальныхъ, назначаемыхъ общимъ собраніемъ представителей синдиката.

4) Существующія торговыя организаціи по сбыту кровельнаго должны быть сохранены въ цѣлости.

Предсѣдатель *А. Умовъ.*

Члены: *Н. Тонковъ.*
П. Егоровъ.
А. Мокроносовъ.
А. Онуфровичъ.
Р. Гартванъ.
Шишовъ.

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ

НИЖНЕТАГИЛЬСКИХЪ
и
ЛУНЬЕВСКИХЪ ЗАВОДОВЪ

наслѣдниковъ

П. П. ДЕМИДОВА.

Князя Санъ-Донато.

CCAAD

Ноября 19 дня 1903 г.

№ 7925.

Нижнетагильскъ.

Въ Совѣтъ Съѣзда Уральскихъ горнопромышленниковъ.

Верхотурское уѣздное земство съ 1902 г. стало привлекать къ обложенію земскими сборами рудоносныя земли.

Привлеченіе рудничныхъ земель къ сему обложенію какъ имущества, составляющаго цѣнность, принципіально едва-ли можно оспаривать, но съ другой стороны несомнѣнно, что земство въ этомъ случаѣ не вправѣ нарушать уравнительности и равномѣрности для обложенія.

Насколько эти нарушенія со стороны Верхотурскаго земства по обложенію рудничныхъ земель существенны видно изъ прилагаемой копіи протеста Нижне-Тагильскихъ заводовъ, поданнаго въ октябрѣ мѣсяцѣ текущаго года на имя Г. Начальника губерніи.

Признавая, что обложеніемъ рудничныхъ земель принципіально затрогиваются интересы всѣхъ на Уралѣ заводовъ, эксплоатирующихъ рудники, Главное Управленіе Нижне-Тагильскихъ и Луньевскихъ заводовъ имѣетъ честь просить Совѣтъ Съѣзда Уральскихъ горнопромышленниковъ высказаться по этому вопросу и затѣмъ составить съ своей стороны куда слѣдуетъ представленіе въ смыслѣ протеста объ отмѣнѣ обложенія рудничныхъ земель земскими сборами, по крайней мѣрѣ, впредь, пока основанія для этого обложенія

не будутъ согласованы съ дѣйствительнымъ положеніемъ эксплоатаціи рудничныхъ земель, цѣнность и доходность коихъ, какъ извѣстно, находится въ прямой зависимости отъ разныхъ въ каждомъ предпріятіи случайностей, способовъ и мѣстныхъ условій по разработкѣ и добычѣ рудъ.

Произвольность основаній, какими руководится въ этомъ случаѣ Верхотурское земство, независимо подробно изложенныхъ въ прилагаемой копіи протеста заводовъ, вполнѣ подтверждается по совершенно аналогичному случаю обложенія рудоносныхъ земель въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ въ 1892 году, указомъ Правительствующаго Сената 31 Августа 1898 г. за № 9314 (напечатанномъ въ систематическомъ сводѣ указовъ по земскимъ дѣламъ Н. И. Кузнецова 1866—1900 гг.), въ которомъ Сенатъ категорически высказался за то, что цѣнность рудоносныхъ земель должна быть исчисляема *не по произвольной* капитализаціи доходности, а *по тщательному* соображенію *дѣйствительнаго* отношенія въ данной мѣстности доходности земель къ ихъ стоимости.

Управляющій заводами *П. Егоровъ.*

Завѣд. Юридическимъ Отдѣл. *А. Ивановъ.*

Копія.

Его Превосходительству,

Господину Пермскому Губернатору.

Управляющаго округомъ Нижне-Тагильскихъ и Луньевскихъ заводовъ наслѣдниковъ П. П Демидова, Князя Санъ-Донато, Горнаго Инженера Павла Ивановича Егорова и гласнаго Верхотурскаго земства - представителя поименованнаго округа—Горнаго Инженера Василія Константиновича Квятковскаго.

Прошеніе.

При составленіи раскладки на 1903 годъ Верхотурское уѣздное земское собраніе XXXIII очередной сессіи, находя нужнымъ измѣнить бывшія до сего основанія для обложенія рудничныхъ земель въ уѣздѣ, признало возможнымъ, для опредѣленія цѣнности этого рода земель, принять въ разсчетъ минимальную арендную плату для нихъ въ уѣздѣ въ размѣрѣ $^1/_4$ к. съ пуда добытой руды, причемъ валовую доходность, т. е. полученную сумму отъ умноженія количества всѣхъ добытыхъ рудъ за 1901 годъ на $^1/_4$ коп. капитализировало изъ 6% и путемъ такого посчета опредѣлило самую цѣнность всѣхъ рудничныхъ земель въ уѣздѣ, съ которой затѣмъ и сдѣлано было земское обложеніе этихъ земель на 1903 годъ.

Основанія такой оцѣнки рудничныхъ земель не только не соотвѣтствуютъ уравнительности и равномѣрности, обязательныхъ по закону при раскладкѣ земскихъ повинностей, но и произвольны по одному тому уже положенію, что рудничныя земли въ уѣздѣ эксплоатируются преимущественно самими владѣльцами, за малымъ исключеніемъ желѣзныхъ рудниковъ, сдаваемыхъ въ аренду каз-

ною въ Гороблагодатскомъ Округѣ, причемъ плата по $^{1}/_{4}$ коп. съ добытаго пуда ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться за общую доходную единицу или норму въ уѣздѣ, тѣмъ болѣе по обложенію рудничныхъ земель частныхъ и посессіонныхъ владѣльцевъ, несущихъ налоги въ видѣ горной подати и промысловаго налога, отъ которыхъ предпріятія, содержимыя казною для своихъ надобностей, изъяты.

Представители Нижне-Тагильскихъ и Луньевскихъ заводовъ г.г. Квятковскій и Бекманъ, участвовавшіе въ качествѣ гласныхъ на уѣздномъ земскомъ собраніи XXXIII очередной сессіи при разрѣшеніи вопроса по оцѣнкѣ и обложенію рудничныхъ земель въ Верхотурскомъ уѣздѣ, въ засѣданіи 3 октября 1902 года. хотя въ принципѣ и не отвергали обложенія рудничныхъ земель по доходности, но съ основаніями для сего обложенія, какія приняло собраніе, не могли согласиться и тогда-же возраженія свои изложили въ особыхъ мнѣніяхъ, а затѣмъ и предмѣстникъ Вашего Превосходительства призналъ съ своей стороны полную неосновательность такой оцѣнки рудничныхъ земель, причемъ изъ подробно изложенныхъ соображеній по этому поводу пришелъ къ заключенію о необходимости установить болѣе уравнительныя и законосообразныя оцѣнки рудничныхъ земель по доходности, предложивъ свои замѣчанія по этому предмету на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія XXXIII очередной сессіи; въ которомъ Протестная Комиссія, соглашаясь со справедливостію замѣчаній Его Превосходительства по обложенію рудниковъ, нашла этотъ порядокъ обложенія Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ не выработаннымъ окончательно, почему Губернское Собраніе, раздѣляя имѣніе Протестной Комиссіи, утвердило въ засѣданіи 16 декабря 1902 г. сдѣланное Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ XXXIII очередной сессіи обложеніе рудниковъ на 1903 г. и вмѣстѣ съ тѣмъ предложило Верхотурскому земству разработать этотъ вопросъ для будущаго обложенія и принять во вниманіе всѣ замѣчанія и указанія, сдѣланныя въ протестѣ Г. Начальника губерніи.

Верхотурская уѣздная земская Управа и само Земское уѣздное Собраніе XXXIV очередной сессіи, обсуждая вопросъ объ обложеніи рудничныхъ земель, несмотря на данныя указанія въ протестѣ Г. Начальника губерніи по этому предмету и на согласіе съ ними Губернскаго Собранія, примѣнило на 1904 годъ тѣ же

основанія по отношенію къ оцѣнкѣ земель подъ желѣзными рудниками, какія приняты были и на 1903 годъ; для оцѣнки-же земель подъ мѣдными рудниками, оставивъ тотъ-же способъ исчисленія, самый доходъ съ пуда добытой руды, приняло уже въ $^1/_2$ копѣйки, исходя изъ того соображенія, что мѣдныя руды въ уѣздѣ содержатъ не менѣе 4 $^0/_0$ мѣди въ 100 пудахъ руды и даютъ доходность вдвое больше противъ желѣзныхъ рудъ.

Какъ въ отношеніи желѣзныхъ рудниковъ доходность въ $^1/_4$ коп. съ пуда не имѣетъ за собой основаній кромѣ произвольнаго вывода, такъ и въ отношеніи мѣдныхъ рудниковъ въ уѣздѣ доходность въ $^1/_2$ к. съ пуда руды ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться за норму при оцѣнкѣ земель подъ мѣдными рудниками.

Въ первомъ случаѣ произвольность подтверждается тѣмъ, что два смежныхъ желѣзныхъ рудника въ Гороблагодатскомъ округѣ были отданы въ аренду—одинъ по $^1/_4$ коп. съ пуда добытой руды, а другой съ платой по 4,41 коп. съ пуда добытой руды, что указываетъ на явную неопредѣленность относительно арендной платы за желѣзныя рудники даже въ одномъ округѣ, руководствоваться коими для всего уѣзда на предметъ оцѣнки земель подъ желѣзными рудниками возможно было-бы только при условіи допустить мысль, что земство въ правѣ руководствоваться единственно своимъ усмотрѣніемъ ни на чемъ не основанномъ, но такого усмотрѣнія въ этомъ случаѣ, конечно не должно быть допущено ни по закону вообще, ни по праву земства при земскихъ обложеніяхъ.

Что касается мѣдныхъ рудъ, то содержаніе въ нихъ мѣди обобщать для всего уѣзда нормой въ 4 $^0/_0$ значитъ также руководиться однимъ усмотрѣніемъ, такъ какъ на Рудянскомъ мѣдномъ рудникѣ Нижне-Тагильскаго Округа за послѣдніе 20 лѣтъ содержаніе мѣди въ рудахъ по полученіи изъ нихъ мѣди было ниже 3 $^0/_0$, а потому и обложеніе земель подъ мѣдными рудниками сего округа подводить подъ общій разсчетъ, основанный уѣзднымъ земскимъ собраніемъ XXXIV очередной сессіи на выводѣ, что мѣдная руда содержитъ 4 $^0/_0$ мѣди и потому даетъ доходъ вдвое большій сравнительно съ доходомъ отъ желѣзной руды, вѣтъ основаній.

Какъ выше сказано, земское собраніе принимаетъ, что въ 100 пудахъ мѣдной руды содержится 4 пуда мѣди, отчего доходность мѣдныхъ рудъ по сравненію съ желѣзными и получена этимъ Собраніемъ двойною по сравненію съ желѣзной рудой. Разсчетъ этотъ слѣдующій: изъ 100 пуд. мѣдной руды получается мѣди 4 пуда на сумму 50 руб. (12 руб. 50 коп.×4 п.=50 р.) изъ 100 же пудовъ желѣзной руды получается чугуна на сумму 25 рублей (50 пуд. чугуна по 50 коп.=25 рублей).

Но признать этотъ разсчетъ за равномѣрный невозможно по отношенію Нижне-Тагильскаго Округа, во-первыхъ потому,—что чугунъ въ Нижне-Тагильскомъ округѣ не составляетъ продажнаго продукта, изъ него приготовляется болванка, а послѣдняя идетъ въ предѣлъ на разные виды желѣза и стали, имѣющія разную цѣнность въ зависимости отъ самаго способа ихъ передѣла, а во-вторыхъ и потому, что при плавкѣ мѣдной руды получается роштейнъ, черновая мѣдь, потомъ уже какъ продажный продуктъ штыковая мѣдь и наконецъ сортовая, имѣющая тоже разную цѣнность, какъ и получаемое желѣзо изъ желѣзныхъ рудъ, а потому и опредѣленія цѣнности рудничныхъ земель стоимость получаемаго чугуна изъ 100 пуд. желѣзныхъ рудъ и стоимость получаемой мѣди изъ 100 пуд. мѣдныхъ рудъ не поддаются относительному сравненію, для вывода уравнительнаго обложенія.

Чугунъ можно было-бы сравнивать съ роштейномъ, но послѣдній въ продажу, какъ и чугунъ въ Нижне-Тагильскомъ Округѣ, не идетъ, почему для сравненія, если на немъ дѣлать выводъ для опредѣленія цѣнности рудничныхъ земель, слѣдуетъ брать въ разсчетъ во всякомъ случаѣ одинаковые виды продуктовъ въ положеніи пригодности ихъ для продажи, т. е. въ отношеніи желѣзныхъ рудниковъ—желѣзо, а въ отношеніи мѣдныхъ—мѣдь, полагая изъ 100 пудъ желѣзныхъ рудъ 50 пудовъ сортоваго желѣза па сумму приблизительно не менѣе 60 рублей (50 п. по 1 руб. 20 коп.=60 руб.) и затѣмъ изъ 100 пуд. мѣдной руды—3 пуда сортовой мѣди на сумму 54 руб. (3 п. по 18 р. пудъ=54 рубля).

Сдѣлавъ-же такое сравненіе мы увидимъ, что доходъ отъ плавки и обработки 100 пудъ желѣзной руды въ концѣ концовъ превышаетъ доходъ отъ плавки 100 пудъ мѣдной руды; отсюда слѣдуетъ, что для обложенія мѣдныхъ рудниковъ земскими сборами

въ двойномъ размѣрѣ противъ желѣзныхъ нѣтъ никакихъ основаній; мѣдь, хотя продуктъ и болѣе дорогой по сравненію съ желѣзомъ, но 100 пудовъ желѣзной руды даютъ доходъ болѣе чѣмъ 100 пудовъ руды мѣдной.

Далѣе оказывается, что при обложеніи рудничныхъ земель округа Нижне-Тагильскихъ и Луньевскихъ заводовъ на тѣхъ-же основаніяхъ цѣнность къ обложенію и Выйскаго рудника, принята наравнѣ съ Рудянскимъ мѣднымъ рудникомъ, тогда какъ на первомъ рудникѣ добывались руды только какъ флюсъ, для рудъ Рудянскаго мѣднаго рудника и сама по себѣ руда Выйскаго рудника никакой цѣнности не имѣетъ.

Содержаніе мѣди въ этой рудѣ оказалось ниже 1%, почему и употребленіе этой руды даже какъ флюсъ прекращено и самая разработка рудника остановлена. Руда этого рудника, если ее не употреблять какъ флюсъ при плавкѣ мѣдной руды, никакой цѣны не имѣетъ, почему облагать ее даже одинаково какъ желѣзную руду нѣтъ основанія, а тѣмъ болѣе, какъ мѣдную.

Къ числу несоотвѣствій уравнительности и равномѣрности обложенія нельзя не отнести и слѣдующее: во 1-хъ, на всѣхъ рудникахъ Нижне-Тагильскаго Округа состоитъ различныхъ строеній, устройствъ и сооруженій на сумму до 188821 руб., обложеніе которыхъ продолжается по стоимости ихъ, особо отъ рудниковъ, хотя назначеніе сего имущества имѣетъ цѣлью служить добычѣ рудъ и доходовъ не даетъ, составляя для нихъ не болѣе какъ накладную стоимость и затрату по самой добычѣ рудъ, а потому и обложеніе сего рудничнаго имущества является двойственнымъ при обложеніи ихъ отдѣльно отъ рудниковъ, съ которыхъ сборы взимаются по доходности съ пуда руды, что явно противорѣчитъ точному смыслу 8 ст. Врем. прав. о зем. пов. и во 2-хъ, доходность для опредѣленія цѣнности имущества и обложенія должна соотвѣтствовать времени, за которое обложеніе начисляется и такимъ образомъ нельзя признать, чтобы было законное основаніе исчислять сборы за годъ впередъ по даннымъ о доходности имущества предъидущаго года, такъ какъ имущества въ видѣ такихъ, какъ промышленныя и промысловыя предпріятія подвержены колебаніямъ и зависятъ отъ разныхъ случайностей, отъ которыхъ положеніе и цѣнность имущества можетъ измѣняться не одинъ разъ въ теченіи даже одного года.

Затѣмъ нельзя оставить безъ вниманія того, что по закону

имущества подлежатъ земскому обложенію по ихъ дѣйствительной цѣнности и доходности. Для раскладки на 1904 годъ Главное Управленіе Нижне-Тагильскихъ и Луньевскихъ заводовъ заявило Верхотурской уѣздной Управѣ недвижимаго имущества въ видѣ жилыхъ домовъ и фабричныхъ зданій по дѣйствительной ихъ стоимости на сумму 3238140 руб. 19 коп., но Уѣздное Земское Собраніе сего вида имущество по Нижне-Тагильскому Округу включило въ раскладку съ оцѣнкою въ 3371773 рублей 10 коп., т. е. болѣе на сумму 133632 руб. 91 коп.

Не смотря на то, что цѣнность имущества, подлежавшаго обложенію въ 1903 году понизилась на 170000, какъ объ этомъ и было своевременно представлено Управѣ, послѣдняя, тѣмъ не менѣе, въ своей раскладкѣ, принятой Земскимъ Собраніемъ, стоимость жилыхъ строеній и заводскихъ устройствъ, приняла по раскладкѣ предъидущаго года, прибавивъ только къ ней стоимость новаго прокатного цеха при Нижне-Салдинскомъ заводѣ.

Такимъ образомъ увеличеніе цѣнности заводскаго имущества сдѣлано произвольно, отчего и самый уѣздный земскій сборъ по Нижне-Тагильскому Округу долженъ увеличиться до 1637 руб., принимая по раскладкѣ назначенный процентъ земскаго обложенія въ 1335 к. причемъ это увеличеніе цѣнности должно затѣмъ отразиться и на губернскомъ земскомъ сборѣ по округу въ смыслѣ также повышенія сборовъ.

Въ силу вышеизложеннаго имѣемъ честь просить Ваше Превосходительство земскую раскладку по Верхотурскому уѣзду на 1904 г. въ отношеніи оцѣнки рудничныхъ земель и въ отношеніи обложенія рудничныхъ строеній и устройствъ Нижне-Тагильскаго Округа, а равно общую оцѣнку недвижимаго имущества Нижне-Тагильскихъ и Луньевскихъ заводовъ признать неправильными и сдѣлать съ своей стороны зависящее представленіе какъ о пріостановкѣ ихъ исполненіемъ, такъ и объ измѣненіи основаній по оцѣнкѣ рудничныхъ земель и обложенію ихъ и рудничнаго имущества земскими сборами. Подлинное за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель *Пав. Ларіоновъ.*

XII Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала

Совѣта Съѣзда

Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей положенія о Государственномъ Промысловомъ Налогѣ и нѣкоторыхъ §§ Инструкціи къ этому Положенію.

ДОКЛАДЪ.

По этому вопросу въ Совѣтъ Съѣзда поступило нѣсколько заявленій, которыя Совѣтъ Съѣзда и представляетъ на усмотрѣніе Съѣзда со своими заключеніями.

1) Довѣренный горнопромышленницы Н. А. Корево, П. О. Корево, указывая, что добыча асбеста производится лишь въ лѣтнее, время, съ 15 апрѣля по 15 октября, и при томъ преимущественно въ періодъ времени съ 15 мая по 1-е іюля, когда рабочіе земледѣльцы приходятъ на работы по добычѣ асбеста въ свободное отъ полевыхъ работъ время, заявляетъ, что выборка асбестовыми рудниками промысловыхъ свидѣтельствъ по основному налогу по наивысшему числу рабочихъ представляется обременительной какъ по размѣру своему, такъ и по тому, что заставляетъ такое сравнительно некрупное дѣло, какъ асбестовые рудники, уплачивать значительныя суммы по промысловому налогу задолго еще до начала работъ и тѣмъ уменьшаетъ значительно оборотныя средства предпріятія. Въ виду этого П. О. Корево проситъ Съѣздъ возбудить ходатайство о выборѣ асбестовыми рудниками свидѣтельствъ по основному промысловому налогу не по наивысшему числу рабочихъ, которое предполагается въ теченіи года держать въ заведеніи (§ 30 п. 5 Инструкціи по примѣн. Государст. Промыс. Налога), а по среднему за годъ.

Совѣтъ Съѣзда, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію П. О. Корево, что выборка промысловыхъ свидѣтельствъ по наивысшему числу рабочихъ является для асбестовыхъ рудниковъ обременительной, со своей стороны полагаетъ однако, что ходатайство это должно было бы быть возбуждено въ нѣсколько иномъ видѣ, ибо едва ли возможно разсчитывать на удовлетвореніе такового ходатайства, идущаго въ разрѣзъ общему основному Положенію закона, примѣняемаго во всей Россіи.

По мнѣнію Совѣта Съѣзда, слѣдовало бы ходатайствовать, чтобы асбестовые рудники были переведены въ разрядъ предпріятій, платящихъ основной Промысловый Налогъ не по числу рабочихъ, а по количеству добычи какъ это напримѣръ установлено по отношенію ко всѣмъ другимъ предпріятіямъ по добычѣ ископаемыхъ (всякаго рода рудъ, каменнаго угля, нефти, самосадочной соли). Совѣтъ Съѣзда имѣетъ возможность предполагать, что добыча асбеста Положеніемъ о Государственномъ Промысловомъ Налогѣ лишь случайно не причислена къ разряду тѣхъ предпріятій, которые платятъ основной Промысловый Налогъ по количеству добычи, ибо повидимому опредѣленіе разряда по взиманію основного Промысловаго Налога по количеству добычи примѣнено было къ каменноугольнымъ копямъ, рудникамъ, добычѣ соли (кромѣ вываварочной) именно на томъ основаніи, что число рабочихъ (и притомъ наивысшее) не представляется для этихъ предпріятій признакомъ характернымъ; а если это такъ, то, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, примѣненіе того же признака количества добычи, а не наивысшаго числа рабочихъ и къ асбестовымъ рудникамъ представлялось бы еще болѣе справедливымъ, чѣмъ, напримѣръ, по отношенію къ крупнымъ каменноугольнымъ копямъ, ибо безъ сомнѣнія число рабочихъ на асбестовыхъ рудникахъ колеблется въ теченіи года въ крайне широкихъ размѣрахъ и при томъ болѣе широкихъ, чѣмъ какъ это наблюдается напримѣръ для каменноугольныхъ копей.

Поэтому Совѣтъ Съѣзда со своей стороны полагаетъ желательнымъ и вызываемымъ существомъ дѣла возбужденіе ходатайства объ причисленіи асбестовыхъ рудниковъ къ разряду тѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій, которыя уплачиваютъ основной промысловый налогъ по количеству добычи.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе Съѣзда, Совѣтъ

Съѣзда находилъ бы необходимымъ, чтобы предварительно представленія ходатайства были бы выработаны нормы для отнесенія асбестовыхъ рудниковъ по количеству добычи къ разрядамъ по взиманію налога.

2) Управляющій Симскими заводами А. И. Умовъ указываетъ, что возникли затрудненія при выборкѣ заводами свидѣтельствъ по Основному Промысловому Налогу, вслѣдствіе того, что недостаточно ясно оговорено какъ въ самомъ законѣ, такъ и въ Инструкціи какое именно число рабочихъ необходимо считать при выборкѣ означенныхъ выше свидѣтельствъ. При этомъ А. И. Умовъ указываетъ, что, въ виду избытка въ нѣкоторыхъ заводахъ населенія, заводы Урала имѣютъ рабочихъ не столько смѣнъ, сколько необходимо было бы для работъ завода, но и такъ сказать, „заводныхъ" рабочихъ, такъ что, если считать число рабочихъ по числу рабочихъ всѣхъ смѣнъ, то нѣкоторые заводы Урала должны были бы оплачивать Основной Промысловый Налогъ въ гораздо большихъ размѣрахъ, чѣмъ то требуется по существу закона (или же въ противномъ случаѣ не заботясь о заработкѣ населенія держатъ рабочихъ лишь столько, сколько требуется для дѣйствія его).

Практика примѣненія въ Пермской губерніи Закона о Государств. Промыс. налогѣ (ст. 53 Зак. и § 30 Инструкціи къ нему) установила, что въ число рабочихъ завода не включаются рабочіе запасныхъ смѣнъ, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и подтверждается заводоуправленіями именными списками рабочихъ, и, если въ Уфимской губерніи тѣ же статьи закона и Инструкціи примѣняются иначе, то Совѣтъ Съѣзда считаетъ это конечно неправильнымъ и находитъ крайне желательнымъ устранить возможность такого толкованія и примѣненія.

Совѣтъ Съѣзда находилъ бы необходимымъ просить Отдѣлъ Торговли разъяснить съ вышеуказанной точки зрѣнія какъ ст. 53 самаго Положенія такъ и § 30 Инструкціи.

3) Правленіе Лысвенскаго Горнаго Округа находитъ необходимымъ ходатайствовать о продленіи сроковъ протеста на обложеніе раскладочнымъ сборомъ, ибо хотя положеніе о Государственномъ Промысловомъ Налогѣ устанавливаетъ мѣсячный срокъ (ст. 137), но этотъ срокъ установленъ со времени публикаціи Казенной Палатой о разсылкѣ извѣщеній, которыя должны быть вручены полиціею въ двухъ недѣльный срокъ.

Если даже полиція исполнитъ требованіе это (ст. 135), то всетаки остается слишкомъ мало времени для того, чтобы плательщики имѣли возможность возраженіе противъ раскладки составить въ должной полнотѣ. Совѣтъ Съѣзда находилъ бы необходимымъ ходатайствовать не только о продленіи самого срока, но также и о томъ, чтобы плательщику въ разсылаемыхъ Раскладочнымъ Присутствіемъ извѣщеніяхъ указывались самыя основанія раскладки; отсутствіе такихъ указаній лишаетъ возможности представлять возраженіе на раскладку по существу.

4) Практика Раскладочнаго Горнозаводскаго Присутствія показываетъ, что ст. 129 Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ является прямо таки непримѣнимой въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ приходится работать Особому Горнозаводскому Раскладочному Присутствію, и, насколько Совѣту Съѣзда извѣстно, несмотря на значительное число просьбъ плательщиковъ о примѣненіи къ нимъ этой статьи и исчисленіи причитающагося съ нихъ раскладочнаго сбора по дѣйствительной полученной прибыли, остаются безъ удовлетворенія (а также и возраженія на высоту раскладки).

Основную причину этого явленія Совѣтъ Съѣзда все таки видитъ въ величинѣ самаго раскладочнаго сбора, который вопреки предположеніямъ Государственнаго Совѣта, устанавливавшаго сумму раскладочнаго сбора съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы обложеніе этимъ сборомъ составляло бы 1, 75 % съ нормальной прибыли, для горнопромышленныхъ предпріятій Урала Пермской губерніи вотъ уже нѣсколько лѣтъ подрядъ составляетъ отъ 2, 5 до 3 % нормальной прибыли.

Порядокъ и способъ распредѣленія суммы раскладочнаго сбора опредѣляются слѣдующими статьями „Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ“:

Общая на Имперію сумма раскладочнаго сбора назначается въ законодательномъ порядкѣ на каждые три года и въ разъясненіяхъ, приведенныхъ къ этой статьѣ въ изданіи государственной канцеляріи указывается, что первоначально предполагалось назначить въ самомъ законѣ средній окладъ раскладочнаго сбора по каждому разряду предпріятій, чтобы потомъ посредствомъ умноженія числа предпріятій участка на установленную для нихъ въ законѣ среднюю ставку (сообразно величинѣ среднихъ прибылей,

но не прибыльности) опредѣлять сумму означеннаго сбора, подлежащую раскладкѣ между всѣми предпріятіями въ участкѣ, но затѣмъ въ виду соображенія, что это привело бы къ неуравнительности обложенія, предположеніе это было оставлено и ст. 118 была редактирована какъ указано выше.

Распредѣленіе общей на Имперію суммы раскладочнаго сбора между губерніями и областями производится ежегодно, согласно степени развитія въ нихъ торговли и промышленности по обсужденіи составленныхъ департаментомъ Торговли и мануфактуры предположеній въ особомъ по промысловому налогу Присутствіи (ст. 119) при чемъ Казенная Палата представляетъ въ департаментъ Торговли и Мануфактуры по данной имъ нормѣ всѣ необходимыя свѣдѣнія вмѣстѣ съ подробными соображеніями и съ заключеніемъ Общаго Присутствія Казенной Палаты о размѣрѣ той суммы раскладочнаго сбора, какую можно было бы безъ обремененія плательщиковъ назначить на губернію или область въ будущемъ году, по соображенію съ мѣстными условіями, могущими имѣть вліяніе на увеличеніе или уменьшеніе назначенной суммы противъ прошлаго года (§ 74 инструкціи къ положенію).

Назначенная на губернію или область сумма раскладочнаго сбора распредѣляется Общимъ Присутствіемъ Казенной Палаты, въ началѣ каждаго года, между податными участками или отдѣльными отраслями торговли и промышленности, на основаніи заключающихся въ раскладкахъ предшествовавшаго года свѣдѣній о числѣ предпріятій и суммѣ ихъ оборота и прибыли, а также по соображенію какъ съ состояніемъ мѣстной торговли и другихъ промысловъ въ теченіи истекшаго года, такъ и съ видами на текущій годъ (ст. 121); въ объясненіи къ этой статьѣ изданія Государственной Канцеляріи видно, что до введенія положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, раскладочный сборъ распредѣлялся ежегодно сообразно степени развитія въ нихъ торговли и промышленности и что такое указаніе закона пополнялось инструкціями, что между прочимъ при составленіи разверстокъ раскладочнаго сбора, необходимо принимать въ соображеніе произведенныя въ предшествовавшемъ году раскладки. Въ этомъ же объясненіи указано, что, такъ какъ изложенныя выше правила инструкціи имѣютъ несомнѣнную важность для правильности разверстокъ губернскихъ суммъ раскладочнаго сбора по участкамъ,

ибо правилами этими устанавливаются основанія самыхъ разверстокъ, то правила эти должны найти соотвѣтственное мѣсто въ самомъ законѣ. Въ виду сего въ ст. 121 положенія и постановлено, что назначенная на губернію или область сумма раскладочнаго сбора распредѣляется Общимъ Присутствіемъ Казенной Палаты въ началѣ каждаго года, между податными участками, или отдѣльными отраслями торговли и промышленности, на основаніи свѣдѣній, заключающихся въ раскладкахъ предшествовавшаго года, о числѣ предпріятій и суммъ ихъ оборота и прибыли, а также по соображенію, какъ съ состояніемъ мѣстной торговли и промысловъ въ теченіе истекшаго года, такъ и съ видами на текущій годъ (предст. М. Ф. 14 Февраля 1897 г. за № 4074, ст. 364 и 365).

Хотя кромѣ этихъ указаній о способѣ распредѣленія и между отдѣльными податными участками губернской суммы въ самомъ положеніи не имѣется, но въ инструкціи по примѣненію положенія, мы находимъ слѣдующія указанія:

1) По мѣрѣ поступленія заявленій, подаваемыхъ при выборкѣ промысловыхъ свидѣтельствъ (ст. 66 Положенія), Предсѣдатели Раскладочныхъ Присутствій считаютъ эти заявленія съ данными прошлогодней раскладки.

2) Производя означенное сличеніе Предсѣдатели мѣстныхъ Раскладочныхъ Присутствій доставляютъ въ Казенную Палату, не позже 1-го апрѣля каждаго года, свѣдѣнія, необходимыя для разверстки раскладочнаго сбора по участкамъ, а именно:

а) сколько вообще предпріятій подлежитъ включенію въ раскладку текущаго года и какова, по предположеніямъ Предсѣдателя Раскладочнаго Присутствія, общая сумма ихъ оборотовъ и прибылей, и

б) Не произошло-ли въ раскладочномъ участкѣ какихъ либо обстоятельствъ, могущихъ имѣть серьезное вліяніе на повышеніе или пониженіе оборотовъ и прибылей всѣхъ торгово-промышленныхъ предпріятій въ раіонѣ раскладочнаго участка.

Казенная Палата сумму раскладочнаго сбора распредѣляетъ между раскладочными участками (ст. 17 и п. 1 ст. 19 полож.), или отдѣльными отраслями торговли и промышленности (ст. 21 Положенія) на основаніи: а) свѣдѣній, заключающихся въ раскладкахъ предшествовавшаго года, о числѣ предпріятій и суммѣ ихъ оборотовъ и прибылей; б) свѣдѣній, доставленныхъ предсѣдателями мѣст-

ныхъ Раскладочныхъ Присутствій и в) по соображенію какъ съ состояніемъ мѣстной торговли и промышленности въ каждомъ изъ раскладочныхъ участковъ въ текущемъ году, такъ и съ видами на текущій платежный годъ.

„Назначенная на участокъ или отдѣльную отрасль торговли и промышленности сумма раскладочнаго сбора распредѣляется Раскладочнымъ Присутствіемъ между всѣми подлежащими сему сбору предпріятіями и личными промысловыми занятіями пропорціонально опредѣленной или вычисленной для каждаго изъ нихъ прибыли, съ тѣмъ, чтобы вся назначенная сумма раскладочнаго сбора была распредѣлена безъ остатка". До введенія Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ закономъ вовсе не указывалось способа раскладки, но такъ какъ способъ раскладки имѣетъ существенное значеніе для плательщиковъ, то посему и признано было нужнымъ изложить его въ законѣ (представ. Минист. Финансовъ отъ 14 Февраля 1897 г. за № 4074, ст. 380).

Инструкція по примѣненію положенія указываетъ, что окладъ каждаго предпріятія исчисляется изъ однообразнаго податного процента, при чемъ въ окладахъ могутъ лишь производиться округленія до одного рубля.

Такимъ образомъ Положеніе о Государственномъ промысловомъ налогѣ, а также и инструкція по примѣненію его совершенно опредѣленно указываютъ способъ распредѣленія раскладочнаго сбора для податныхъ участковъ, менѣе опредѣленно для губернской раскладки и только лишь въ общихъ чертахъ для обще-Имперской раскладки; необходимо конечно уяснить себѣ, гдѣ же производится то переобложеніе раскладочнымъ сборомъ горной промышленности Урала, которое наблюдается съ самаго начала введенія положенія въ дѣйствіе, и которое особенно рельефно и тяжело сверхъ мѣры сказалось въ послѣдніе два года; первое, напрашивающееся больше всего предположеніе это то, что переобложеніе происходитъ отъ назначенія общему по промысловому налогу присутствіемъ въ Петербургѣ слишкомъ большой суммы вообще на Пермскую губернію, но по мнѣнію Совѣта Съѣзда едва-ли такое предположеніе справедливо, ибо хотя это и не могло быть подтверждено наведеніемъ оффиціальныхъ справокъ (есть возможность предположить, что Пермская губернія Общимъ Присутствіемъ не была переобложаема, такъ какъ податной процентъ переобложенія

(т. е. процентъ обложенія раскладочнымъ сборомъ нормально исчисленныхъ прибылей) составилъ для всей Пермской губерніи для только что истекшаго года 1,69%) каковой размѣръ обложенія и соотвѣтствуетъ вполнѣ предначертаніямъ законодателя при введеніи положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, имѣвшемъ въ виду, чтобы обложеніе раскладочнымъ сборомъ равнялось 1,75% съ исчисленныхъ прибылей.

Уяснивъ себѣ эту сторону дѣла, Совѣтъ Съѣзда долженъ былъ придти къ заключенію, что переобложеніе горной промышленности раскладочнымъ сборомъ совершается въ общемъ Присутствіи Пермской Казенной Палаты, ибо двѣ другія инстанціи или этого фактически не дѣлали (Особое по промысловому налогу Присутствіе въ Петербургѣ), или же не могли этого дѣлать въ виду совершенно точныхъ указаній закона о способѣ распредѣленія суммъ раскладочнаго сбора (Особое Горнозаводское Раскладочное Присутствіе въ Екатеринбургѣ).

Предположеніе Совѣта Съѣзда, что переобложеніе горной промышленности Пермской губерніи совершалось въ Общемъ Присутствіи Пермской Казенной Палаты вполнѣ оправдывается, что и видно изъ слѣдующихъ сопоставленій: податной процентъ для всей Пермской губерніи на 1903 годъ выразился въ 1,69% съ исчисленной прибыли, въ то время, какъ податной процентъ для горнопромышленныхъ предпріятій Пермской губ. составилъ 2,85% съ той-же исчисленной прибыли.

Отсюда уже Совѣтъ Съѣзда заключаетъ, что Общее Присутствіе Пермской Казенной Палаты, за счетъ излишняго обремененія налогомъ горной промышленности облегчало обложеніе всѣхъ другихъ плательщиковъ.

Въ одно изъ засѣданій Общей Пермской Казенной Палаты, которое разсматривало ходатайство Съѣзда о пониженіи суммы раскладочнаго сбора, въ качествѣ свѣдующаго лица, былъ вызванъ завѣдующій дѣлами Совѣта Съѣзда В. В. Мамонтовъ и изъ справокъ, оглашенныхъ въ этомъ засѣданіи явствуетъ съ полной очевидностью, что Общее Присутствіе Пермской Казенной Палаты при распредѣленіи суммы раскладочнаго сбора по Пермской губерніи между отдѣльными участниками слишкомъ широко пользуется ст. 121 „Положенія“, понимая, по видимому, слова „по соображенію, какъ съ состояніемъ мѣстной торговли и др. промысловъ въ теченіе

истекшаго года, такъ и съ видами на текущій годъ", въ томъ смыслѣ, что ему предоставляется право, по своему усмотрѣнію, распредѣлять сумму раскладочнаго сбора не сообразно числу предпріятій и суммѣ ихъ оборота и прибыли, а на основаніи совершенно постороннихъ соображеній о прибыльности того или другого промысла вообще, или въ томъ или иномъ участкѣ, вотъ нѣкоторыя изъ цифръ, оглашенныя въ засѣданіи Общаго Присутствія Пермской Казенной Палаты 28 ноября 1903 года.

Податной процентъ для Перми и уѣзда Пермскаго составилъ въ 1902 г. 1 % и 1, 03 %, для г. Екатеринбурга 1, 94 %, и хотя для нѣкоторыхъ общихъ податныхъ участковъ для того же 1902 г. процентъ обложенія составилъ 2, 17 %, но зато для другихъ онъ спускался до 0, 69%, а для предпріятій горнопромышленныхъ, какъ выше было указано, для 1903 г. составилъ 2, 85 %.

Узнавъ о такомъ неуравнительномъ распредѣленіи суммъ раскладочнаго сбора Общимъ Присутствіемъ Пермской Казенной Палаты, Совѣтъ Съѣзда первымъ долгомъ поставилъ себѣ вопросъ: а можетъ быть Общему Присутствію Палаты и въ самомъ дѣлѣ предоставлено право дѣлать то, что дѣлается Общимъ Присутствіемъ Пермской Казенной Палаты. Но внимательное изученіе какъ самаго положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, мотивовъ принятыхъ во вниманіе при его обсужденіи, такъ и инструкціи Министерства Финансовъ по примѣненію положенія приводятъ Совѣтъ Съѣзда къ заключенію, что дѣйствія Общаго Присутствія Пермской Казенной Палаты неправильны и противорѣчатъ всему общему духу закона.

Выше Совѣтъ Съѣзда привелъ справку о тѣхъ статьяхъ закона и о тѣхъ параграфахъ инструкціи, которые регулируютъ распредѣленіе Раскладочнаго сбора и здѣсь для того, чтобы указать, что дѣйствія Общаго Присутствія Пермской Казенной Палаты неправильны, Совѣтъ Съѣзда находитъ возможнымъ высказать что если бы ст. 121 закона было бы предоставлено Общимъ Присутствіямъ право принимать во вниманіе при распредѣленіи раскладочнаго сбора между участниками прибыльность предпріятій то это повело бы конечно лишь къ абсурду.

Сдѣлаемъ предположеніе, что если бы, какъ это дѣлается въ другихъ губерніяхъ, горнопромышленныя предпріятія Пермской

губ. не были бы объединены и выдѣлены по своему обложенію въ отдѣльное Присутствіе, а обложеніе ихъ совершалось бы черезъ обыкновенное Присутствіе; въ такомъ случаѣ къ горнопромышленнымъ предпріятіямъ даннаго участка долженъ былъ бы примѣняться окладной процентъ, одинаковый съ окладнымъ процентомъ, примѣняемымъ къ другимъ предпріятіямъ, хотя бы и не горнопромышленнымъ и тогда бы конечно Общее Присутствіе Пермской Казенной Палаты, не могло бы достигать того, чего оно въ настоящее время достигаетъ, напримѣръ, чтобы Пермскіе пушечные заводы были обложены раскладочнымъ сборомъ въ размѣрѣ 2, 85% съ исчисленной прибыли, а всѣ другіе промыслы въ Пермскомъ уѣздѣ были обложены всего въ размѣрѣ 1 % и 1, 03 % съ той-же исчисленной прибыли; если бы не было Особаго Горнозаводскаго Раскладочнаго Присутствія, то Общему Присутствію Пермской Казенной Палаты, при распредѣленіи суммы раскладочнаго сбора между участниками, безъ сомнѣнія не зачѣмъ было бы входить въ разсмотрѣніе о большей или меньшей прибыльности горнозаводскихъ предпріятій, по сравненію съ другими предпріятіями и только изъ за того, что въ Пермской губ. образовано Особое Горнозаводское Присутствіе, Общее Присутствіе Пермской Казенной Палаты и имѣетъ возможность обложить предпріятія горнопромышленныя больше, чѣмъ предпріятія др. отраслей промышленности.

Прибыльность того и другого промысла учитывается и по закону, можетъ и должна учитываться исключительно въ Раскладочныхъ Присутствіяхъ при исчисленіи прибылей, сообразно суммамъ которыхъ и долженъ распредѣляться раскладочный сборъ, и законъ конечно не допускаетъ возможности, чтобы прибыльность одного и того-же промысла учитывалась при распредѣленіи одного и того-же сбора дважды и въ Раскладочномъ Присутствіи и въ Общемъ Присутствіи Казенной Палаты. На основаніи всего вышеизложеннаго, Совѣтъ Съѣзда приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Горнопромышленныя предпріятія Пермской губ. переобложены раскладочнымъ сборомъ.

2) Переобложеніе это зависитъ отъ неправильныхъ дѣйствій Общаго Присутствія Пермской Казенной Палаты.

3) Достичь того, чтобы горнопромышленныя предпріятія

къ 1 январ.	къ 1 апрѣля.	къ 1 іюля.	къ 1 октяб.
10.386 т. п.	10.400 т. п.	10.913 т. п.	11.449 т. п.

Что (къ 1 октября) при производствѣ этихъ заводовъ въ 1902 г. въ 20.637 т. п. чугуна составляетъ 55,4% производства.

На заводахъ Юга Россіи (по свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Учрежденія для желѣзодѣлательной промышленности при Торг. Пром. Газ.) къ 1 іюля запасы чугуна на складахъ заводовъ составляли 9.094.000 пуд., что при производствѣ 84.725 т. п. въ годъ (1902) составляетъ всего 10,7%.

Само же производство чугуна какъ вообще на Уралѣ, такъ и въ особенности на заводахъ, подлежащихъ обложенію раскладочнымъ сборомъ уменьшилось крайне замѣтно.

Было выплавлено чугуна (тыс. пуд.) за 9 мѣсяцевъ:

1901 г.	1902 г.	1903 г.
17.227	15.843	13.417.

Накопленіе на складахъ заводовъ анормально большихъ запасовъ чугуна несмотря на значительное сокращеніе производства характеризуетъ конечно почти безотрадное положеніе желѣзной промышленности на Уралѣ вообще и въ Пермской губерніи въ частности.

Торговли чугуномъ на Уралѣ почти не было и цѣнъ также никакихъ не было.

Запасы сортового на складахъ заводовъ Урала (вообще) въ %% производства составляли къ 1 января:

1901 г.	1902 г.	1903 г.
39 %	47, 3 %	67, 3 %

Въ теченіи 1903 года запасы на заводахъ, подлежащихъ обложенію, правда уменьшаются, хотя и незначительно и составляютъ

къ 1 января,	къ 1 апрѣля,	къ 1 іюля,	къ 1 октября,
1914 т. п.	1971 т. п.	1886 т. п.	1689 т. п.

Что (къ 1 октября) при производствѣ въ 1902 г. этихъ же заводовъ въ 3.944 т. п. составляетъ 42, 8 %. Однако запасы, достигающіе 42, 8 % должны быть ненормально высокими, *) особенно если принять во вниманіе, что, наблюдающееся

*) На заводахъ Юга Россіи и данныя Ценр. Стат. Учреж. для жел. пром при производствѣ сортового въ 11,977 т. п. запасы непроданнаго сортового составляли къ 1 іюля 1735 т. п или 14,, 5. %.

незначительное уменьшеніе запасовъ на 225 т. п. достигнуто заводами исключительно благодаря крайне значительному сокращенію производства.

Заводы, подлежащіе раскладочному сбору въ Пермской губ.: за девять мѣсяцевъ выработали сортового:

въ 1901 г.	1902 г.	1903 г.
3.040	2.610	2.146

и такъ за девять мѣсяцевъ, несмотря на уменьшеніе производства на 464 тыс. пудовъ или на 17,7%, запасы уменьшились всего на 225 тыс. пудовъ или 11,7%.

Цѣны, по которымъ заводы Урала продавали сортовое желѣзо, представлялись убыточно низкими; въ началѣ года цѣнъ на сортовое никакихъ не было и продажи совершенно отсутствовали, а если и совершались, то по завѣдомо для заводовъ убыточнымъ цѣнамъ; и это продолжается и до настоящаго времени, хотя, по видимому, кажется, что улучшеніе уже наступило, а именно уже въ Нижегородскую ярмарку, гдѣ цѣны, какъ будто бы, поднялись довольно значительно по сравненію съ ярмаркой прошлаго 1903 года; но это кажущееся поднятіе цѣнъ вовсе не коснулось заводовъ-первыхъ рукъ, а почти исключительно ограничилось областью торговли сортовымъ желѣзомъ, вторыхъ рукъ—торговцевъ. Заводы Урала, въ виду совершеннаго отсутствія дѣлъ съ сортовымъ въ Нижегородской ярмаркѣ 1902 года, на ярмарку 1903 г. сортового желѣза почти совсемъ не привезли въ виду чего и благодаря нѣкоторому улучшенію дѣлъ вообще на желѣзномъ рынкѣ Центральной Россіи, въ сортовомъ желѣзѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ чувствовался нѣкоторый недостатокъ, благодаря чему и цѣны нѣсколько повысились, но Совѣтъ Съѣзда обращаетъ особое вниманіе, что продажъ сортового желѣза заводами это повышеніе почти не коснулось и если уральское желѣзо въ ярмарку 1902 года продавалось по 1 р. 17 коп. то въ настоящемъ году тоже желѣзо въ незначительныхъ партіяхъ, оставшееся свободнымъ и незапроданнымъ продавалось по 1 р. 20 коп., но большая часть желѣза, привезеннаго въ Нижній, была уже запродана и сдавалась покупателямъ по цѣнамъ даже болѣе низкимъ, чѣмъ цѣны 1902 года, а именно: отъ 1 р. 10 к. за пудъ.

Еще въ прошломъ году Совѣтъ Съѣзда, обращая вниманіе Общаго Присутствія Пермской Казенной Палаты на то обстоятельство, что и въ области торговли кровельнымъ желѣзомъ наступаетъ заминка, ходатайствовалъ объ уменьшеніи суммы раскладочнаго сбора на 1903 годъ; именно Совѣтъ Съѣзда указывалъ, что хотя цѣны на кровельное въ ярмарку 1902 года и не понизились, но тѣмъ не менѣе заводы Урала кровельнымъ расторговались не вполнѣ и на складахъ заводскихъ осталось нераспроданной большая партія его; въ настоящее время предвидѣнія Совѣта Съѣзда вполнѣ сбылись съ одной стороны заводы Урала, не имѣя возможности продолжать въ прежнихъ размѣрахъ выдѣлку сортового, усилили крайне значительно выдѣлку листового: кровельнаго было выдѣлано (1000 пуд.) за девять мѣсяцевъ на всѣхъ заводахъ Урала:

въ 1901 г.	1902 г.	1903 г
6.686	7.903	8.601.

Съ другой стороны рынокъ не принялъ на себя увеличенныхъ количествъ выдѣлки и у заводовъ Урала очудились на складахъ крайне значительныя количества не проданнаго кровельнаго.

Запасы кровельнаго на складахъ заводовъ Урала (всего) составляли въ °/₀°/₀ производства къ первому января:

1901 г.	1902 г.	1903 г.
33°/₀	41°/₀	44°/₀.

Къ сожалѣнію Совѣтъ Съѣзда не можетъ по кровельному представить свѣдѣнія о движеніи непроданныхъ запасовъ по всѣмъ, подлежащимъ обложенію раскладочнымъ сборомъ, заводамъ, какъ онъ это сдѣлалъ по чугуну и желѣзу сортовому, ибо въ Совѣтѣ Съѣзда имѣются ихъ свѣдѣнія о наличности запасовъ желѣза только на складахъ при самихъ заводахъ и только по нѣкоторымъ заводамъ Совѣтъ Съѣзда имѣетъ свѣдѣнія полностью; *) но и эти данныя, относящіяся къ 3.764 т. п. производства (т. е. къ 53°/₀ производства заводовъ, подлежащихъ обложенію раскладочнымъ сборомъ

*) Точно также и по чугуну и по сортовому желѣзу выше приводятся свѣдѣнія о запасахъ непроданнаго металла только на заводскихъ складахъ, такъ что и они представляются преуменьшенными, но едва ли въ очень значительной степени, ибо чугуна и сортового заводы Урала на ярмарку отправляли въ 1903 году не иначе, какъ по запродажамъ, тогда какъ значительная часть кровельнаго, отправленнаго съ заводовъ весною и лѣтомъ, осталась на складахъ Центральной Россіи непроданной.

по Пермской губерніи) подтверждаютъ цифрами то, что изъ отчетовъ о Нижегородской ярмаркѣ и о ходѣ торговли кровельнымъ извѣстно конечно Общему Присутствію Пермской Казенной Палаты, а именно то, что количества непроданнаго кровельнаго на заводахъ Урала не уменьшаются и достигаютъ ненормально большихъ размѣровъ.

На заводахъ, выработавшихъ въ 1902 году 3.746 т. п. кровельнаго, запасы непроданнаго составляли:

къ 1 января,	къ 1 апрѣля,	къ 1 іюля,	къ 1 октяб.
1.297 т. п.	1.527 т. п.	1.316 т. п.	1.289 т. п.

Съ перваго октября, когда кончается строительный періодъ, продажа кровельнаго прекращается, а начиная съ этого времени вплоть до весны запасы будутъ увеличиваться крайне замѣтно и къ 1 января 1904 года превысятъ конечно 50% производства годового, и Общее Присутствіе Пермской Казенной Палаты конечно признаетъ, что такое положеніе промышленности, при которомъ заводы держатъ у себя на складахъ болѣе половины своего производства должно считаться критическимъ. И такое накопленіе на складахъ заводовъ листового кровельнаго совершилось несмотря на значительное пониженіе цѣнъ, происшедшихъ въ текущемъ году; въ началѣ 1903 года Алапаевскіе заводы, а за ними и другіе, понизили цѣны на 15 коп. въ пудѣ, а въ ярмарку, текущаго года, хотя въ началѣ пониженія цѣнъ открытаго не произошло, но не офиціально онѣ были понижены; затѣмъ произошло пониженіе цѣнъ и открыто; во главѣ на сей разъ стали Камскіе заводы.

Но и это пониженіе цѣнъ отнюдь не помогло заводамъ распродать свои запасы листового кровельнаго, напротивъ, оно даже и не можетъ помочь, потому что именно въ виду пониженія цѣнъ и полной неопредѣленности рынка вторые руки—торговцы отказываются закупать и держать на своихъ складахъ, такой товаръ, цѣны на который могутъ не сегодня-завтра понизиться Совѣтъ Съѣзда считаетъ положеніе рынка съ листовымъ кровельнымъ желѣзомъ крайне не благопріятнымъ.

Если въ минувшіе годы опредѣлявшаяся на горную промышленность Пермской губерніи сумма раскладочнаго сбора и могла бы быть распредѣлена между предпріятіями, то, какъ извѣстно Общему Присутствію Казенной Палаты, это могло быть произведено исключительно въ виду прибыльности производства листового кровельнаго,—въ настоящее же время, когда прибыльность и это-

го производства листового кровельнаго значительно уменьшилась распредѣленіе той же суммы будетъ уже крайне затруднительно и ляжетъ на большинство предпріятій обременительнымъ и не соотвѣтствующимъ ни прибыльности, ни оборотамъ ихъ налогомъ.

Распредѣленіе между губерніями и областями общей, назначенной на Имперію суммы раскладочнаго сбора должно производиться согласно закона 8 іюня 1898 г., сообразно оборотамъ и прибыльности предпріятій отдѣльныхъ мѣстностей и Совѣтъ Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала въ виду того, что и обороты предпріятій горной промышленности Урала ихъ прибыльности значительно уменьшились, проситъ Общее Присутствіе Казанской Палаты ходатайствовать предъ Особымъ по Промысловому налогу Присутствіемъ объ уменьшеніи суммы раскладочнаго сбора для Пермской губерніи, въ виду крайне затруднительнаго положенія какъ одной изъ наиболѣе распространенныхъ въ Пермской губерніи, отраслей промышленности, а именно горной.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Съѣзда проситъ Общее Присутствіе Пермской Казенной Палаты не отказать Совѣту Съѣзда въ увѣдомленіи о движеніи сего ходатайства.

Членъ Совѣта *І. Тибо-Бриніоль.*

Завѣдующій Дѣлами *В. Мамонтовъ.*

Секретарь *И. Лихачевъ.*

№ 3. Приложеніе къ отчету Совѣта Съѣзда за 1903 г.

Г. г. Уполномоченнымъ Съѣзда.

19 ноября т. г. Совѣтъ Съѣзда представилъ въ Общее Присутствіе Пермской Казенной Палаты ходатайство объ уменьшеніи на 1904 г. суммы раскладочнаго сбора по Пермской губерніи.

Въ этомъ ходатайствѣ Совѣтъ Съѣзда просилъ Общее Присутствіе препроводить таковое ходатайство Съѣзда въ Особое по Промысловому Налогу Присутствіе въ Петербургѣ.

Однако Общее присутствіе не удовлетворило представленное ходатайство, а г. Предсѣдатель его г. Управляющій Пермской Казенной Палатой объявилъ въ засѣданіи представителю Совѣта Съѣзда В. В. Мамонтову, допущенному къ участію въ засѣданіи Присутствія въ качествѣ свѣдующаго лица, что онъ считаетъ просьбу Совѣта Съѣзда о представленіи ходатайства въ Особое по Промысловому Налогу Присутствіе не подлежащей удовлетворенію; въ виду вышеизложеннаго Совѣтъ Съѣзда, ссылаясь на мотивы, изложенные въ ходатайствѣ Совѣта Съѣзда отъ 19 ноября за № 251, имѣетъ честь покорнѣйше просить г.г. Уполномоченныхъ не отказать представить въ Особое по Промысловому Налогу Присутствіе, въ Петербургѣ, ходатайство объ уменьшеніи на 1904 г. суммы раскладочнаго сбора по Пермской губерніи въ видахъ какъ сокращенія оборотовъ и прибыльности горнозаводскихъ и горнопромышленныхъ предпріятій Урала, не только по сравненію съ такими благополучными годами какъ 1899 и 1900 года, но даже и по сравненію съ 1902 годомъ, такъ и въ видахъ ожидаемаго дальнѣйшаго значительнаго ухудшенія дѣлъ съ листовымъ кровельнымъ.

Препровождая при семъ копію ходатайства Совѣта Съѣзда отъ 19 ноября, Совѣтъ Съѣзда считаетъ долгомъ сообщить къ свѣдѣнію г.г. Уполномоченныхъ нижеслѣдующее.

Общее Присутствіе Пермской Казенной Палаты въ засѣданіи своемъ 28 ноября нашло возможнымъ сумму раскладочнаго сбора съ горнопромышленныхъ предпріятій Пермской губерніи на

1904 годъ предположительно назначить въ суммѣ 126 т. р., увеличивъ ее по сравненію съ суммой раскладочнаго сбора на 1903 годъ до того размѣра, съ которымъ она опредѣлялась въ благополучные годы. Общее Присутствіе Пермской Казенной Палаты повидимому руководствовалось уже наступившимъ улучшеніемъ дѣлъ на рынкахъ Центральной Россіи съ чугуномъ, сортовымъ и котельнымъ и не приняло во вниманіе:

1) что улучшеніе съ чугуномъ на Югѣ Россіи вовсе не коснулось еще заводовъ Пермской губерніи, подлежащихъ обложенію раскладочнымъ сборомъ, хотя это подтверждено было въ засѣданіи кромѣ данныхъ, приведенныхъ въ ходатайствѣ Совѣта Съѣзда еще и примѣрами заводовъ, не перерабатывающихъ чугуна, а выплавляющихъ его для продажи: одни заводы, подлежащіе обложенію раскладочнаго сбора по Пермской губерніи, выплавившіе за 9 мѣсяцевъ 1903 года 449 т. пуд. чугуна и уменьшившіе свою выплавку до минимума (на 401 т. п. въ 9 мѣсяцевъ 1903 г. меньше, чѣмъ за 9 мѣсяцевъ 1902 г.) не только не сократили своихъ запасовъ чугуна, но даже увеличили ихъ съ 749 т. п. (къ 1 января) на 924 т. п. (къ 1 окт.) т. е. сдѣлали съ чугуномъ за 9 мѣсяцевъ 1903 г. оборота всего въ размѣрѣ 274 т. п. и на 576 т. п. меньше, чѣмъ за 9 мѣсяцевъ 1902 г.; другіе заводы, выплавившіе за 9 мѣсяцевъ 1903 г. 1617 т. п. и уменьшившіе выплавку по сравненію съ выплавкой за 9 мѣсяцевъ 1902 г. на 509 т. п. увеличили свои запасы, составлявшіе къ 1 января 1903 г. 2,401 т. п., къ 1 октября на 564 т. п., т. е. сократили свой оборотъ за 9 мѣсяцевъ 1903 г. по сравненію съ оборотомъ за 9 мѣс. 1902 г. на 1073 т. п.

Вниманіе Общаго Присутствія было обращено и на то, что улучшеніе рынка съ чугуномъ вовсе до сихъ поръ не коснулось заводовъ подлежащихъ обложенію раскладочнымъ сборомъ по Пермской губерніи и выплавлявшимъ чугунъ для продажи, ибо и при поднятіи цѣнъ на югѣ Россіи съ 39 коп. до 44 (передѣльный) и даже до 47 коп. (литейный) чугуну Уральскому этихъ заводовъ, пришлось бы выручить цѣну всего въ 37—39 коп. на заводѣ, ибо доставка чугуна въ Москву по желѣзной дорогѣ съ этихъ заводовъ обойдется 21—23 коп., а цѣна чугуну въ Москвѣ даже передѣльному, даже при повысившихся цѣнахъ не превыситъ — 60 коп. и въ настоящее время;

2) что увеличеніе выдѣлки листового кровельнаго на всемъ Уралѣ не можетъ почитаться за признакъ хорошаго состоянія дѣлъ съ листовымъ кровельнымъ и напротивъ именно это увеличеніе выдѣлки грозитъ въ ближайшемъ же будущемъ дальнѣйшимъ паденіемъ цѣнъ.

Однимъ изъ мотивовъ, по которому Общее Присутствіе Пермской Казенной Палаты нашло возможнымъ не только не уменьшить сумму раскладочнаго сбора съ горнопромышленныхъ предпріятій Пермской губерніи, но даже увеличить ее, послужило то соображеніе, что кромѣ чугуна, сортового и листового кровельнаго, предметомъ обложенія раскладочнымъ сборомъ служатъ рельсы, котельное желѣзо, мѣдь, асбестъ, соль и каменный уголь, каковыя отрасли горной промышленности Урала, по мнѣнію Пермской Казенной Палаты, не сократили своихъ оборотовъ и прибыльности.

Однако Совѣтъ Съѣзда обращаетъ вниманіе, что съ одной стороны значительно большая часть суммы раскладочнаго сбора падаетъ на листовое кровельное, сортовое и чугунъ, а съ другой стороны едва ли можно признать правильность предположенія, что увеличеніе оборотовъ и прибыльности по другимъ родамъ производства можетъ возмѣстить уменьшеніе оборотовъ и прибыльности по чугуну (сортовому и кровельному; какъ напримѣръ статистическія данныя показываютъ, что горнопромышленныя предпріятія, подлежащія раскладочному сбору по Пермской губерніи, за 9 мѣсяцевъ 1903 г. по сравненію съ 9 мѣс. 1902 года.

1) не увеличили выдѣлку рельсъ, а даже нѣсколько сократили (съ 1137 т. п. до 1097 т. п.).

2) добычу каменнаго угля не увеличили, а сократили (съ 23099 т. п. на 22234 т. п.), Точныхъ данныхъ о выплавкѣ мѣди, выработкѣ асбеста, вываркѣ соли, Совѣтъ Съѣзда въ своемъ распоряженіи не имѣетъ въ данный моментъ, но имѣетъ основанія полагать, что выплавка мѣди въ 1903 г. по сравненію съ 1902 г. не увеличилась, а на соль же и асбестъ изъ общей суммы раскладочнаго сбора упадаетъ очень незначительная часть, да и едва ли вываренная соль и добыча асбеста прогрессировали въ 1902 г. сколько нибудь значительно. Такимъ образомъ изъ мотивовъ, которые могли бы послужить Общему Присутствію Пермской Казенной Палаты правильнымъ основаніемъ къ выводу о возможности обложить гор-

непромышленныя предпріятія Пермской губерніи въ 1904 г. большимъ раскладочнымъ сборомъ могли послужить лишь слѣдующія:

1) Увеличеніе оборотовъ съ листовымъ котельнымъ, 2) лучшіе виды съ сортовымъ и 3) предположенія объ увеличеніи добычи асбеста и выварки соли; но основанія эти необходимо признать или гадательными или же преувеличенными.

За 9 мѣс. 1903 г. заводы, подлежащіе раскладочному сбору по Пермской губерніи, свое производство листового котельнаго увеличили всего на 163 т. п. по сравненію съ 9 мѣс. 1902 г. (все же остальное увеличеніе выдѣлки листового котельнаго на Уралѣ падаетъ на увеличеніе производства заводовъ Урала, не подлежащихъ обложенію раскладочнымъ сборомъ по Пермской губ.) и конечно необходимо признать, что увеличеніе оборотовъ всего на 163 т. п. въ котельномъ вмѣстѣ взятое съ предполагаемымъ увеличеніемъ выдѣлки асбеста и выварки соли не сможетъ возмѣстить сокращенія оборотовъ и уменьшенія прибыльности по всѣмъ другимъ главнѣйшимъ производствамъ, что же касается видовъ на будущее, то несомнѣнно улучшеніе дѣлъ съ сортовымъ (въ будущемъ) съ избыткомъ покрывается улучшеніемъ дѣлъ съ кровельнымъ, ибо заводы, подлежащіе обложенію раскладочнымъ сборомъ по Пермской губ., больше выдѣлываютъ листового кровельнаго, чѣмъ другихъ сортовъ, а пониженіе цѣнъ на листовое кровельное гораздо значительнѣе и уже осуществилось для заводовъ Урала, чѣмъ повышеніе цѣнъ въ сортовомъ, которое заводы Урала смогутъ реализировать еще только въ будущемъ.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе г.г. Уполномоченныхъ Совѣтъ Съѣзда проситъ не отказать увѣдомить о томъ рѣшеніи, которое г. г. Уполномоченные примутъ по этому дѣлу и о дальнѣйшемъ движеніи его.

Членъ Совѣта *Н. Филипповъ.*

Завѣдующій дѣлами *В. Мамонтовъ.*

Секретарь *И. Лихачевъ.*

Въ Совѣтъ Съѣзда Уральскихъ Горнопромышленниковъ.

Довѣреннаго горнопромышленницы Маріи Александровны Корево — Павла Онуфріевича Корево

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Осмѣливаюсь почтительнѣйше просить Совѣтъ Съѣзда г. г. Уральскихъ Горнопромышленниковъ принять къ общему обсужденію вопросы, касающіеся исключительно асбестоваго дѣла на Уралѣ, а именно:

1) Ходатайствовать о пониженіи тарифа на провозъ асбеста по желѣзнымъ дорогамъ внутри Россіи, такъ какъ спросъ на асбестъ для употребленія внутри Имперіи выражается лишь на низкіе сорта III и главнымъ образомъ IV сортъ, примѣняемыя для кровли и изоляціи, но таксировка провоза для внутренняго рынка до 1912 верстъ по дифференціалу 18, а отъ 1912 верстъ и далѣе по классу XI много выше, чѣмъ для заграничнаго отпуска, таксируемаго по XII классу, что весьма удорожаетъ низкіе сорта асбеста при отправкѣ даже цѣлыми вагонами и дѣлаетъ невозможнымъ примѣненіе его на внутреннемъ рынкѣ. Что же касается таксировки асбеста попудно внутрь Россіи провозная плата за пудъ до Кіева —106,13 коп., до Варшавы—115,88 коп., до С.-Петербурга—106,97 коп., то взимаемый провозъ по классу IV много превышаетъ стоимость низкихъ сортовъ асбеста, цѣна котораго существуетъ отъ 80 коп. до 1 рубля пудъ.

2) Добыча асбеста производится лишь въ лѣтнее время съ

кредитъ почти всегда вексельный, который по желанію заводчика чрезъ банковскій учетъ всегда возможно реализировать и такимъ образомъ не отнимать отъ дѣла необходимыхъ оборотныхъ средствъ.

Кредитъ-же земскій совсѣмъ иной. Здѣсь вы не можете за проданный и отпущенный товаръ получить отъ земства вексель, такого права земство не имѣетъ, а получаете квитанцію Управы, что такое-то количество желѣза и на такую-то сумму принято, платежъ денегъ—тогда-то. Бываетъ сплошь и рядомъ (говорю по опыту), что наступаетъ срокъ платежа по такой квитанціи, а земство и не думало уплатить. Приходится писать, ѣздить, просить уплаты и, въ концѣ концовъ, рискуешь надоѣсть и за это потерять покупателя.

Очевидно, такой неурегулированный земскій кредитъ—дѣло не нормальное. Отпустить товаръ за низкую цѣну, на неопредѣленно долгій и безпроцентный кредитъ, это значитъ, къ переживаемой нынѣ желѣзнымъ дѣломъ тяжести—прибавить новую тяжесть—подрывъ оборотныхъ средствъ.

Между тѣмъ выходъ изъ такого положенія возможенъ.

Квитанція земская по существу есть обычное долговое обязательство, гдѣ ясно всегда говорится, что такое-то земство взяло у такого-то заводчика извѣстное количество желѣза на такую-то сумму, платежъ къ такому-то сроку. Словомъ—это тотъ-же вексель и если не можетъ быть реализированъ чрезъ банковскій учетъ, то единственно лишь по причинамъ формальнаго характера.

Между тѣмъ, какъ я уже сказалъ выше, въ большинствѣ случаевъ такія квитанціи земства выдаются на весьма крупныя суммы, отнимая у заводскаго дѣла въ общемъ на довольно продолжительный срокъ крупный оборотный капиталъ. Слѣдовательно вопросъ о земскомъ кредитѣ является для всѣхъ заводчиковъ предметомъ большой важности, а потому я позволяю себѣ покорнѣйше просить Съѣздъ возбудить предъ Г. Министромъ Финансовъ ходатайство—разрѣшить кредитнымъ учрежденіямъ принимать къ учету, на равнѣ съ обычными вексельными обязательствами, вышеупомянутыя квитанціи земскихъ управъ.

Недавно намъ пришлось обратиться въ одно изъ Отдѣленій Государственнаго банка съ просьбой объ учетѣ такихъ земскихъ квитанцій, но просьба была отклонена единственно потому, что въ учетныхъ правилахъ банка такихъ операцій не значится.

Представитель Князя С. Е. Львова.

П. Короткевъ.

16 января 1904 года.

Комиссія полагала бы поручить Совѣту войти съ ходатайствомъ для разрѣшенія этого важнаго для многихъ заводовъ вопроса.

Предсѣдатель *А. Умовъ.*

Члены: *А. Онуфровичъ.*

П. Егоровъ.

Н. Тонковъ.

В. Грумъ-Гржимайло.

XII Съѣзду Уральскихъ Горнопромышленниковъ.

Члена Съѣзда, Представителя Пожевскихъ заводовъ князя С. Е. Львова П. И. Королева

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

(Къ пункту 3 программы).

Десятый Съѣздъ Горнопромышленниковъ Урала, бывшій въ г. Екатеринбургѣ въ 1902 году, между прочимъ, постановилъ поддержать ходатайство солеваренныхъ заводовъ, расположенныхъ около Усолья, объ открытіи въ селѣ Усольѣ почтово-телеграфной конторы. Въ настоящее время контора эта въ Усольѣ открыта и теперь является крайняя необходимость соединить телеграфомъ Пожевской заводъ съ Усольемъ. Разстояніе межу этими пунктами всего 60 верстъ, между тѣмъ, чтобы пробѣжать такое сравнительно короткое разстояніе, телеграмма, отправленная изъ Пожвы, положимъ, въ то же Усолье, должна пройти довольно длинный путь, направляясь изъ Пожвы въ Пермь, а изъ Перми въ Соликамскъ и оттуда въ Усолье, т. е. пробѣжать вмѣсто 60 верстъ нѣсколько сотенъ, что само собой разумѣется отражается на быстротѣ сообщенія; случается, что спѣшныя депеши бываютъ получены на мѣстѣ назначенія уже послѣ того, какъ въ нихъ надобность миновала. А такъ какъ быстрота телеграфныхъ сообщеній можетъ быть нужна не только заводоуправленію, но и вообще населенію, то отъ промедленія въ передачѣ депешъ могутъ страдать интересы какъ завода, такъ и частныхъ лицъ.

Затѣмъ заводы Пожевской, Никитинскій, и Чермозскій не имѣютъ казенной почты. Отъ этого терпятъ неудобства какъ заводоуправленія, такъ и мѣстное населеніе; заводоуправленія, чтобы

имѣть возможность поддерживать правильныя сообщенія съ Пермью, должны на свой счетъ содержать ямскія станціи и свою почтовую организацію, но такой способъ сообщенія обходится очень дорого. Земская почта поддерживаетъ сообщеніе въ уѣздѣ всего одинъ разъ въ недѣлю, что сильно отражается на своевременность доставленія корреспонденціи. Кромѣ того, прямого сообщенія между Пожвой и Усольемъ нѣтъ и письмо, отправленное изъ Пожвы въ Усолье, должно пройти черезъ Никитинскій заводъ, Чермозъ и другія селенія, входящія въ маршрутъ земской почты и попасть по назначенію, въ лучшемъ случаѣ, на шестой день, а въ болѣе отдаленные пункты, напримѣръ, въ Соликамскъ даже черезъ нѣсколько недѣль. Затѣмъ, земская почта не принимаетъ на себя отвѣтственности за утрату страховой корреспонденціи, что также имѣетъ неудобства для мѣстнаго населенія. Тотъ же пришлый рабочій на заводѣ, чтобы отправить нѣсколько рублей сбереженія своей семьѣ, не желая подвергаться риску потерять эти деньги при отсылкѣ по земской почтѣ, ѣдетъ лѣтомъ на пароходѣ, по Камѣ до Перми, каковая поѣздка обходится за два конца, впередъ и обратно, рубль двадцать копеекъ или ждетъ удобнаго случая, надежнаго попутчика, чтобы сдать деньги на казенной почтѣ.

Вмѣстѣ съ назрѣвшей потребностью въ открытіи казенной почты, является необходимость учрежденія при почтовыхъ конторахъ и почтово-сберегательныхъ кассъ. Открытіе ихъ дастъ возможность населенію дѣлать, путемъ незначительныхъ взносовъ въ эти кассы, сбереженія и тѣмъ самымъ предохранить населеніе отъ непроизвольной траты своихъ трудовыхъ сбереженій.

Въ виду изложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить XII Съѣздъ сдѣлать постановленія о возбужденіи ходатайствъ:

1) О соединеніи Пожевского телеграфнаго отдѣленія съ Усольскимъ;

2) объ открытіи въ Пожевскомъ заводѣ, а также въ Никитинскомъ и Чермозскомъ при телеграфныхъ отдѣленіяхъ почтовыхъ операцій;

3) ходатайствовать объ учрежденіи при этихъ отдѣленіяхъ сберегательныхъ кассъ.

Представитель князя С. Е. Львова *П. Королевъ.*

19 января 1904 года.

XII Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала.

Члена Съѣзда—представителя отъ Пожевскихъ заводовъ Князя С. Е. Львова и П. И. Королева

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Несомнѣнно всѣмъ г.г. Членамъ настоящаго Съѣзда извѣстно, что за послѣдніе годы на всемъ Русскомъ рынкѣ самыми крупными покупателями являются земства, какъ губернскія, такъ и уѣздныя.

Покупатель этотъ если еще и несовсѣмъ замѣнилъ нашего стариннаго оптовика-купца,—посредника между заводчикомъ и потребителемъ—то, по крайней мѣрѣ отодвигаетъ его уже на второй планъ.

Земства, имѣя въ своемъ распоряженіи, въ большинствѣ случаевъ, солидныя страховыя денежныя средства, пріобрѣтаютъ за счетъ этого капитала непосредственно отъ заводчиковъ крупныя партіи желѣза (преимущественно кровельнаго) и имѣя, кромѣ того, возможность пользоваться разрѣшенной нынѣ правительственной ссудой на предметъ пріобрѣтенія желѣза для сельскаго населенія, тѣмъ не менѣе, въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ не выговариваютъ себѣ у заводчика долгосрочнаго (по 6, 9, 12 мѣсяцевъ, и иногда и до 2-хъ лѣтъ) денежнаго кредита, разумѣется, безпроцентнаго, не говоря уже томъ, что, благодаря страшному паденію въ послѣднее время вообще цѣнъ на желѣзо, заводчику приходится, чтобы не потерять въ лицѣ земства крупнаго покупателя, продавать желѣзо по цѣнамъ прямо таки убыточнымъ.

Но я хочу сказать не о цѣнѣ (земство тутъ не причемъ), а о характерѣ кредита.

Если покупателю купцу мы дѣлали и дѣлаемъ кредитъ, то

15-го апрѣля по 15 октября и рабочіе исключительно крестьяне—земледѣльцы окрестныхъ селеній Екатеринбургскаго и Камышловскаго уѣздовъ, приходящіе на работы только въ свободное время отъ полевыхъ работъ, главнымъ образомъ, съ 15 мая по 1 іюля, то и выборку промысловыхъ свидѣтельствъ слѣдовало бы брать не по наивысшему числу рабочихъ, а по среднему, такъ какъ въ январѣ, февралѣ, мартѣ, іюлѣ, августѣ, ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ рабочихъ бываетъ незначительное количество, а наибольшій притокъ рабочихъ бываетъ только въ іюнѣ мѣсяцѣ.

П. Корево.

Его Высокопревосходительству

Господину Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

XII Съѣздъ Горнопромышленниковъ Урала, принося Вашему Высокопревосходительству глубокую благодарность за неизмѣнное вниманіе къ нуждамъ Уральской горной промышленности, вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуетъ предъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ объ осуществленіи необходимой и неотложной для всего общаго дѣла Уральской горной промышленности мѣръ проведенія въ законодательномъ порядкѣ обязательности участія всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала въ Съѣздахъ.

Эта мѣра является справедливой, ибо на Съѣзды и закономъ и Правительственными учрежденіями возложены многія общія для всего Урала обязанности, вмѣстѣ съ тѣмъ представляется необходимой въ виду того, что нѣкоторыя предпріятія, не сознавая обязанностей нести часть расходовъ, возлагаютъ все бремя расходовъ, вызываемыхъ общими для всего Урала нуждами, на часть предпріятій.

Въ засѣданіи XII Съѣзда принимали участіе представители громаднаго большинства уральской горной промышленности и обязательное участіе было признано единогласно единственной мѣрой, которая дала бы возможность всей уральской горной промышленности продолжать дѣла Съѣзда на пользу и преуспѣяніе общаго дѣла уральской горной промышленности.

Предсѣдатель Съѣзда *П. Боклевскій.*

Его Высокопревосходительству,

Господину Предсѣдателю Комитета Министровъ.

Если мелкая металлическая промышленность имѣетъ огромное значеніе въ народномъ хозяйствѣ такихъ высоко развитыхъ экономически странъ какъ Германія, Англія, Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, Бельгія, то тѣмъ большое значеніе она пріобрѣтаетъ для нашего отечества. Безъ должнаго развитія мелкой металлической промышленности невозможно ожидать, чтобы желѣзо и другіе металлы проникли въ обиходъ нашего земледѣльца и подняли производительность его труда. И металлургическая промышленность Россіи, находящаяся до сихъ поръ въ періодѣ тяжкаго застоя, не можетъ разсчитывать на увеличеніе емкости русскаго рынка доколѣ мелкая металлическая промышленность является прекраснымъ подсобнымъ промысломъ для крестьянскаго населенія, принужденнаго по условіямъ нашего климата находиться въ бездѣйствіи пять—семь мѣсяцевъ въ году.

XII Съѣздъ уральскихъ горнопромышленниковъ остановился съ большой тщательностью надъ вопросомъ относительно развитія мелкой металлической промышленности по той причинѣ, что въ развитіи мелкой металлической промышленности Уралъ видитъ одинъ изъ главныхъ путей выхода изъ нынѣшняго тяжкаго положенія его металлургической промышленности. Съѣздъ единогласно призналъ, что первымъ условіемъ для развитія мелкой промышленности является хорошо поставленный сбытъ издѣлій этой промышленности на началахъ частной предпріимчивости. Въ виду сего Съѣздъ, опираясь на исторіи россійскихъ и заграничныхъ мелкихъ промысловъ, призналъ роль скупщиковъ не только не вредной, но крайне полезной. Скупщики не только не должны подвергаться гоненію, но наоборотъ имъ должно оказывать помощь распространеніемъ торговыхъ знаній, облегченіемъ кредита, устройствомъ музеевъ и всякими другими

средствами. Умѣемъ производить великолѣпныя златоустовскія стальныя издѣлія, умѣемъ производить каслинскія и кусинскія художественныя чугунныя отливки, приводящія иностранцевъ въ восторгъ тонкостью работы, но не умѣемъ всего этого сбывать. Съѣздъ уральскихъ горнопромышленниковъ вмѣстѣ съ возникшимъ здѣсь на дняхъ уральскимъ обществомъ для содѣйствія кустарнымъ горнымъ промысламъ намѣрены не щадить денежныхъ средствъ и энергіи для развитія мелкой металлической промышленности Урала, полагая, что отсюда кустари и скупщики, со временемъ разойдутся по всей Россіи и внесутъ потребное желѣзо въ каждую крестьянскую избу. Въ то же время Съѣздъ не могъ не прійти къ убѣжденію, что таможенныя ставки тарифа 13 января 1903 года, касающіяся мелкой металлической промышленности слишкомъ высоки въ качествѣ фискальныхъ, слишкомъ низки въ качествѣ покровительственныхъ, а потому не могутъ ограждать нашей мелкой металлической промышленности отъ иностранной, особенно германской, конкуренціи. Эти обстоятельства побуждаютъ XII Съѣздъ уральскихъ горнопромышленниковъ почтительнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство во первыхъ, чтобы при заключеніи торговыхъ договоровъ ставки нашего таможеннаго тарифа, касающіяся мелкой металлической промышленности не были предметомъ торговой конвенціи съ иностранными государствами и во-вторыхъ, чтобы ставки таможеннаго тарифа 13 января 1903 года, касающіяся мелкой металлической промышленности были вновь пересмотрѣны и увеличены въ соотвѣтствіи съ потребной защитой этой промышленности.

Съѣздъ вполнѣ увѣренъ, что соотвѣтственная таможенная охрана не замедлитъ явиться могучимъ орудіемъ къ быстрому развитію мелкой металлической промышленности и къ удешевленію ея продуктовъ, какъ это съ достаточной убѣдительностью доказалъ примѣръ колоссальнаго роста металлургической промышленности Россіи.

Предсѣдатель Съѣзда *П. Боклевскій.*

Его Высокопревосходительству

Господину Министру Финансовъ.

При распредѣленіи контингента раскладочнаго сбора на Пермскую губернію Общее Присутствіе Пермской Казенной Палаты обременило горнозаводскую промышленность гораздо въ большей степени чѣмъ прочія отрасли торговли и промышленности, а именно: въ размѣрѣ 2,85 процент. тогда какъ на остальные участки наложена была сумма, спускавшаяся до 69 сотыхъ процента и увеличило сумму обложенія противъ прошлаго года несмотря на то, что тяжелое положеніе Уральской горной промышленности засвидѣтельствованное въ Всеподданѣйшемъ докладѣ Вашего Высокопревосходительства продолжаетъ быть таковымъ. Вышеизложенное заставляетъ Двѣнадцатый Съѣздъ горнопромышленниковъ Урала просить о защитѣ для достиженія той уравнительности обложенія, которая имѣлась въ виду при введеніи закона о промысловомъ налогѣ.

Предсѣдатель Съѣзда *П. Боклевскій.*

Его Сіятельству

Господину Министру Путей Сообщенія.

Его Высокопревосходительству

Господину Министру Финансовъ.

Двѣнадцатый Съѣздъ Горнопромышленниковъ Урала, видя въ осуществленіи Сѣверной желѣзной дороги залогъ лучшаго положенія Уральскаго желѣза на рынкѣ сѣверной Россіи, привѣтствуетъ Ваше Сіятельство и Ваше Высокопревосходительство, и вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что 29-го января будетъ разсматриваться вопросъ о концессіи по линіи Лысьва-Бердяушъ, ходатайствуетъ о скорѣйшемъ благопріятномъ разрѣшеніи постройкой этой линіи на средства правительства или оказаніемъ помощи путемъ выдачи гарантіи. При этомъ Съѣздъ беретъ на себя смѣлость просить Ваше Сіятельство и Ваше Высокопревосходительство, обратить вниманіе, что нѣсколько заводовъ южнаго Урала закрылось или близко къ закрытію за отсутствіемъ желѣзной дороги Уфа-Магнитная и что только проведеніе желѣзной дороги Лысьва-Бердяушъ можетъ оказать заводамъ западнаго склона Урала помощь въ тяжелое время.

Предсѣдатель Съѣзда *П. Боклевскій.*

XII Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала.

Совѣта Съѣзда

Отчетъ за 1903 годъ.

Минувшимъ XI Съѣздомъ Горнопромышленниковъ Урала Членами Совѣта были избраны: А. А Зигель, I. I. Тибо-Бриніоль и Н. Н. Филипповъ, но вслѣдствіе оставленія А. А. Зигель службы въ число членовъ Совѣта вступилъ втеченіи года кандидатъ въ члены Совѣта И. Н. Павловскій; обязанности Завѣдующаго Дѣлами и Редактора издававшагося Совѣтомъ Съѣзда журнала „Уральское Горное Обозрѣніе" исполнялъ В. В. Мамонтовъ.

Въ теченіи года Совѣтъ Съѣзда велъ текущую переписку съ учрежденіями и лицами, имѣющими отношеніе къ Съѣзду, завѣдывалъ суммами и имуществомъ Съѣзда, а также и изданіемъ журнала.

Относительно порученій, возложенныхъ на него минувшимъ XI-мъ Съѣздомъ, Совѣтъ имѣетъ честь доложить XII Съѣзду нижеслѣдующее:

1) Согласно постановленія XI Съѣзда, Совѣтъ Съѣзда обратился къ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ восточной, прилегающей къ Уралу части Европейской Россіи, съ запросомъ какъ отнеслись земскія собранія къ опубликованію Правилъ о выдачѣ ссудъ земствамъ по снабженію населенія желѣзомъ, не предполагаютъ-ли они воспользоваться этими Правилами и вмѣстѣ съ тѣмъ не предполагаютъ ли они образовать складовъ для продажи желѣза кустарямъ.

Въ теченіи минувшаго года Совѣтомъ Съѣзда получены от-

вѣты отъ многихъ земскихъ управъ, какъ губернскихъ, такъ и земскихъ. Содержаніе полученныхъ отвѣтовъ вкратцѣ Совѣтъ Съѣзда считаетъ необходимымъ представить XII Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала, что и дѣлаетъ въ особомъ (№ 1) приложеніи.

2) Для ознакомленія заводоуправленій съ вопросомъ объ учрежденіи кредитныхъ товариществъ, Совѣтъ Съѣзда разослалъ, согласно постановленію. Съѣзда заводоуправленіямъ положеніе 1 іюня 1895 г. объ учрежденіяхъ мелкаго кредита и образцовые уставы ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ; насколько подвигается впередъ на заводахъ Урала дѣло учрежденія товариществъ Совѣту Съѣзда неизвѣстно, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не можетъ не отмѣтить факта учрежденія въ Н.-Тагилѣ двухъ промышленныхъ артелей кустарей метальщиковъ; въ дѣлѣ учрежденія этихъ двухъ артелей принималъ живое участіе Н. И. Орѣховъ, завѣдующій продажей металловъ Н.-Тагильскихъ заводовъ и однимъ изъ послѣдствій такого объединенія кустарей необходимо признать, что Ирбитская ярмарка минувшаго года, для кустарныхъ издѣлій, вырабатываемыхъ въ Н.-Тагилѣ прошла крайне благопріятно.

Хотя Съѣздъ, въ лицѣ своихъ исполнительныхъ органовъ, не имѣетъ возможности непосредственно содѣйствовать организаціи артелей и друг. товариществъ кустарей, тѣмъ не менѣе Совѣтъ Съѣзда полагаетъ, что на эту сторону дѣла ему необходимо бы обратить свое вниманіе; Совѣтъ Съѣзда съ своей стороны находилъ-бы между прочимъ крайне полезнымъ изданіе брошюры, которая въ общедоступной и понятной формѣ могла бы уяснить всю пользу, а также и путь учрежденія такихъ товариществъ.

Въ содѣйствіи къ широкому распространенію такой среди кустарей брошюры, конечно, не отказали бы заводы Урала.

3) Совѣтъ Съѣзда, согласно постановленія Съѣзда, просилъ Пермскую Губернскую Земскую Управу внести на обсужденіе Губернскаго Собранія вопросъ объ измѣненіи устава и условій дѣятельности Пермскаго Кустарно-Промышленнаго Банка.

Губернская Управа сообщила, что вопросъ объ увеличеніи оборотныхъ средствъ Банка разсматривался Правленіемъ Банка и послѣднее ходатайствовало передъ Губернскимъ Собраніемъ объ измѣненіи § 6 Устава Банка въ томъ смыслѣ, чтобы Банку представлено

было право увеличивать свои оборотныя средства путемъ привлеченія вкладовъ и совершенія займовъ въ суммѣ, по крайней мѣрѣ въ три раза большей противъ его собственныхъ капиталовъ. Но Губернское Собраніе съ такимъ предложеніемъ Правленія Банка не согласилось, постановивъ ходатайствовать о разрѣшеніи Банку принимать вклады и совершать займы только въ суммѣ въ два раза большей противъ капиталовъ Банка. Такимъ образомъ пожеланіе Съѣзда объ увеличеніи оборотныхъ средствъ Банка нашло сочувствіе какъ со стороны Правленія Банка, такъ отчасти и со стороны Губернскаго Земскаго Собранія. Ходатайство это представлено на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ.

4) Согласно постановленія XI Съѣзда, Совѣтъ Съѣзда обратился въ Пермскій Биржевый Комитетъ съ просьбой ходатайствовать передъ Министромъ Финансовъ о томъ, чтобы въ составъ Пермскаго Биржеваго Комитета сверхъ предусмотрѣнныхъ Уставомъ одинъ членъ избирался бы Съѣздомъ Горнопромышленниковъ Урала. Въ засѣданіи XI Съѣзда, въ которомъ обсуждался этотъ вопросъ, представитель Пермскаго Биржеваго Комитета довелъ до свѣдѣнія Съѣзда, что Пермское Биржевое Общество пошло бы на встрѣчу пожеланію и само бы возбудило ходатайство.

Однако Пермскій Биржевый Комитетъ отвѣтилъ Совѣту Съѣзда, что онъ счелъ необходимымъ вопросъ о возбужденіи указаннаго выше ходатайства оставить открытымъ впредь до вырѣшенія вопроса объ учрежденіи Биржи въ Екатеринбургѣ.

Совѣтъ Съѣзда не знаетъ, какъ понимать такой отвѣтъ,—не считаетъ-ли Пермскій Биржевый Комитетъ участіе представителя Съѣзда Горнопромышленниковъ въ Комитетѣ возможнымъ и необходимымъ только въ томъ случаѣ, если Биржа въ Екатеринбургѣ не будетъ учреждена.

5) XI Съѣздомъ признано учрежденіе въ Екатеринбургѣ общетоварной и горнопромышленной Биржи, вызываемой насущными потребностями и безусловно желательнымъ и избраны делегаты отъ Съѣзда для совмѣстной съ городомъ разработки вопроса. Совѣтъ Съѣзда не можетъ не обратить вниманіе Съѣзда на то, что Городское Общество въ представленномъ въ Министерство Финансовъ проектѣ Устава Биржи не только исключило Съѣздъ Горнопромышленниковъ какъ учредителя, но и въ число членовъ Биржеваго Комитета не намѣтило ни одного представителя Горнопромышленности. Однако

Отдѣлъ торговли Министерства Финансовъ запросилъ Совѣтъ Съѣзда, не представляется ли желательнымъ участіе въ управленіи дѣлами проектируемой биржи членовъ отъ Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала; Совѣтъ Съѣзда представилъ въ отдѣлъ Торговли соображенія согласныя съ мнѣніемъ Съѣзда.

6) XI Съѣздъ, удовлетворяя просьбу общаго собранія Уральскихъ Горныхъ Техниковъ и признавъ желательнымъ устройство техническихъ бесѣдъ, на случай по устройству такихъ бесѣдъ потребуются какіе-либо расходы, ассигновалъ на этотъ предметъ въ распоряженіе Совѣта Съѣзда 300 руб. съ условіемъ представленія со стороны Общества Уральскихъ Горныхъ Техниковъ свѣдѣній о такихъ бесѣдахъ; изъ этого ассигнованія Совѣтъ Съѣзда израсходовалъ сумму въ 286 руб. 19 коп.; отчетъ о техническихъ бесѣдахъ, бывшихъ въ минувшемъ году, О-во Уральскихъ Горныхъ Техниковъ представило въ Совѣтъ Съѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ, принося Съѣзду благодарность за ассигнованіе въ прошломъ году 300 руб., обращается къ Съѣзду съ просьбой не отказать въ ассигнованіи таковой-же суммы и на текущій годъ.

7) XI Съѣздъ ассигновалъ въ распоряженіе Совѣта Съѣзда 250 руб. на покупку книгъ и на устройство при библіотекѣ Уральскаго Общества Любителей Естествознанія отдѣла технической библіотеки и не членамъ общества. Однако О-во естествознанія нашло невозможнымъ допустить пользованіе библіотекой О-ва не членами О-ва, почему ассигнованіе это и не было использовано.

8) Ассигнованные XI Съѣздомъ 200 руб. въ пособіе публичной библіотекѣ В. Г. Бѣлинскаго переданы въ Правленіе означенной библіотеки, ассигнованныя же въ распоряженіе Совѣта Съѣзда 500 руб. на случай, если отъ студенческой столовой Горнаго Института поступитъ ходатайство о выдачѣ субсидіи и будутъ представлены отчеты о дѣятельности столовой не израсходованы въ виду того, что правленіе студенческой столовой, не смотря на просьбу Совѣта Съѣзда, отчеты о дѣятельности столовой не представило.

9) XI Съѣзду, Совѣтъ Съѣзда представилъ докладъ о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ развитію машиностроенія на Уралѣ и XI Съѣздъ поручилъ собрать необходимыя статистическія данныя о привозимыхъ на Уралъ извнѣ машинъ. Совѣтъ Съѣзда обратился въ Управленіе Пермской желѣзной дороги съ просьбой сообщить Совѣту

Съѣзда необходимыя свѣдѣнія. Управленіе Пермской желѣзной дороги съ готовностью отзвалось на просьбу, и въ настоящее время въ распоряженіи Совѣта Съѣзда имѣются свѣдѣнія о перевозкѣ Пермской жел. дорогой различныхъ машинъ и орудій. Совѣтъ Съѣзда представляетъ эти свѣдѣнія на усмотрѣніе Съѣзда, но со своей стороны высказываетъ мнѣніе, что свѣдѣнія эти, несмотря на то, что они выработаны въ наиболѣе возможной детальной формѣ, тѣмъ не менѣе не могутъ дать руководящихъ основаній въ разработкѣ вопроса о машиностроеніи на Уралѣ, Совѣтъ Съѣзда проситъ указаній,—опубликовать ли представляемыя свѣдѣнія и вмѣстѣ съ тѣмъ не пожелаетъ ли Съѣздъ просить Управленіе Пермской желѣзной дороги разработать такія же данныя и для послѣдующихъ лѣтъ.

10) Съѣздъ поручилъ Совѣту Съѣзда собрать и обработать точныя данныя о числѣ рабочихъ и служащихъ на заводахъ Урала.

Совѣтъ Съѣзда запросилъ заводоуправленія и, получивъ отъ значительнаго большинства заводовъ свѣдѣнія о числѣ рабочихъ и имѣя въ виду, что представлялось необходимымъ получить болѣе однородныя по всѣмъ заводамъ данныя, сопоставилъ данныя, сообщенныя по запросу Совѣта Съѣзда, съ данными оффиціальнаго источника, а именно сборника „Горнозаводская промышленность Россіи“, издаваемаго Ученымъ Горнымъ Комитетомъ, а также съ данными собранными и опубликованными Пермской Губернской Земской Управой.

И какъ оказалось, данныя всѣхъ этихъ трехъ источниковъ оказались различными и иногда настолько, что могло-бы возникнуть прямо таки недоумѣніе какимъ образомъ заводоуправленіе по одному и тому же предмету даетъ свѣдѣнія совершенно, казалось-бы, несравнимыя. Но при ближайшемъ знакомствѣ съ деталями цифръ выяснилось съ полнѣйшей опредѣленностью, что противорѣчіе цифръ является только кажущимся и зависитъ главнымъ образомъ отъ различія постановки вопросовъ различными учрежденіями.

Желая однако выяснить съ наивозможной опредѣленностью причины различія цифръ, Совѣтъ Съѣзда по всѣмъ тѣмъ случаямъ, гдѣ у него возникло сомнѣніе, обратился къ заводоуправленіямъ съ просьбой разъяснить несогласія цифръ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Съѣзда, пользуясь необходимостью

собрать еще болѣе детальныя свѣдѣнія о числѣ рабочихъ и ихъ заработкѣ для разработки статистики несчастныхъ случаевъ на Уралѣ, составилъ новыя запросныя бланки, причемъ принялъ во вниманіе, что постановка вопросныхъ пунктовъ должна быть, по возможности, точна и опредѣленна; эти бланки, разосланныя заводоуправленіямъ, вернулись въ Совѣтъ Съѣзда заполненными съ большинства заводовъ.

Такимъ образомъ въ рукахъ Совѣта Съѣзда сосредоточились свѣдѣнія о числѣ рабочихъ по большинству заводовъ и при томъ свѣдѣнія составленныя хотя и по одному и тому же предмету, но по вопроснымъ пунктамъ различно поставленнымъ; сопоставивъ всѣ эти цифры и подвергнувъ каждую изъ этихъ цифръ детальному разсмотрѣнію и сравненію съ другими, Совѣтъ Съѣзда пришелъ къ заключенію, что именно благодаря этому различію цифръ и является возможнымъ установить по громадному большинству заводовъ достаточно точныя среднія числа занятыхъ рабочихъ.

Эту работу считать законченной еще нельзя, ибо съ одной стороны пока собраны и разработаны свѣдѣнія, касающіяся рабочихъ исключительно въ горнозаводскихъ предпріятіяхъ, а кромѣ того въ нѣкоторыхъ случаяхъ и полученныя цифры еще недостаточно полны и детальны; но несмотря на это и имѣющіяся уже представляютъ замѣчательный интересъ и могутъ служить уже матеріаломъ при разрѣшеніи многихъ вопросовъ и это тѣмъ болѣе, что у Совѣта Съѣзда по значительному числу рабочихъ имѣются уже и свѣдѣнія о заработкѣ ихъ; нѣкоторыя итоговыя данныя Совѣтъ Съѣзда представляетъ вниманію XII Съѣзда.

Всего въ горнозаводскихъ предпріятіяхъ Урала въ среднемъ занято 263.825 человѣкъ (изъ нихъ работами на заводахъ 88.371 человѣкъ, работами на горныхъ разработкахъ заводовъ же 33,014 человѣкъ и на перевозкахъ и въ лѣсномъ хозяйствѣ тѣхъ же заводовъ 142.440 человѣкъ). Наиболѣе детальныя свѣдѣнія, имѣющіяся въ Совѣтѣ Съѣзда, касаются 103 тыс. человѣкъ за 1900 г. 108 тыс. человѣкъ за 1901 г. и 119 тыс. человѣкъ за 1902 г. и изъ этихъ свѣдѣній опредѣлилось, что средній заработокъ одного рабочаго составитъ въ среднемъ за три года и, въ среднемъ, по тремъ вышеуказаннымъ категоріямъ работъ 164 р. (заводскій рабочій въ среднемъ за годъ заработывалъ 206 руб.

рудничный рабочій 151 руб.). По этимъ даннымъ о среднемъ заработѣ вычисляется, что всѣ рабочіе горнозаводскихъ предпріятій Урала получаютъ въ годъ заработной платы больше 42 милліоновъ рублей.

Въ теченіи года поступило въ Совѣтъ Съѣзда нѣсколько заявленій объ обременительности обложенія государственнымъ промысловымъ налогомъ и Совѣтъ Съѣзда счелъ своимъ долгомъ представить черезъ Пермскую Казенную Палату въ Особое по промысловому налогу Присутствіе въ Петербургѣ ходатайство объ уменьшеніи суммы раскладочнаго сбора по Пермской губерніи, въ виду уменьшенія какъ оборотовъ, такъ и прибыльности предпріятій горной промышленности, которая составляетъ наиболѣе развитую отрасль промышленности въ означенной губерніи; однако Общее Присутствіе Пермской Казенной Палаты не только не признало необходимымъ понизить сумму раскладочнаго сбора, но даже нашло возможнымъ проектировать увеличеніе суммы раскладочнаго сбора вопреки воззрѣніямъ Министра Финансовъ, выраженнымъ во Всеподданнѣйшемъ докладѣ и указывающимъ, что „однако, на Уралѣ развязка стѣсненнаго положенія, наступившаго тамъ позднѣе, чѣмъ въ другихъ желѣзодѣлательныхъ раіонахъ, еще затягивается“.

Совѣтъ Съѣзда, въ виду такого рѣшенія Казенной Палаты, основаннаго, по мнѣнію Совѣта Съѣзда, лишь на предубѣжденіи, что горнозаводскія предпріятія Урала являются чрезвычайно прибыльными, обратился къ Уполномоченнымъ, съ просьбой представить ходатайство объ уменьшеніи суммы раскладочнаго сбора непосредственно въ Особое по промысловому налогу Присутствіе въ Петербургѣ.

Копію ходатайства, представленнаго Совѣтомъ Съѣзда въ Пермскую Казенную Палату и дополнительное разъясненіе, изложенное въ письмѣ Совѣта Съѣзда къ г.г. Уполномоченнымъ, Совѣтъ Съѣзда представляетъ Съѣзду, имѣя въ виду, что приводимыя въ нихъ цифры и соображенія могутъ послужить Съѣзду матеріаломъ при обсужденіи вопросовъ о современномъ положеніи горной промышленности на Уралѣ и о примѣненіи Государственнаго промысловаго налога.

От лѣсничаго заводовъ Сергинско-Уфалейскаго округа А. А. Обухова поступило заявленіе о желательности періодическихъ Съѣздовъ горнозаводскихъ лѣсничихъ для обсужденія вопросовъ по лѣсному хозяйству заводовъ, кромѣ того поступило въ Совѣтъ Съѣзда отъ В. Попова, завѣдующаго заводами сухой перегонки дерева И. Г. Жуковскаго (въ Уфимской губерніи) предложеніе сдѣлать докладъ Съѣзду по вопросу объ улавливаніи при печномъ углежженіи жидкихъ продуктовъ. Въ виду поздняго разрѣшенія созыва Съѣзда, Совѣтъ Съѣзда не имѣлъ возможности заблаговременно снестись съ г. Поповымъ и представляетъ его заявленіе вмѣстѣ съ заявленіемъ главнаго лѣсничаго Сергинско-Уфалейскихъ заводовъ Обухова на усмотрѣніе Съѣзда.

Члены Совѣта *Н. Филипповъ.*
І. Тибо-Бриніоль.

Завѣдующій дѣлами *В. Мамонтовъ.*

Секретарь *Ил. Лихачевъ.*

Приложеніе къ отчету Совѣта Съѣзда за 1903 годъ.

Отвѣты на запросы Совѣта Съѣзда о снабженіи населенія желѣзомъ.

Согласно постановленія XI Съѣзда, Совѣтъ Съѣзда, обратился къ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ восточной, прилегающей къ Уралу, части Европейской Россіи съ запросомъ, какъ отнеслись земскія собранія къ опубликованію правилъ о выдачѣ ссудъ земствамъ по снабженію населенія желѣзомъ, не предполагаютъ ли они воспользоваться этими правилами и если вопросъ этотъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, то какіе сорта желѣза они предполагаютъ пріобрѣсти.

Въ теченіе минувшаго года Совѣтомъ Съѣзда получены отвѣты отъ многихъ земскихъ управъ, какъ губернскихъ такъ и земскихъ. Содержаніе полученныхъ отвѣтовъ вкратцѣ Совѣтъ Съѣзда считаетъ необходимымъ доложить XII-му Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала.

Симбирская, Тульская, и Пермская Губернскія Управы, уѣздныя Саранская, Краснослободская, Лукояновская, Днѣпровская, Ряжская, Скопинская, Камышинская, Царицинская, Чернская, Буинская, Льговская, Жиздринская, Городнянская, Валуйская, Бурульминская, Сольвычегорская, Ирбитская, Новоузенская и Тульское городское кредитное товарищество запросили Совѣтъ объ условіяхъ покупки, сортахъ и цѣнахъ на желѣзо. Въ виду этого Совѣтъ Съѣзда просилъ заводоуправленія выслать ему прейсъ-куранты цѣнъ на желѣзо. Доставленные прейсъ-куранты были разосланы Управамъ.

Отъ уѣздныхъ земскихъ Управъ: Димитровской, Серпуховской, Богородской, Мологской Даниловской, Угличской, Вязниковской, Нерехтской, Городищенской, Сергачской и Спасской получены отвѣты, что дѣло снабженія желѣзомъ населенія ихъ уѣздовъ находится въ вѣдѣніи Губернскаго земства.

Губернская Управа Нижегородская, Вологодская, Уѣздныя управы Елатомская, Лебедянская, Валуйская, Малмыжская, Оханская, Костромская, Богучарская, Пензенская, Устьсысольская, Бу-

рульминская, Бирюченская отвѣтили, что ими возбуждены уже или имѣютъ быть возбуждены въ ближайшемъ будущемъ ходатайства о выдачѣ имъ Государственнымъ Банкомъ ссудъ, въ общей суммѣ 241 тысяч. руб., на операціи по снабженію населенія желѣзомъ. Тверская и Муромская Управы отвѣтили, что у нихъ имѣются постановленія организовать продажу желѣза населенію на комиссіонныхъ началахъ. Кадниковское земство постановило ходатайство о выдачѣ ссудъ на операціи по продажѣ желѣза не возбуждать.

Воронежское Губернское земство,—„операцій по снабженію населенія желѣзомъ не ведетъ, а потому и ссудою изъ Государственнаго Банка на сей предметъ не пользуется.“ Красноуфимская Управа,— „при существующей постановкѣ дѣла по снабженію населенія желѣзомъ нѣтъ надобности въ кредитѣ изъ Государственнаго Банка; въ виду неустойчивости цѣнъ на желѣзо покупать его большими партіями не предполагается“. Слободское земство признаетъ организацію торговли желѣзомъ пока несвоевременной въ виду возможности легко пріобрѣсти желѣзо съ ближайшихъ заводовъ. Ковровское и Переславское земства постановили правила о выдачѣ земствамъ ссудъ Государственными Банками принять къ свѣдѣнію, Козловская Управа отвѣтила, что „земство пользуется значительнымъ Губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ кредитомъ вполнѣ достаточнымъ для веденія дѣла по продажѣ желѣза въ широкихъ размѣрахъ“. Рязанская Управа оставила вопросъ открытымъ. Белебеевская Управа сообщила, что Собраніемъ признано, что торговля Управой желѣзомъ желательна, но приступить къ этому дѣлу до выработки его организаціи рисковано, а потому поручено разработать этотъ вопросъ къ слѣдующему собранію. Кологривское земское Собраніе постановило „выработать къ будущему собранію основанія, на которыхъ могла бы производиться покупка и продажа желѣза“ Буйскимъ уѣзднымъ Собраніемъ постановлено: открыть торговлю сортовымъ желѣзомъ, ассигновавъ на этотъ предметъ 1000 руб. изъ продовольственнаго экономическаго капитала.

Никольское Земское Собраніе поручило Управѣ войти въ сношеніе съ Совѣтомъ Съѣзда Уральскихъ Горнопромышленниковъ или другими Представителями заводской желѣзодѣлательной промышленности для выясненія цѣнъ на всѣ сорта желѣзныхъ

издѣлій и наиболѣе дешевыхъ путей и способовъ доставки сихъ издѣлій на мѣсто съ тѣмъ, чтобы о результатѣ она доложила будущему Очередному Собранію".

Вотъ всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя Совѣтъ Съѣзда получилъ въ минувшемъ году отъ земствъ по вопросу о снабженіи сельскаго населенія желѣзомъ.

Минувшій XI Съѣздъ Горнопромышленниковъ Урала однимъ изъ своихъ постановленій рѣшилъ просить Земства Уральскаго Горнозаводскаго района изслѣдовать и обсудить вопросъ, гдѣ необходимо и на какихъ основаніяхъ возможно учрежденіе складовъ по продажѣ чугуна, желѣза, стали и другихъ матеріаловъ, необходимыхъ при производствѣ кустарями чугунныхъ и желѣзныхъ издѣлій. Въ виду этого Совѣтъ Съѣзда циркуляромъ отъ 12 марта за № 266 обратился къ земскимъ Управамъ Вологодской, Вятской, Казанской, Московской, Нижегородской, Олонецкой, Пермской, Самарской и Уфимской губерній съ просьбой, отнестись съ должнымъ вниманіемъ къ затронутому вопросу и принять зависящія отъ нихъ мѣры для его благопріятнаго разрѣшенія въ смыслѣ оказанія помощи кустарямъ, какъ въ заводскихъ, такъ и незаводскихъ поселеніяхъ путемъ учрежденія и содержанія складовъ необходимыхъ для кустарей матеріаловъ.

Нѣкоторыя земства дали отвѣтъ на этотъ циркуляръ. Устьсысольское Земское Собраніе большинствомъ голосовъ постановило уполномочить управу организовать продажу желѣза" Яранская Земская Управа сообщила, что „дѣло объ учрежденіи складовъ по продажѣ чугуна, желѣза и другихъ матеріаловъ лишь только разрабатывается". Пермская Управа сообщила, что вопросъ объ устройствѣ складовъ будетъ Управою внесенъ въ слѣдующее очередное губернское Земское Собраніе. Екатеринбургская Земская Управа находитъ, что „нѣтъ никакихъ разсчетовъ устраивать особыхъ складовъ, расходы по которымъ только удорожатъ стоимость металловъ" Царевококшайское Земство находитъ, что учрежденіе въ уѣздѣ складовъ не составляетъ особенной необходимости. Николаевская уѣздная земская Управа Самарской губ. находитъ, что учрежденіе складовъ было бы возможно въ с. Балаковѣ, Екатериненштадтѣ, Большой Глушицѣ и Прелюбѣ и г.

Николаевскѣ. Нижне-Ломовское уѣздное земское Собраніе поручило Управѣ открыть въ Нижнемъ Ломовѣ Отдѣленіе Губернскаго склада. Бугурусланская Управа, находя, что въ уѣздѣ кустарей нѣтъ, не находитъ надобности въ учрежденіи складовъ.

Вышеизложенные отвѣты Совѣтъ Съѣзда и представляетъ для свѣдѣнія XII Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала.

XII Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала.

Уполномоченныхъ XI Съѣзда.

ОТЧЕТЪ.

О результатахъ ходатайствъ предшествовавшихъ Съѣздовъ.

1. Ходатайство о немедленномъ ассигнованіи средствъ на постройку желѣзнодорожной линіи Уфа-Магнитная.

Уполномоченные 15 марта 1903 г. за № 94 *) подали Г. Министру Финансовъ ходатайство съ просьбою о постройкѣ на казенныя средства линіи Уфа-Магнитная, указывая на то, что безъ этой линіи многіе изъ заводовъ Южнаго Урала должны будутъ прекратить свою производительность, кромѣ того съ этимъ же ходатайствомъ Уполномоченные вошли въ Особое Совѣщаніе.

Отъ Горнаго Департамента 31 октября, 3 ноября за № 2316 получено отношеніе, извѣщающее, что Г. Министръ Путей Сообщенія увѣдомилъ, что, по соглашенію съ Г. Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ, „лишенъ возможности содѣйствовать благопріятному разрѣшенію ходатайства Съѣзда относительно осуществленія, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ, на казанныя средства, требующихъ большихъ затратъ, вышеуказанныхъ желѣзнодорожныхъ линій“.

2. О скорѣйшемъ проведеніи желѣзнодорожной линіи Невьянскъ-р. Тавда.

Уставъ Общества Тавдинской желѣзной дороги Высочайше

*) Копія сообщена Совѣту Съѣзда 15 апрѣля при отношеніи за № 120.

утвержденъ 5 апрѣля 1903 года; концессія выдана г. г. графу В. В. Стенбокъ-Фермеру и М. А. Мамонтову. Начало постройки предполагается въ 1904 году.

3. Предложеніе Совѣта Съѣзда ходатайствовать о прекращеніи начисленія процентовъ на ссуды, выданныя подъ залогъ металловъ до 1-го марта 1903 года, о продолженіи отсрочки этихъ ссудъ на срокъ болѣе 15 мѣсяцевъ и о прекращеніи переоцѣнки ранѣе выданныхъ ссудъ.

По этому вопросу Уполномоченные нашли несвоевременнымъ возбуждать ходатайство, въ виду поданныхъ ходатайствъ о долгосрочныхъ ссудахъ и о проведеніи линіи по Западному Склону Урала; о чемъ и Увѣдомили Совѣтъ Съѣзда телеграммой отъ 22 апрѣля 1903 года.

4. О таможенныхъ пошлинахъ.

XI Съѣздъ постановилъ просить Уполномоченныхъ представить ходатайство Г. Министру Финансовъ о болѣе дробной классификаціи ввозимыхъ въ Россію чугуна, стали, желѣза и издѣлій изъ нихъ и назначенія болѣе высокихъ ставокъ на нихъ.

Уполномоченные въ 1902 году много разъ возбуждали означенное ходатайство лично предъ Гг. Товарищами Министра Финансовъ В. И. Ковалевскимъ и В. И. Тимирязевымъ; въ 1903 году они не нашли возможнымъ возбуждать его вновь, въ виду того, что новый тарифъ уже изданъ; въ новомъ тарифѣ нѣкоторая дробность и повышеніе ставокъ введены, хотя и не въ просимомъ размѣрѣ.

5. О снабженіи солеваренныхъ заводовъ топливомъ изъ казенныхъ дачъ прикамскаго раіона.

Ходатайство это можно считать удовлетвореннымъ на основаніи нижеслѣдующаго отношенія Лѣсного Департамента Господину Управляющему Государственными Имуществами Пермской губерніи: *)

*) Отношеніе № 2931 отъ 27 января 1903 года 9 апрѣля 1903 г. отъ Совѣта Съѣзда при отношеніи отъ 29 марта за № 294.

Копія.

М. З. и Г. И. Лѣсной Департаментъ отд. IX столъ I. 27 января 1902 года № 2931.

Г. Управляющему Государственными Имуществами Пермской губерніи.

По представленіи на благоусмотрѣніе Господина Министра ходатайства X Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала о правительственной поддержкѣ пермской солепромышленности путемъ урегулированія способа снабженія солеваренныхъ заводовъ древеснымъ топливомъ изъ казенныхъ дачъ прикамскаго раіона, Его Высокопревосходительство, принявъ во вниманіе, что солянымъ промысламъ Пермской губерніи уже предоставлены значительныя льготы по отпуску сырорастущаго лѣса лиственныхъ породъ и что, согласно инструкціи для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ, пониженіе оцѣнки мертваго лѣса производится властью Управляющихъ Государственными Имуществами до размѣровъ, необходимыхъ для сбыта лѣса, изволилъ признать предоставленіе какихъ-либо другихъ льготъ по отпуску лѣса, въ томъ числѣ и просимое солезаводчиками установленіе на десятилѣтній періодъ однородныхъ таксъ на дрова всѣхъ породъ,—не имѣющимъ основаній, тѣмъ болѣе, что при неуспѣшности сбыта мертваго лѣса въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ послѣдній только и отпускается на нужды солевареніе, таковой можетъ быть предоставленъ солезаводчикамъ и съ большимъ, противъ просимаго (75%), пониженіемъ таксъ.

Что же касается ходатайства солепромышленниковъ о закрѣпленіи распоряженіемъ Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ условій заготовки солеваренными заводами дровъ, съ тѣмъ, чтобы таковыя не могли быть измѣняемы иначе какъ таковымъ же распоряженіемъ Г. Министра, то, находя приложенное къ ходатайству солепромышленниковъ циркулярное распоряженіе по сему предмету Г. Управляющаго Государственными имуществами Пермской губерніи, отъ 17 августа 1901 года за № 9371, вполнѣ соотвѣтствующимъ цѣли, что находятъ и сами солепромышленники,

Его Высокопревосходительство изволилъ это распоряженіе утвердить впредь до указаній опыта.

Сообщая объ этомъ на представленіе отъ 27 іюля 1903 года за № 36, Лѣсной Департаментъ проситъ Ваше Превосходительство о таковыхъ распоряженіяхъ Г. Министра поставить въ извѣстность Совѣтъ X Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала; при необходимости же въ будущемъ какихъ либо измѣненій въ нынѣ утвержденномъ Г. Министромъ порядкѣ отпуска древеснаго топлива на нужды солеваренія Пермской губерніи—войти съ соотвѣтствующимъ представленіемъ въ Министерство. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

6. По вопросамъ, касающимся примѣненія положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ.

Уполномоченными 10 іюня 1903 г. были поданы Его Высокопревосходительству Г. Министру Финансовъ ходатайства*):

1) По вопросамъ, касающимся обложенія Государственнымъ Промысловымъ Налогомъ.

2) О выборѣ свидѣтельствъ на личныя промысловыя занятія.

3) Объ освобожденіи отъ обложенія Государственнымъ Промысловымъ Налогомъ операцій заводскихъ складовъ по продажѣ кустарямъ-металлоиздѣльщикамъ матеріаловъ для ихъ производства.

Отъ Отдѣла Торговли Министерства Финансовъ на эти ходатайства послѣдовали отвѣты отъ 8 и 16 іюля (за №№ 4053 и 4266) **) въ томъ смыслѣ, что вопросы эти будутъ приняты во вниманіе при пересмотрѣ Положенія о Государственномъ Промысловомъ Налогѣ.

1 августа Уполномоченные обратились къ г. Управляющему Отдѣломъ Торговли съ просьбой пригласить ихъ, когда будетъ разсматриваться вопросъ о Промысловомъ Налогѣ, но до декабря мѣсяца Уполномоченными никакого увѣдомленія не получено.

По наведенной въ отдѣлѣ Торговли справкѣ, пересмотръ Положенія о Государственномъ Промысловомъ Налогѣ, согласно

*) О подачѣ сихъ ходатайствъ сообщено Совѣту Съѣзда 13 іюня 1903 г. отношеніемъ за № 376.

**) Копіи отвѣтовъ препровождены въ Совѣтъ Съѣзда 14 и 15 іюля при отношеніяхъ за №№ 403 и 404.

Высочайшаго повелѣнія отъ 28 ноября с. г. состоится въ началѣ 1904 года, при каковомъ пересмотрѣ будутъ приняты во вниманіе всѣ ходатайства Съѣздовъ Уральскихъ Горнопромышленниковъ.

7. О допущеніи къ участію въ избирательныхъ земскихъ собраніяхъ Пермской, Уфимской и Вятской губерній управляющихъ заводами акціонерныхъ обществъ и товариществъ.

Вопросъ этотъ былъ внесенъ Уполномоченными на разсмотрѣніе Особаго Совѣщанія при Горномъ Департаментѣ и Особое Совѣщаніе дало заключеніе, что по этому вопросу достаточно просить лишь о надлежащемъ разъясненіи статей 16 и 20 Положенія о Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ, каковую просьбу Совѣщаніе и постановило возбудить со своей стороны.

На сдѣланный по сему вопросу Г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ докладъ, Его Высокопревосходительство согласился съ мнѣніемъ Особаго Совѣщанія и находя, что вопросъ этотъ не требуетъ законодательнаго разрѣшенія, вошелъ въ сношеніе съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разъясненіи Земствамъ въ циркулярномъ порядкѣ, что, по дѣйствующимъ законамъ, Управляющіе акціонерныхъ горнозаводскихъ предпріятій на Уралѣ не лишены права участія въ избирательныхъ Земскихъ Собраніяхъ о чемъ Горный Департаментъ и увѣдомилъ Уполномоченныхъ отношеніемъ отъ 4 октября за № 1970. *)

8. Съѣздъ по выработкѣ мѣропріятій къ распространенію желѣза въ Россіи.

Труды Съѣзда, съ вошедшими въ нихъ докладами Уполномоченныхъ Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала (которые также какъ постановленія Съѣзда при семъ прилагаются) выйдутъ, вѣроятно, въ началѣ 1904 года.

Кромѣ докладовъ Съѣзду Уполномоченными, по поводу двухъ постановленій Съѣзда, поданъ былъ протестъ. **)

*) Копія отослана въ Совѣтъ Съѣзда 11 октября при отношеніи № 477.

**) Копія отправленавъ Совѣтъ Съѣзда 17 мая при отношеніи № 335.

Копія.

13 мая 1903 года № 334.

Въ Комитетъ Съѣзда для выработки мѣропріятій къ возможно широкому распространенію желѣза въ Россіи во всѣхъ его примѣненіяхъ.

Минувшій Съѣздъ сдѣлалъ по 5-му Отдѣленію Съѣзда, между прочимъ, слѣдующія постановленія, съ коими мы, нижеподписавшіеся, состоявшіе членами Съѣзда, въ качествѣ уполномоченныхъ Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала, не находимъ возможнымъ согласиться по нижеслѣдующимъ основаніямъ:

Первое (см. п 2 постановленій по вопросу о распространеніи желѣза и издѣлій изъ него среди народа): „ходатайствовать предъ Правительствомъ о постепенномъ пониженіи, по минованіи нынѣшняго кризиса, таможенныхъ пошлинъ на желѣзо и издѣлія изъ него".

Удовлетвореніе этого ходатайства уничтожило бы всѣ благія послѣдствія таможенной политики послѣднихъ двухъ царствованій. Эта политика, сводившаяся къ протекціонной системѣ, имѣла своей цѣлью развитіе внутри государства металлургической промышленности. Цѣль эта отчасти уже достигнута, но еще не совсѣмъ. Хотя промышленность наша имѣетъ въ настоящее время возможность самостоятельно удовлетворять нужды народнаго спроса, но цѣны изготовляемыхъ ею продуктовъ (чугуна и желѣза не въ дѣлѣ) никоимъ образомъ не могутъ быть разсматриваемы, какъ нормальныя, такъ какъ онѣ равняются себѣ-стоимости, а сплошь и рядомъ устанавливаются даже ниже ея. Если промышленность переживетъ настоящее тяжелое время, то цѣны должны конечно настолько повыситься, чтобы заводчики имѣли возможность получать хотя самый скромный процентъ прибыли, между тѣмъ пониженіе таможенныхъ пошлинъ лишитъ возможности установить на рынкѣ такія нормальныя цѣны, и тѣмъ самымъ убьетъ русскую промышленность, если ей удастся оправиться отъ настоящаго кризиса.

Что же касается проекта пониженія пошлинъ на желѣзныя издѣлія, то къ вышеизложеннымъ соображеніямъ слѣдуетъ добавить, что у насъ не успѣло еще и народиться производство ихъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы можно было думать объ оставленіи протекціонной системы, напротивъ нѣкоторыя ставки необходимо даже непремѣнно повысить, о чемъ Уполномоченные Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала неоднократно и ходатайствовали.

Кромѣ вышеизложеннаго казалось бы, что въ разрѣшеніи вопроса о снятіи или установленіи таможенныхъ пошлинъ, имѣющаго общегосударственное значеніе, едва ли можетъ оказаться достаточно компетентнымъ такое Собраніе, какъ Съѣздъ, состоявшій главнѣйше изъ потребителей, а не производителей металловъ, тѣмъ болѣе, что вопросъ этотъ не былъ на Съѣздѣ достаточно разработанъ и освѣщенъ.

Второе. (см. п. 4 постановленій по вопросу о желѣзнодорожныхъ тарифахъ): «ходатайствовать объ установленіи возможно льготныхъ тарифовъ на желѣзо и желѣзныя издѣлія для земскихъ, городскихъ и сельскохозяйственныхъ складовъ.....»

Удовлетвореніе этого ходатайства создало бы невозможныя затрудненія въ сбытѣ заводами своихъ продуктовъ.

Дѣло въ томъ, что установленіе такихъ льготныхъ тарифовъ было бы равносильно монополизированію сбыта металловъ въ рукахъ земскихъ и т. п. учрежденій. Не только посредничающимъ между заводомъ и потребителями первымъ и вторымъ рукамъ, но и самимъ заводамъ доставка продуктовъ къ мѣстамъ сбыта обходилась бы дороже, чѣмъ привилегированнымъ складамъ и, слѣдовательно, чтобы имѣть возможность выпускать на рынокъ свои продукты по цѣнамъ не выше, назначаемыхъ складами, заводамъ и торговымъ посредникамъ пришлось бы дѣлать съ нихъ скидки, въ рѣзмѣрѣ разницы между обычнымъ и льготнымъ тарифомъ и терпѣть такимъ образомъ убытокъ. Земскія учрежденія призваны стоять на стражѣ интересовъ крестьянскаго земледѣльчаскаго населенія, но установленіе для нихъ льготныхъ тарифовъ искусственно создало бы пониженіе цѣнъ и для остальныхъ потребителей къ неоправдываемому никакими соображеніями ущербу для заводовъ. Вотъ почему тариф-

ная ставка не должна носить личнаго характера, хотя бы это устанавловалось и для такихъ учрежденій, какъ земствво.

Уполномоченные Съѣзда
Горнопромышленниковъ Урала: *В. Желватыхъ.*
М. Филипченко.
В. Дружининъ.
В. Гаврилюкъ.
Д. Гинцбургъ.
П. Котляревскій.

9. О введеніи обязательнаго обложенія горнопромышленниковъ Урала на расходы по съѣздамъ.

Ходатайство о введеніи обязательнаго обложенія всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала на расходы по Съѣздамъ возбуждено IX Съѣздомъ Уральскихъ Горнопромышленниковъ. Особое Совѣщаніе по разсмотрѣнію ходатайствъ IX Съѣзда, образованное Г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ при Горномъ Департаментѣ, высказавшись въ пользу представленія Уральскому Съѣзду права обязательнаго обложенія горнопромышленниковъ извѣстными сборами, нашло, однако, тогда, что предварительно внесенія этого вопроса на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ, необходимо выработать подробныя предположенія: 1) о наивысшемъ предѣлѣ этихъ сборовъ, 2) о порядкѣ ихъ взиманія и 3) о распредѣленіи между участниками Съѣзда голосовъ (при разрѣшеніи сопряженныхъ съ расходами вопросовъ) въ извѣстной зависимости отъ суммъ, уплачиваемыхъ ими сборовъ, но такъ, чтобы при этомъ не могло возникнуть ни преобладанія небольшой группы крупнѣйшихъ промышленниковъ надъ всѣми остальными, ни, наоборотъ, преобладанія мелкихъ плательщиковъ надъ тѣми, на чей счетъ, главнымъ образомъ, будутъ производиться расходы Съѣзда.

Вслѣдствіе такого заключенія Особаго Совѣщанія, требуемыя подробныя предположенія были, дѣйствительно, выработаны Уполномоченными и внесены ими на разсмотрѣніе Особой Комиссіи при Горномъ Департаментѣ по выработкѣ Общаго Положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ, засѣдавшей 25, 27 и 29

апрѣля 1902 года. Эти подробныя предположенія и вошли въ составленные Особой Комиссіей проекты „Законоположенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ“ и „Инструкціи о мѣстныхъ Съѣздахъ Горнопромышленниковъ“. *) Статьи означенныхъ проектовъ, относящіяся къ вопросу объ обязательномъ обложеніи Горнопромышленниковъ Урала, гласятъ нижеслѣдующее:

Статья 9-я „Законоположенія о Съѣздахъ“.

По ходатайствамъ мѣстныхъ Съѣздовъ, Министромъ могутъ быть установляемы, для удовлетворенія общихъ нуждъ мѣстныхъ горнопромышленниковъ и для покрытія расходовъ по Съѣзду и по содержанію должностныхъ его лицъ (п. 6), обязательные сборы съ мѣстныхъ горнопромышленниковъ, соразмѣрные производительности ихъ предпріятій и не превышающіе:

а) съ нефти, отпущенной съ промысла—$^1/_{15}$ к. съ пуда, при чемъ сборъ этотъ распредѣляется между нефтью добытою, обработанною и перекаченною въ доляхъ, опредѣляемыхъ Съѣздомъ, съ утвержденія Министра;

б) съ марганцевой руды, погруженной въ вагоны, $^3/_4$ к. съ пуда;

в) съ каменнаго угля, соли, чугуна, стали и всякихъ иныхъ горнопромышленныхъ продуктовъ, добытыхъ въ горныхъ областяхъ Южной и Юго-Восточной Россіи и перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, $^1/_{15}$ к. съ пуда;

г) съ каменнаго угля, чугуна, желѣза, стали, цинка и всякихъ иныхъ горнопромышленныхъ продуктовъ, добытыхъ въ западной горной области,—$^1/_{15}$ к. съ пуда;

д) въ прочихъ, кромѣ указанныхъ въ п.п. в и г мѣстностяхъ—съ пуда: мѣди—0,75 коп., чугуна, асбеста и борзовита—0,075 коп., магнезита—0,015 коп., руды, каменнаго угля, соли—0,0075 коп.

Опредѣленіе, въ предѣлахъ вышеуказанныхъ нормъ, размѣра сборовъ, способа ихъ взиманія и распредѣленія между горнопромышленниками предоставляется мѣстнымъ Съѣздамъ, съ утвержденія Министра.

---

*) Копіи проектовъ посланы въ Совѣтъ Съѣзда 7 февраля 1903 г. при отношеніи за № 46,

Статья 10-ая проекта „Законоположенія о Съѣздахъ“.

Расходованіе суммъ, получаемыхъ путемъ упомянутыхъ въ п. 9, обязательныхъ сборовъ, производится Съѣздами и ихъ должностными лицами, подъ наблюденіемъ Министра.

Статья 12-ая проекта „Законоположенія о Съѣздахъ“.

Въ Инструкціи сей *) должно быть, между прочимъ, установлено число голосовъ, которымъ пользуется на Съѣздѣ каждый горнопромышленникъ, въ зависимости отъ уплачиваемыхъ имъ сборовъ (п. 9 и 11), при выборахъ должностныхъ лицъ Съѣзда и при разрѣшеніи вопросовъ, связанныхъ съ расходами изъ суммъ Съѣзда.

Статья 51-ая проекта „Инструкціи о мѣстныхъ Съѣздахъ Горнопромышленниковъ“.

На Съѣздахъ Уральскихъ Горнопромышленниковъ правомъ на одинъ голосъ пользуются промышленники, добывшія 500 тысячъ пудовъ руды, каменнаго угля или иного ископаемаго и соли, выплавившіе 100 тысячъ пудовъ чугуна, выдѣлавшіе 80 тысячъ пудовъ желѣза и выплавившіе 20 тыс. пудовъ мѣди; двумя голосами пользуются промышленники при производительности втрое большой вышеуказанныхъ нормъ, тремя—при производительности въ девять разъ большей тѣхъ же нормъ и т. д. Голоса исчисляются отдѣльно по производительности каждаго рода и суммируются. Но по каждаго рода производительности одно лицо не можетъ имѣть болѣе пяти голосовъ.

XI Съѣздъ Горнопромышленниковъ Урала нашелъ нужнымъ возобновить ходатайство IX Съѣзда о введеніи на Уралѣ обязательнаго обложенія, Особое Совѣщаніе по разсмотрѣнію ходатайствъ XI Съѣзда высказалось въ томъ смыслѣ, что разрѣшеніе ходатайства о введеніи обязательнаго обложенія на Уралѣ находится въ зависимости отъ утвержденія Общаго Положенія о Съѣздахъ и нашло необходимымъ просить Совѣтъ Съѣзда о выработкѣ по намѣченной Совѣщаніемъ по IX Съѣзду программѣ, подробнаго проекта о размѣрѣ сборовъ, порядкѣ ихъ взиманія и распредѣленіи между

*) Т. е. «Инструкція о мѣстныхъ Съѣздахъ Горнопромышленниковъ».

плательщиками голосовъ для участія въ Съѣздахъ. О таковомъ заключеніи, получившемъ утвержденіе Его Высокопревосходительства Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Горный Департаментъ отношеніемъ отъ 8 августа 1903 года за № 1653 увѣдомилъ уполномоченныхъ на предметъ выработки вышеупомянутыхъ подробныхъ предположеній. Вслѣдствіе этого Уполномоченные отношеніемъ отъ 10 октября с. г. за № 468 увѣдомили, что означенныя предположенія уже выработаны и вошли въ проекты «Законоположенія о Съѣздахъ горнопромышленниковъ Урала» и «Инструкціи о мѣстныхъ Съѣздахъ Горнопромышленниковъ».

Такимъ образомъ дѣло о введеніи обязательнаго обложенія уральскихъ горнопромышленниковъ на расходы по Съѣздамъ находится теперь въ слѣдующемъ положеніи. Уполномоченные выработали требовавшіяся подробныя вышеизложенныя условія введенія обязательнаго обложенія. Слѣдовательно вмѣстѣ съ утвержденіемъ проекта общаго положенія о Съѣздахъ будутъ утверждены и эти условія, и тогда Съѣзду горнопромышленниковъ остается лишь, согласно параграфа 9 „Законоположенія о Съѣздахъ“ представить ходатайство Г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о введеніи обязательнаго обложенія *на этихъ условіяхъ*.

Какъ видно изъ программы занятій XII Съѣзда (см. п. 4) вопросъ о возбужденіи таковаго ходатайства и поставленъ на очередь. Безусловная необходимость введенія обязательнаго обложенія для покрытія расходовъ Уральскихъ Съѣздовъ вполнѣ выяснена работами предшествовавшихъ Съѣздовъ, и необходимость эта годъ отъ году становится интенсивнѣе. Въ виду этого Уполномоченные полагали бы своевременнымъ возбудить ходатайство теперь же, не выжидая вырѣшенія вопроса, объ утвержденіи Общаго „Положенія о Съѣздахъ“, причемъ Уполномоченные имѣютъ честь покорнѣйше просить XII Съѣздъ высказаться, считаетъ ли Съѣздъ желательнымъ введеніе обязательнаго обложенія на тѣхъ основаніяхъ, которыя были выработаны для Урала Уполномоченными и изложены въ вышецитированныхъ статьяхъ проектовъ законоположенія и инструкціи о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ, или же Съѣздъ находитъ нужнымъ внести въ эти основанія какія либо измѣненія и дополненія.

10. Объ участіи Съѣзда въ расходахъ на дѣлопроизводство Горнаго Департамента по дѣламъ Съѣзда и учрежденіи Совѣта по горнозаводскимъ дѣламъ.

Весною 1902 года было образовано Особое Совѣщаніе изъ представителей разныхъ Съѣздовъ по вопросу объ учрежденіи при Горномъ Департаментѣ Особаго Комитета Горнозаводскихъ Съѣздовъ для веденія дѣлъ по ходатайствамъ Съѣздовъ, взамѣнъ нынѣ дѣйствующихъ Особыхъ Совѣщаній.

Вслѣдъ за этимъ весною 1903 г. въ Горный Департаментъ была подана записка г. г. Ауербаха и Авдакова о необходимости учрежденія при Горномъ Департаментѣ Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ.

Уполномоченными 5 декабря 1903 г. за № 2466 *) получено отношеніе Горнаго Департамента слѣдующаго содержанія:

Копія.

Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Горный Департаментъ Отдѣл. частн. горн. пром. Столъ I. 5 декабря 1903 г. № 2466.

Гг. Уполномоченнымъ XI Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.

Въ виду желательности скорѣйшаго представленія на уваженіе Государственнаго Совѣта вопроса объ учрежденіи Особаго Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ, Горный Департаментъ, въ дополненіе къ отношенію отъ 30 іюля с. г. за № 1570, покорнѣйше проситъ г. г. Уполномоченныхъ XI Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала, сообщить Департаменту свое предположеніе о той суммѣ, къ ассигнованію которой, по мнѣнію г. г.

*) Копія сообщена Совѣту Съѣзда 12 декабря 1903 года при отношеніи за № 549.

Уполномоченныхъ, на содержаніе канцеляріи предполагаемаго упомянутаго Совѣта со стороны Съѣзда не встрѣтилось бы препятствія.

Директоръ *Н. Іосса.*

Начальникъ Отдѣленія *А. Сорокинъ.*

На каковое отношеніе они послали въ Горный Департаментъ нижеслѣдующій отвѣтъ: *)

Копія.

10-го декабря 1903 г., № 548.

Въ Горный Департаментъ.

Вслѣдствіе отношенія Горнаго Департамента отъ 5-го декабря с. г. за № 2466, Уполномоченные XI Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала имѣютъ честь увѣдомить, что вопросъ объ учрежденіи Особаго Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ включенъ въ утвержденную Его Высокопревосходительствомъ, Господиномъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, программу XII Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала, назначеннаго на 15 января 1904 года.

Въ виду того, что проектъ общей смѣты расходовъ на содержаніе Съѣзда и его органовъ на каждый предстоящій годъ составляется не Уполномоченными, а Совѣтомъ Съѣзда, пребывающимъ въ Екатеринбургѣ, а затѣмъ смѣта окончательно вырабатывается на самомъ Съѣздѣ, Уполномоченные лишены возможности въ настоящее время судить о томъ, въ какомъ размѣрѣ Съѣздъ найдетъ возможнымъ сдѣлать ассигнованіе на содержаніе канцеляріи предположеннаго къ учрежденію Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ.

Предполагая вопросъ объ участіи Съѣздовъ Уральскихъ Горнопромышленниковъ въ расходахъ на содержаніе Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ при Горномъ Департаментѣ на разсмотрѣніе XII Съѣзда уполномоченные полагали бы, что ассигнованіе

*) Копія сообщена Совѣту Съѣзда 12 декабря 1903 года при отношеніи за № 549.

Съѣздомъ денежной суммы на эти расходы можетъ быть произведено не иначе, какъ подъ условіемъ одновременнаго введенія обложенія горнопромышленныхъ предпріятій Урала обязательными сборами на расходы ихъ Съѣздовъ. Въ противномъ случаѣ можетъ оказаться, что учреждаемый Совѣтъ, занимаясь дѣлами, касающимися всѣхъ предпріятій Уральской горной промышленности, въ то же время будетъ существовать на средства лишь нѣкоторыхъ изъ нихъ, не говоря уже о томъ, что дѣйствительное поступленіе ассигнованной Съѣздомъ суммы не будетъ ничѣмъ обезпечено.

11. О расширеніи и оборудованіи станцій Пермской желѣзной дороги.

Уполномоченными 21 мая 1903 года было подано въ Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ ходатайство за № 337, *) въ которомъ они просили: 1) о расширеніи стнцій Кизелъ, Бисеръ, Н.-Тагилъ и Екатеринбургъ; 2) объ увеличеніи пропускной способности Луньевской вѣтки и уч. Бисеръ, Чусовая Пермской жел. дор. и 3) объ устройствѣ на станціяхъ Маукъ и Лысьвенскій заводъ пакгаузовъ.

Дѣло находится въ производствѣ.

По наведеннымъ въ концѣ декабря 1903 г. справкамъ оказалось, что Управленіе Желѣзныхъ дорогъ запросило отъ Начальника Пермской жел. дороги отзыва по существу ходатайства. Запросъ былъ сдѣланъ Управленіемъ трижды, а именно: отношеніями отъ 30 мая за № 24302, 19 іюля за № 32690 и 8 ноября за № 2282, но отзыва отъ Начальника Пермской дороги до сихъ поръ не поступало.

12. Объ отсрочкѣ уплаты денегъ до открытія навигаціи за провозъ горнозаводскихъ грузовъ къ пристанямъ, съ тѣмъ, чтобы по такимъ отсрочкамъ взималось не болѣе 4½%, и съ тѣмъ, чтобы расходы правленія дороги по веденію отчетности по таковымъ операціямъ взыскивались съ отправителей, пользующихся указанной выше льготой.

Уполномоченными 27 го мая 1903 года (за № 343) **)

*) Копія этого ходатайства отправлена въ Совѣтъ Съѣзда 13 іюня при отношеніи за № 380.

**) Подробная мотивировка ходатайства можетъ быть усмотрѣна въ копіи его, отосланной въ Совѣтъ Съѣзда 17 іюня при отношеніи за № 379.

было подано по этому вопросу ходатайство въ Управленіе Казенныхъ Желѣзныхъ дорогъ.

Дѣло находится въ производствѣ.

По наведенной въ концѣ декабря 1903 года справкѣ ходатайство, по всѣмъ вѣроятіямъ, будетъ разрѣшено въ смыслѣ предложенія уральскимъ заводамъ воспользоваться возможностью открывать текущіе счета на общемъ основаніи, войдя для того въ соглашеніе съ Управленіями Пермской и Самаро-Златоустовской желѣзныхъ дорогъ по предмету обезпеченія сихъ счетовъ.

13. О скупкѣ правительствомъ остатковъ чугуна и сортового желѣза, состоящихъ на складахъ заводовъ къ 1 января 1903 года и о всероссійской нормировкѣ производства чугуна и всѣхъ видовъ сортового, листового и кровельнаго желѣза.

Согласно постановленій Съѣзда, Уполномоченными было подано 8 марта 1903 года Г. Министру Финансовъ ходатайство за № 90*), въ которомъ указывалось на крайне критическое положеніе Уральской горной промышленности и испрашивалась Правительственная помощь въ видѣ скупки остатковъ металловъ и установленія всероссійской нормировки производства.

Разсмотрѣвъ ходатайство и выслушавъ словесныя объясненія Уполномоченныхъ по этому дѣлу, Его Высокопревосходительство Г. Министръ Финансовъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство, но далъ Уполномоченнымъ надежду на оказаніе существенной правительственной помощи заводамъ Урала въ томъ случаѣ, если ходатайство ихъ о помощи приметъ другую, болѣе исполнимую, форму.

14 марта Уполномоченные имѣли честь лично представить Его Высокопревосходительству Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство за № 93**) въ которомъ, сообщая отвѣтъ Г. Министра Финансовъ на представленное ими ходатайство о скупкѣ Правительствомъ остатковъ и всероссійской нормировкѣ производ-

*) Копія этого ходатайства сообщена Совѣту Съѣзда 12 марта 1903 г. при отношеніи за № 91.

**) Копія сего ходатайства сообщена Совѣту Съѣзда 15 марта 1903 г. при отношеніи за № 119.

ства металловъ, просили объ оказаніи поддержки ходатайству Уральскихъ заводчиковъ о правительственной помощи.

Затѣмъ Уполномоченные, ссылаясь на отвѣтъ, полученный ими отъ Его Высокопревосходительства Г. Министра Финансовъ на ходатайство отъ 8 марта, обратились къ Г. Министру Финансовъ 22 марта 1903 г.*) со вторичнымъ ходатайствомъ о правительственной помощи, но на этотъ разъ они ее испрашивали въ видѣ разрѣшенія выдачи Государственнымъ Банкомъ уральскимъ горнозаводскимъ предпріятіямъ долгосрочныхъ низкопроцентныхъ ссудъ, притомъ не подъ самые металлы, а подъ заводскія постройки, сооруженія и устройства, а кромѣ того въ видѣ разрѣшенія земельнымъ банкамъ выдавать горнозаводскимъ предпріятіямъ ссуды подъ ихъ сооруженія и устройства.

Послѣ этого Уполномоченные обратились къ Его Высокопревосходительству Г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (16 апрѣля 1903 г. № 184) **) съ просьбою оказать содѣйствіе къ благопріятному разрѣшенію ходатайства о выдачѣ долгосрочныхъ низкопроцентныхъ ссудъ.

Одновременно съ этимъ Уполномоченные снова представляли просьбу Его Высокопревосходительству Г. Министру Финансовъ (18 апрѣля 1903 г. № 185) ***) о скорѣйшемъ удовлетвореніи вышеупомянутаго ходатайства.

Засимъ въ апрѣлѣ 1903 г. Министерство Финансовъ, въ виду ссылки Уполномоченныхъ на прецедентъ шестидесятыхъ годовъ, когда Правительствомъ была оказана помощь уральскимъ заводамъ, именно, въ видѣ долгосрочныхъ низкопроцетныхъ ссудъ, чрезъ представителя своего сдѣлало запросъ Уполномоченнымъ, предложивъ имъ доставить Министерству болѣе подробныя свѣдѣнія объ условіяхъ выдачи ссудъ въ шестидесятыхъ годахъ и нѣкоторыя другія. Эти свѣдѣнія были немедленно собраны Уполномоченными, сообщены представителю Министерства Финансовъ, В. Д. Бѣлову, отношеніемъ отъ 24 мая с. г. за № 342.

---

*) Копія ходатайства сообщена Совѣту Съѣзда 15 марта 1903 года при отношеніи за № 119.

**) Копія сообщена Совѣту Съѣзда при отношеніи отъ 19 апрѣля 1903 г, за № 221.

***) Копія сообщена Совѣту Съѣзда при отношеніи отъ 21 апрѣля 1903 г., за № 222.

Копія сообщается при семъ Совѣту Съѣзда.

Копія.

24 мая 1903 г. № 342.

Милостивый Государь,

Василій Дмитріевичъ.

Согласно указаній, сдѣланныхъ Вами въ засѣданіи Уполномоченныхъ 2-го сего мая, Уполномоченные обращались въ Правленія Уральскихъ заводовъ съ просьбой о скорѣйшемъ сообщеніи свѣдѣній, интересующихъ Миристерство Финансовъ, въ виду представленнаго Уполномоченными ходатайства о разрѣшеніи заводамъ долгосрочныхъ низкопроцентныхъ ссудъ подъ залогъ заводскихъ сооруженій и устройствъ.

Въ настоящее время Уполномоченными получены уже нѣкоторыя свѣдѣнія относительно долгосрочныхъ ссудъ, ранѣе выдававшихся Правительствомъ Уральскимъ горнымъ заводамъ, а потому, въ виду особой важности вопроса о прецедентѣ, Уполномоченные, не дожидаясь полученія отвѣтовъ отъ остальныхъ заводовъ по этому и по другимъ, связаннымъ съ ходатайствомъ вопросамъ, имѣютъ честь сообщить ихъ, для Вашего свѣдѣнія.

1) Изъ отношенія Министерства Финансовъ, Сохранной Казны, Экспедиціи VI отъ 13 сентября 1861 г. за № 371 усматривается, что графинѣ Натальѣ Павловнѣ Строгановой былъ разсроченъ долгъ, сдѣланный въ разныя времена, изъ Заемнаго банка на сумму (2.571,350+288,600+499,730)=3.359,680 руб. на 37 лѣтъ съ 23 декабря 1860 года на основаніи Высочайше утвержденнаго Положенія Комитета Министровъ 9 августа 1860 г. приложеніемъ разсчета объ ежегодныхъ платежахъ. Общая сумма оставшагося къ этому времени долга 489,382 руб. 32 коп.

2) Правленіе Общества Кыштымскихъ горныхъ заводовъ сообщило, что принадлежащіе Обществу заводы съ селами и деревнями были заложены въ Государственный Заемный банкъ: Нязепетровскій 29 февраля 1840 г. въ суммѣ 123,480 р. сер. на 26 лѣтъ, Кыштымскій, Каслинскій и Шемахинскій 8 іюля 1840

г. въ суммѣ 442,690 р. сер. на 37 лѣтъ. Въ дѣлахъ Правленія есть кромѣ того указанія, что часть полученной въ 60-хъ годахъ ссуды изъ Государственнаго Банка подъ залогъ желѣза, по Высочайшему повелѣнію, была разсрочена на 3 года: въ 1860 и 1861 годахъ 219,000 руб., въ 1862 г. 24,000 руб. и въ 1863 г. 74,000 р.

3) Правительственныя ссуды князю Бѣлосельскому были выданы подъ залогъ его заводовъ 2 раза: 1) въ 1879 или 1880 году для устройства рельсопрокатнаго завода два съ половиною милліона рублей и 2) въ 1900 году при передачѣ его заводовъ въ аренду бельгійскому Южно-Уральскому акціонерному Обществу одинъ милліонъ рублей.

4) Ревдинское горнозаводское имѣніе перешло на правѣ полной собственности къ настоящему владѣльцу съ переводомъ долга бывшей Сохранной Казнѣ въ 609,751 руб. 71 к. и Государственному Казначейству 381,627 р. 38 к., а всего 991,379 р. 09 к., который былъ разсроченъ на 28 лѣтъ изъ разсчета роста 4% годовыхъ. Долгъ этотъ погашенъ теперь при полученіи ссуды изъ земельнаго банка. Бывшій владѣлецъ владѣлъ Ревдинскимъ горнозаводскимъ имѣніемъ на поссессіонномъ правѣ, но это не послужило препятствіемъ выдачи ему ссудъ изъ указанныхъ учрежденій Министерства Финансовъ.

Дѣло находится въ производствѣ, и по наведенной справкѣ будетъ, вѣроятно, передано въ Комиссію, подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. Х. Стевена, „для изслѣдованія причинъ кризиса Уральской желѣзной промышленности“ при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Кромѣ вышеизложеннаго, Уполномоченные считаютъ нужнымъ добавить, что съ просьбой о поддержкѣ своего ходатайства о разрѣшеніи уральскимъ заводамъ долгосрочныхъ низкопроцентныхъ ссудъ они обращались также и къ гг. Начальникамъ Пермской и Уфимской губерній, имѣя въ виду, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, могло запросить отъ нихъ отзывовъ по сему дѣлу. *)

*) Копіи сообщены Совѣту Съѣзда при отношеніяхъ отъ 25 іюня 1903 г. за № 400 и 24 сентября 1903 г. за № 437.

14. О пониженіи тарифа на перевозку простѣйшихъ чугунныхъ и желѣзныхъ издѣлій при перевозкѣ ихъ черезъ Челябинскъ въ Сибирь.

Уполномоченными по этому вопросу было подано ходатайство въ Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ отъ 31 мая 1903 года за № 350, *) а также внесенъ докладъ на разсмотрѣніе бывшаго въ С.-Петербургѣ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Съѣзда для выработки мѣропріятій къ возможно широкому распространенію желѣза въ Россіи.

На это ходатайство послѣдовалъ отвѣтъ отъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ (отъ 19 іюня за № 6467), **) что вопросъ этотъ переданъ на заключеніе въ Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ и что о послѣдующемъ рѣшеніи Департаментъ своевременно увѣдомитъ Уполномоченныхъ.

По наведенной въ концѣ декабря 1903 г. справкѣ, заключеніе Управленія Желѣзныхъ Дорогъ по вопросу о пониженіи тарифа на перевозку простѣйшихъ чугунныхъ и желѣзныхъ издѣлій при перевозкѣ ихъ черезъ Челябинскъ въ Сибирь Департаментомъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ еще не получено, а въ Управленіи Желѣзныхъ Дорогъ объяснили, что заключеніе будетъ дано по всѣмъ вѣроятіямъ въ смыслѣ отрицательномъ, вслѣдствіе соображеній убыточности пониженія тарифовъ для желѣзныхъ дорогъ.

15. О пониженіи тарифа на перевозку угля и введеніи въ паркъ Пермской желѣзной дороги спеціальныхъ вагоновъ для перевозки древеснаго угля наивозможно большей вмѣстимости.

Уполномоченными по этому вопросу подано было ходатайство въ Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ (31 мая 1903 г. за № 351,) *) на которое отъ Департамента послѣдовалъ отвѣтъ (отъ 19 іюня за № 6467), ***) что ходатайство это передано на

*) О подачѣ сего ходатайства сообщено Совѣту Съѣзда 13-го іюня отношеніемъ за № 375.

**) Копія отвѣта отослана въ Совѣтъ Съѣзда 20 іюня при отношеніи за № 382.

***) Копія ходатайства и отвѣта Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ сообщены Совѣту Съѣзда 13 и 20 іюня 1903 года при отношеніяхъ за №№ 378 и 382.

заключеніе Управленія Желѣзныхъ Дорогъ и что о послѣдующемъ рѣшеніи вопроса въ тарифномъ отношеніи Уполномоченные будутъ увѣдомлены своевременно Департаментомъ, по вопросу же о введеніи въ паркъ Пермской желѣзной дороги спеціальныхъ вагоновъ для перевозки древеснаго угля, увѣдомленіе послѣдуетъ непосредственно отъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ.

По наведенной въ концѣ декабря 1903 года справкѣ заключеніе Управленія Желѣзныхъ дорогъ по вопросу о пониженіи тарифа на перевозку древеснаго угля Департаментомъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ еще не получено, а въ Управленіи Желѣзныхъ Дорогъ объяснили, что заключеніе будетъ дано, по всѣмъ вѣроятіямъ, въ смыслѣ отрицательномъ, вслѣдствіе соображеній убыточности пониженія тарифовъ для желѣзныхъ дорогъ.

Въ отрицательномъ же смыслѣ будетъ данъ отвѣтъ и походатайству о введеніи въ паркъ Пермской желѣзной дороги вагоновъ большей вмѣстимости для перевозки древеснаго угля. Причинъ отказа двѣ,—первая, это недостатокъ кредитовъ и вторая, что спеціальные вагоны для перевозки сравнительно малоцѣнныхъ грузовъ, какъ древесный уголь, прессованное сѣно, хлопокъ и проч. поставлены во вторую категорію. Къ первой категоріи спеціальныхъ вагоновъ относятся вагоны для перевозки скота, масла, мяса и проч. Кредитовъ, отпускаемыхъ на спеціальные вагоны, не хватаетъ на удовлетвореніе полностью нуждъ первой категоріи.

16. О приведеніи въ должное состояніе воднаго пути отъ Нижняго-Новгорода до Москвы.

Съ пріемомъ, два года тому назадъ, Казенное Управленіе Московскимъ Округомъ Путей Сообщенія, шлюзованной части рѣки Москвы, возникъ вопросъ о приведеніи въ должный порядокъ воднаго пути Нижній-Новгородъ—Москва.

Смѣта по упорядоченію Московско-Окскаго пути, съ устройствомъ гаваней и пристаней, исчислена въ 3.100.000 рублей. Работы предположено произвести въ 4 года.

Деньги, пока еще, не ассигнованы

17. О сложеніи съ заводскихъ конторъ обязанностей взыскивать недоимки и доли по исполнительнымъ листамъ волостныхъ судовъ, а также недоимки окладныхъ сборовъ по спискамъ податныхъ инспекторовъ.

Уполномоченными 7 іюня 1903 года по этому вопросу было представлено Г-ну Министру Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство за № 362, въ которомъ они просили объ измѣненіи дѣйствующихъ нынѣ законоположеній, ссылаясь на то, что существующія законоположенія вызываютъ нежелательныя тяжелыя послѣдствія какъ для горнопромышленниковъ, такъ и для самихъ рабочихъ, что производство удержаній создаетъ для заводскихъ конторъ огромный трудъ, для котораго нерѣдко приходится содержать лишнихъ служащихъ, и, что еще важнѣе, нерѣдко вызываетъ оставленіе рабочими работъ и уходъ на другіе заводы, рудники и проч., какъ только имъ предъявляется распоряженіе объ удержаніи съ нихъ недоимокъ или долга. *)

Дѣло находится въ производствѣ.

Согласно справкѣ отъ 2 января 1904 года, наведенной въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, дѣло изъ Главной Журнальной Экспедиціи Министерства передано въ Земскій Отдѣлъ 8 іюня 1903 года за № 3705. Въ Земскомъ же Отдѣлѣ, въ который дѣло поступило 9 іюня 1903 года за № 14403 и передано въ 4-е дѣлопроизводство, объяснили, что дѣло окончено разсмотрѣніемъ и Уполномоченные въ непродолжительномъ времени получатъ оффиціальное увѣдомленіе о результатахъ своего ходатайства, но въ какомъ смыслѣ ходатайство разрѣшено — въ отрицательномъ, или положительномъ — справки получить не удалось.

18. О пониженіи тарифа на перевозку пермской соли со станцій Веретье, Березники, Пермь и Заимки до станціи Котласъ, Пермской желѣзной дороги, до 1/125 к. съ пуда и версты.

Уполномоченными было подано ходатайство 28 мая 1903 г. за № 346 **) въ Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, въ

*) Подробная мотивировка ходатайства можетъ быть усмотрѣна въ копіи его, сообщенной Совѣту Съѣзда 13 іюня 1903 года при отношеніи за № 381.

**) Подробную мотивировку ходатайства можно усмотрѣть въ копіи его, отправленной въ Совѣтъ Съѣзда 13 іюня 1903 года, при отношеніи за № 377.

которомъ они, указывая на невозможность, при существующемъ нынѣ тарифѣ на перевозку соли, конкуренціи Пермской соли съ иностранной, ввозимой въ Сѣверное Поморье изъ Англіи, Норвегіи и Испаніи по крайне низкому тарифу, просили Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ объ установленіи исключительнаго тарифа въ $^1/_{100}$ коп. съ пуда и версты при перевозки соли со ст. Веретье, Березники, Пермь и Заимки, Пермской жел. дороги на ст. Котласъ той же дороги.

На это ходатайство послѣдовалъ отвѣтъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ (отъ 19 іюня за № 6467), *) что ходатайство передано на заключеніе Управленія Желѣзныхъ Дорогъ и что о послѣдующемъ рѣшеніи Департаментъ своевременно увѣдомитъ Уполномоченныхъ.

По справкѣ, наведенной въ декабрѣ 1903 года въ Департаментѣ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ (во второмъ столѣ II отдѣленія, гдѣ дѣло находилось въ производствѣ), выяснилось, что ходатайство удовлетворено лишь въ части, а именно: сдѣлано пониженіе тарифа на перевозку соли до размѣра $^1/_{100}$ коп. съ пуда версты для перевозокъ со ст. Березники до ст. Котласъ, Пермской желѣзной дороги. Пониженіе же тарифа для отправокъ съ другихъ станцій, упоминаемыхъ въ ходатайствѣ (Веретье, Пермь и Заимки) не признано возможнымъ допустить.

О вышеизложенныхъ результатахъ настоящаго ходатайства Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, согласно справкѣ, имѣлъ препроводить Уполномоченнымъ въ самомъ непродолжительномъ времени оффиціальное увѣдомленіе. По полученіи таковаго, копія будетъ немедленно препровождена въ Совѣтъ Съѣзда для представленія Съѣзду.

19. По вопросу о продолженіи изданія ежегодника „желѣзное дѣло Россіи“.

Отношеніемъ отъ 11 октября 1903 г. за № 475, Уполномоченные просили Совѣтъ Съѣзда представить XII Съѣзду соображенія о желательности продолженія изданія ежегодника „Желѣзное Дѣло Россіи“. Оставаясь при томъ мнѣніи, что изданіе это

*) Копія отправлена въ Совѣтъ Съѣзда 20 іюня при отношеніи за № 382.

приносило бы существенную пользу горной промышленности Урала, Уполномоченные Съѣзда пришли, однако, къ заключенію, что возобновленіе этого изданія въ настоящее время едва ли представилось бы своевременнымъ по слѣдующимъ причинамъ.

Во первыхъ, возможно, что труды вновь организованнаго при „Торгово-Промышленной Газетѣ“ Центральнаго Статистическаго Учрежденія болѣе или менѣе заполнятъ пробѣлъ, образовавшійся вслѣдствіе прекрещенія изданія ежегодника. Въ настоящее же время не представляется еще возможности судить объ этомъ, такъ какъ помянутая статистика при „Торгово-Промышленной Газетѣ“ ведется всего первый годъ и дѣло не могло быть еще, конечно, вполнѣ налажено.

Во вторыхъ, вопросъ о немедленномъ возобновленіи изданія ежегодника Уполномоченные считаютъ несвоевременнымъ въ виду того, что сіе возобновленіе потребовало бы немедленнаго же ассигнованія довольно значительной суммы денегъ. Между тѣмъ, съ одной стороны пока не разрѣшенъ еще вопросъ о введеніи обязательнаго обложенія горнопромышленныхъ предпріятій Урала на расходы по Съѣздамъ, а, съ другой стороны, предстоятъ затраты по участію уральскаго Съѣзда въ учрежденіи Совѣта по Горнопромышленнымъ Дѣламъ при Министерствѣ Земледѣлія и въ организаціи вышеупомянутой статистики при „Торгово-Промышленной Газетѣ.

20. Объ организаціи общеимперской статистики желѣзодѣлательной промышленности при „Торгово-Промышленной Газетѣ“.

Въ отчетномъ году уполномоченные принимали участіе въ Совѣщаніяхъ, назначавшихся при Министерствѣ Финансовъ, по вопросу о всероссійской желѣзодѣлательной статистикѣ при „Торгово-Промышленной Газетѣ“. Въ Совѣщаніяхъ этихъ Уполномоченными постоянно указывалось на необходимость возможнаго упрощенія и сокращенія программы вопросовъ по собиранію статистическихъ свѣдѣній, въ видахъ облегченія труда заводскихъ конторъ по заполненію опросныхъ листовъ, требуемыми свѣдѣніями, эти соображенія Уполно-

моченныхъ были приняты въ уваженіе, и форма опроснаго листа, принятаго Центральнымъ Статистическимъ Учрежденіемъ, является въ настоящее время, какъ извѣстно заводамъ, значительно упрощенной.

Уполномоченные принимали и принимаютъ участіе также въ засѣданіяхъ Совѣщательнаго Комитета при Центральномъ статистическомъ Учрежденіи, образованномъ при «Торгово-Промышленной Газетѣ, гдѣ обсуждаются текущія дѣла по веденію статистики; вмѣстѣ съ тѣмъ они оказывали содѣйствіе къ своевременному полученію Центральнымъ Учрежденіемъ свѣдѣній отъ разныхъ заводовъ Уральскаго раіона.

Принимая во вниманіе, что организованная при «Торгово-Промышленной Газетѣ» статистика можетъ принести несомнѣнно существенную пользу горной промышленности Уральскаго раіона, а также, что расходы по веденію сей статистики составляются изъ взносовъ отъ отдѣльныхъ горнозаводскихъ раіоновъ Россіи, Уполномоченные имѣютъ честь сдѣлать представленіе XII Съѣзду объ ассигнованіи на веденіе сей статистики отъ Уральскаго Съѣзда суммы 1,000 рублей. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Уполномоченные полагали бы, что сіе ассигнованіе должно быть сдѣлано условно, а именно, подъ условіемъ введенія обязательнаго обложенія всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала на расходы по ихъ Съѣздамъ.

21. По вопросамъ о примѣненіи устава гербоваго изд. 1900 года.

Уполномоченными въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1902 года было подано г. Министру Финансовъ ходатайство о желательныхъ измѣненіяхъ и разъясненіяхъ Устава Гербоваго, на каковое ходатайство полученъ былъ отъ Департамента Окладныхъ Сборовъ 26-го ноября 1902 г. за № 12.813 отвѣтъ, полностью помѣщенный въ отчетъ Уполномоченныхъ XI Съѣзду *).

Вслѣдствіе постановленія XI Съѣзда вновь возбудить ходатайство X Съѣзда о разъясненіи ст. ст. 51 и 57 Устава Гербоваго, изд. 1900 года, Уполномоченными 10 іюня 1903 года было по-

*) Стр. 127, часть 1-я Трудовъ XI Съѣзда.

дано Господину Министру Финансовъ ходатайство, въ которомъ они просили о разъясненіи и измѣненіи ст. ст. 51 и 57. *)

Дѣло находится въ производствѣ.

Уполномоченные XI Съѣзда
Горнопромышленниковъ Урала: *А. Жонесъ-Спонвиль.*
М. Филипченко.
В. Желватыхъ.
В. Гаврилюкъ.
Д. Гинцбургъ.
П. Котляревскій.
В. Дружининъ.

Секретарь *П. Тонковъ.*

Копія.

Министерство Финансовъ. Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ. Отдѣленіе II. Столъ 2. 12 января 1904 года №. 38160. С.-Петербургъ.

Гг. Уполномоченнымъ Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.
(С.-Петербургъ, Фонтанка, 19).

Вслѣдствіе ходатайства отъ 28 мая м. г. за № 346 о пониженіи тарифа на перевозку пермской соли, Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, въ дополненіе къ отношенію своему отъ 19 іюня за № 6467, 464, 465, 455, имѣетъ честь увѣдомить, что Тарифный Комитетъ, разсмотрѣвъ въ засѣданіи 13 декабря м. г. означенный вопросъ, постановилъ допустить для перевозокъ соли каменной и поваренной отъ станцій Березники и Веретье, Пермской желѣзной дороги до станцій Котласъ и Котласъ-пристань той же дороги повагонный тарифъ по $^{1}/_{100}$ коп. съ п. и в.

*) О подачѣ сего ходатайства сообщено Совѣту Съѣзда 13 іюля отношеніемъ за № 376.

О введеніи въ дѣйствіе означеннаго тарифа будетъ опубликовано въ ближайшемъ дополненіи къ Своду тарифовъ на перевозку соли № 6984.

О тѣхъ же рѣшеніяхъ, которыя будутъ приняты по ходатайствамъ о пониженіи тарифовъ на перевозку простѣйшихъ чугунныхъ и желѣзныхъ издѣлій и объ измѣненіи тарифа на перевозку древеснаго угля будетъ сообщено Департаментомъ своевременно, по полученіи заключенія Управленія желѣзныхъ дорогъ, каковое еще не поступило за непоступленіемъ въ Министерство Путей Сообщенія затребованнаго отзыва по сему предмету мѣстнаго Управленія Пермской желѣзной дороги.

Съ подлиннымъ вѣрно *М. Фейдманъ.*

ОТЧЕТЪ

Казначея Совѣта Съѣзда Уральскихъ Горнопромышленниковъ.

Приходъ:

Поступило остаткомъ на 1-е января 1903 г. .	2968 р. 36 к.
Поступило взносовъ по раскладкѣ . . .	21583 „ 32 „
Начислено процентовъ по текущему счету въ Сибирскомъ банкѣ	76 „ 47 „
Отъ Бюро Съѣзда золотопромышленниковъ за квартиру	600 „ — „
Отъ Ревдинскихъ заводовъ и Камскаго Акціонернаго Общества вознагражд. испол. третейскаго суда	2200 „ — „
Всего. .	27428 р. 15 к.

Расходъ:

Выдано авансомъ завѣдующему	24505 р. — к.
Выдано вознагражденія Членамъ третейскаго суда по дѣлу Ревдинскихъ заводовъ и Камскаго	

Акціонернаго Общества (черезъ кассу завѣдующаго)	2200 „ — „
Остатокъ на текущемъ счетѣ Сибирскаго банка .	723 „ 15 к.
Всего. .	27428 р. 15 к.

Казначей Совѣта Съѣзда
Уральскихъ горнопромышленниковъ *І. Тибо-Бриніоль.*

КАССОВЫЙ ОТЧЕТЪ

Совѣта Съѣзда за 1903 годъ.

Постановленіемъ XI Съѣзда нормы попуднаго обложенія для 1903 года были утверждены въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Для чугуна, борзовита, асбеста	0,08 к.
магнезита	0,016 „
рудъ, каменнаго угля и соли . . .	0,008 „
мѣди	0,8 „
желѣза	0,12 „

Согласно этимъ нормамъ въ отчетномъ году поступили слѣдующіе взносы:

	Поступили въ теченіи года.
Отъ О-ва Магнезитъ (за 1902 г.) . . .	35 р. —
„ Г. О. Фонъ Бреверна „ . . .	25 „ —
„ Кыштымскихъ заводовъ за 1903 г. . .	1270 „ 01 к.
„ Сысертскихъ	1531 „ 98 „
„ Бр. Каменскихъ	32 „ 58 „
„ Т-ва Магнезитъ за 1903 г. . . .	26 „ — „
„ Н-въ гр. А. П. Шувалова	155 „ 48 „
тоже	479 „ 65 „
„ Любимова	322 „ 07 „
„ Корево	46 „ 25 „

Отъ	Камскаго Акціонернаго О-ва . .	1928 р. 29 к.
„	Жирардъ де Суконтонъ	77 „ — „
„	Камбарскаго завода	5 „ 27 „
„	Князя Голицина	113 „ 19 „
„	солепр. Рязанцева	113 „ 36 „
„	Билимбаевскихъ	1697 „ 02 „
„	Н.-Тагильскихъ зав.	4205 „ 62 „
„	Рождественскихъ солян. заводовъ . .	103 „ 58 „
„	Торговаго Дома Поклевскаго Козеллъ .	85 „ 31 „
„	Симскихъ заводовъ	1255 „ 17 „
„	Алапаевскихъ заводовъ	1912 „ 02 „
„	Лысьвенскихъ „	985 „ 77 „
„	Зав. Н-въ Пашкова	391 „ 35 „
„	Верхъ-Исетскихъ зав.	2212 „ 72 „
„	Волжско-Вишерскаго	889 „ 68 „
„	Омутнинскихъ завод.	729 „ 95 „
„	Невьянскихъ зав.	907 „ — „
„	Г. Вилесова	50 „ — „
	А всего .	21583 р. 32 к.

Представляя въ нижеприведенной таблицѣ исполненіе смѣты за 1903 годъ по отдѣльнымъ статьямъ расходовъ, Совѣтъ Съѣзда одновременно представляетъ и свои предположенія на 1904 годъ.

Предметъ расходовъ.	Расходъ 1902 г.	Смѣта 1903г.	Расходъ 1903 г.	Смѣта 1904г.
1. По Съѣзду . .	262 р. 77	200	202 р. 70	300
2. Изданіе трудовъ .	530 „ 98	500	450 „ 97	300
3. Содержаніе Совѣта				
а) трехъ членовъ .	1500 „ -	1500	1500 „ —	1500
б) завѣдующаго .	—	4200	4200 „ —	3600
г) секретаря . .	3000 „ —	1440	1188 „ 70	1200
в) служащихъ .	1485 „ —	2100	1844 „ 70	1500
4. Квартира и прислуга	1612 „ 38	1600	2240 „ 73	1700
5. Хозяйст. канц. почт.	708 „ 54	750	1134 „ 48	1000
6. Выписка журн. пок. кн.	133 „ 94	150	141 „ 45	100
7. Командиров. и непред.	874 „ 30	1000	821 „ 08	700

8. За счетъ специал. ассиг.	769 р. 74	3700	1170 р. 81	—
9. За счетъ ассигнованій предшест. Съѣздовъ	217 „ 36	—	—	—
Итого по Совѣту Съѣзда	11095 р. 51	17140	14895 р. 62	11900
Субсидіи Ур. Гор. Об.	2156 „ 80	5250	2802 „ 74	2600
Расходы Уполномочен.	10174 „ 87	8000	8301 „ 49	7500
Всего .	23437 р. 18	30390	25999 р. 85	22000

За счетъ спеціальныхъ ассигнованій произведены слѣдующіе расходы: 200 р. субсидіи библіотекѣ Бѣлинскаго; жалованія химику Нимвицкому и г. Елькину за 5 мѣсяцевъ, по 75 руб. 375 руб., Правленію Общества горныхъ техниковъ 286 руб. 19 коп. и за разработку статистики выплавки чугуна, выдѣлки желѣза и стали, а также за изданіе этой статистики и на изданіе статьи ин. мех. А. И. Фадѣева о кровельномъ желѣзѣ и за поѣздку Романова въ Лысьву всего 309 р. 62 к., а всего 1170 р. 81 к.

По ст. 4-й смѣты получился перерасходъ въ суммѣ 640 р. 73 коп., на покрытіе котораго поступило 600 руб. отъ Бюро Съѣзда золотопромышленниковъ за помѣщеніе въ Совѣтѣ Съѣзда.

Движеніе суммъ по кассѣ казначея Совѣта Съѣзда изложено въ его отчетѣ, при этомъ прилагаемомъ. Наличный остатокъ къ 1-му января 1904 года 723 р. 15 коп.

Движеніе суммъ по кассѣ Завѣдующаго Совѣтомъ Съѣзда было слѣдующее:

Остатокъ на 1-е января 1903 г. наличными въ кассѣ	613 р. 81 к.
Получено по чекамъ отъ казначея . .	26705 р. — „
Всего .	30807 р. 21 к.
Израсходовано:	
Переведено Уполномоченнымъ . . .	7175 р.
По Совѣту Съѣзда	14895 р. 62 к.
„ Уральскому Горному Обозрѣнію .	6291 р. 14 к.
„ вознагражденію третейскаго суда .	2200 р. — „
	30561 р. 76 к.

Остатокъ къ 1-му января 1904 года наличными въ кассѣ . . . . . 245 р. 45 к.

30807 р. 21 к.

По изданію Уральскаго Горнаго Обозрѣнія движеніе суммъ было слѣдующее:

По статьямъ расходовъ.	Расходъ 1902 г.	По смѣтѣ предполаг.	1903 израсход.	на 1904 г. испрашив.
1. Типографскіе и литог. расх. и изданіе приложеній . .	2254 р 46	4700	3338 р. 90	2900
2. Корректура .	360 „ —	360	360 „ —	300
3. Газетная бумага .	646 „ 11	500	479 „ 23	700
4. Почтовая разсылка	436 „ 31	1000	767 „ 05	460
5. Разноска по городу	50 „ 37	60	72 „ 79	80
6. Канцел. поч. и тел. расходы . .	195 „ 66	230	103 „ 69	200
7. Авторскій гонораръ	1104 „ 70	1500	1169 „ 48	1300
Всего .	5047 р. 71	3350	6291 р. 14	5940р.

По статьямъ расходовъ.	Расходъ 1902 г.	По смѣтѣ предполаг.	1903 г. израсход.	на 1904 г. испрашив.
Подписной платы .	1705 р. 10	1800	1805 р. —	1800
Платы за объявленія .	1075 „ 54	1200	1622 „ 50	1500
Продажи изданій .	108 „ 59	100	47 „ 22	40
Прочихъ поступленій	1 „ 68	—	13 „ 68	—
Итого .	2890 р. 91 к.	3100	3488 р. 40	3340
По счету субсидіи на Уральское Горное Обозрѣніе . .	2156 р. 80 к.	5250 р.	2802 р. 74	2600 р.

По изданію 1903 года неуплоченныхъ счетовъ остается: писчебумажному магазину Товарищества Уральской фабрики 421 р. 73 коп. за бумагу для Уральскаго Горнаго Обозрѣнія и гоно-

раръ Бюро совѣщаній Уральскихъ химиковъ 162 руб. 20 коп., а также гонораръ Соловьеву 17 руб. 40 коп. Послѣднему гонораръ остался невыплаченнымъ, потому что въ настоящее время неизвѣстенъ редакціи адресъ автора. Разсчетъ съ Бюро Совѣщаній Уральскихъ химиковъ не законченъ ввиду того, что Совѣщаніемъ остался не выплаченнымъ долгъ Редакціи по изданію отчетовъ всего въ суммѣ 367 руб. 80 коп. Кромѣ того осталось должниковъ (за объявленія) на сумму 742 руб. 84 коп., которые и переносятся къ полученію въ 1904 году.

Представляя соображенія о смѣтѣ на 1904 годъ, Совѣтъ Съѣзда считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Съѣзда, что смѣта расходовъ сокращена до минимума (и даже, по мнѣнію Совѣта, въ ущербъ дѣлу) въ слѣдующихъ видахъ:

1) повышать нормы обложенія противъ существующихъ ни въ коемъ случаѣ невозможно и нежелательно;

2) въ виду сокращенія производства на Уральскихъ заводахъ за минувшій 1903 годъ едва ли возможно ожидать поступленія сбора выше суммы 22.000 руб., а потому дѣлать предположенія о смѣтѣ свыше этой суммы представляется невозможнымъ.

Поэтому Совѣтъ Съѣзда находилъ бы невозможнымъ дѣлать какія либо дополнительныя по смѣтѣ ассигнованія и дѣлать какія либо пожертвованія и выдавать какія либо субсидіи, кромѣ того Совѣтъ Съѣзда внесъ въ смѣту расходовъ г. г. Уполномоченныхъ всего 7,500 руб. и полагалъ бы просить г. г. Уполномоченныхъ сдѣлать всевозможное для сокращенія ихъ бюджета и расходовъ.

Вышеизложенное Совѣтъ Съѣзда представляетъ на усмотрѣніе XII Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.

Члены Совѣта: *І. Тибо-Бриніоль.*
Н. Филипповъ.

Завѣдующій дѣлами *В. Мамонтовъ.*

XII Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала.

Уполномоченныхъ XI Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала

Кассовый отчетъ

за 1903 годъ.

Постановленіемъ предыдущаго XI Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала смѣта расходовъ Уполномоченныхъ Съѣзда въ С.-Петербургѣ на 1903 годъ утверждена въ суммѣ 8.000 рублей.

Общая сумма всѣхъ расходовъ Уполномоченныхъ за 1903 годъ, какъ XII-ый Съѣздъ усмотритъ изъ прилагаемой къ сему отчету кассовой книги расходовъ Уполномоченныхъ за 1903 годъ, достигла цифры 8301 руб. 49 коп. и такимъ образомъ сравнительно съ утвержденной XI Съѣздомъ смѣтой израсходовано болѣе всего на 301 руб. 49 коп.

Перерасходъ сравнительно съ смѣтой въ цифрѣ 301 руб. 49 коп. объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что Уполномоченные въ предыдущемъ кассовомъ отчетѣ сократили свою смѣту на 500 руб. (См. кассовый отчетъ Уполномоченныхъ за 1902 годъ въ Трудахъ XI Съѣзда, стр. 152, и нижеприводимую сравнительную таблицу смѣтъ за 1900—1903 года).

Но цифра расхода 1903 года съ излишкомъ покрывается прибавленіемъ къ ассигнованной XI Съѣздомъ суммѣ, т. е. къ 8000 руб. денежнаго остатка, выведеннаго по кассовому отчету Уполномоченныхъ за 1902 годъ, а именно, суммы 825 руб. 13 коп.; и такимъ образомъ на 1-ое января 1904 года получается денежный остатокъ въ суммѣ 523 руб. 64 к., каковой остатокъ и показанъ по нижеприводимому балансу.

Однако, и эта цифра не выражаетъ сдѣланнаго въ дѣйствительности сбереженія изъ всей той суммы, которая была ассигнована уполномоченнымъ на ихъ расходы, начиная съ 1900 года и кончая 1903 годомъ. Сбереженіе это слѣдуетъ признать въ суммѣ 1984 р. 61 коп., какъ это видно изъ слѣдующей таблицы, составленной на основаніи кассовыхъ отчетовъ Уполномоченныхъ за 1900—1903 года:

	Ассигновано.	Въ счетъ ассигнованныхъ		Израсходовано.
		Поступило въ распоряженіе Уполномоченныхъ.	Заимствовано впередъ до поступленія.	
	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.
Въ 1900 году .	9000 —*)	5000 —*)	— —	8301 37*)
„ 1901 „ .	8000 —*)	11301 87*)	— —	7737 66*)
„ 1902 „ .	8500 —*)	7737 66*)	— —	7174 87*)
„ 1903 „ .	8000 —	7175 —	825 —	8301 49
Итого: за четыре года (1900-1903)	**) 33500 —	**) 31214 03	825 —	**) 31515 39

Изъ выше приводимой таблицы видно, что общая сумма дѣйствительнаго недорасхода противъ утвержденныхъ Съѣздами смѣтъ Уполномоченныхъ за четыре года (1900—1903) составляетъ (33.500 руб.—31.515 руб. 39 к.)=1984 р. 61 к. Но денежный остатокъ получился значительно меньшій, (а именно: 532 руб. 64 коп.), вслѣдствіе того, что за тѣ же четыре года въ распоряженіе Уполномоченныхъ поступило, какъ это усматривается изъ той же таблицы, на (33.500—31.214 р. 03 к.) =*2.285 руб. 97 коп.* меньше противъ ассигнованныхъ Съѣздами смѣтъ.

Такимъ образомъ, денежный остатокъ на 1-е января 1904 г. вняется (31.214 р. 03 к.+825 р. 00 к.—31.515 р. 39 к.) =523 руб 64 коп.

*) Не считая 3.000 р. на изданіе ежегодника «Желѣзное дѣло Россіи».
**) Не считая 9.000 руб. на изданіе ежегодника «Желѣзное Дѣло Россіи».

Приводя ниже распредѣленіе цифры расхода за 1903 г. по отдѣльнымъ статьямъ расходовъ, Уполномоченные имѣютъ честь одновременно представить Съѣзду также и смѣтныя свои предположенія на 1904 годъ:

Предметы расходовъ.	Израсходовано въ 1903 г.		Смѣта на 1904 г.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1. Квартирная плата . .	1740	—	1740	—
2. Отопленіе и освѣщеніе .	261	55	260	—
3. Телефонъ	—	—*)	60	—
4. Содержаніе Секретаря .	1500	—	1500	—
5. Содержаніе Помощника Секретаря	1230	—	1260	—
6. Содержаніе личнаго состава канцеляріи . . .	1180	—	1200	—
7. Канцелярскіе расходы .	144	81	145	—
8. Печатаніе записокъ . .	59	50	135	—
9. Книги и журналы . .	106	60	140	—
10. Почтовые, телеграфные и гербовые	141	98	175	—
11. Разъѣзды	152	79	200	—
12. Командировки . . .	299	50	300	—
13. Мелкіе расходы по содержанію квартиры . .	80	20	100	—
14. Содержаніе служителей .	249	33	250	—
15. Мелкіе расходы по конторѣ .	139	23	175	—
16. Наградныя служащимъ .	660	—	660	—
17. Непредвидѣнные расходы .	356	—	200	—
Итого . .	8301	49	8500	—

*) *Примѣчаніе* Расхода по сей статьѣ не было произведено въ 1903 году по той причинѣ, что плата за пользованіе телефономъ втеченіе 1903 года внесена была еще въ декабрѣ 1902 года, а уплата за телефонный абонементъ на 1904 годъ отложена до января 1904 года.

Смѣту расходовъ на 1904 годъ Уполномоченные исчислили въ суммѣ 8,500 рублей, по соображенію съ суммой расходовъ, произведенныхъ въ 1903 году, а также принимая во вниманіе, что эта именно сумма и составляетъ среднюю цифру смѣтныхъ назначеній на расходы Уполномоченныхъ за предшествующіе года (см. вышеприведенную сравнительную таблицу смѣтъ за 1900—1903 года).

На основаніи вышеизложеннаго Уполномоченные Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала имѣютъ честь просить XII Съѣздъ объ утвержденіи настоящаго кассового отчета за 1903 годъ въ суммѣ 8301 руб. 49 коп. и объ утвержденіи смѣты на расходы Уполномоченныхъ въ 1904 году въ суммѣ 8,500 рублей.

Движеніе суммъ по кассѣ Уполномоченныхъ Съѣзда въ отчетномъ году XII Съѣздъ усмотритъ изъ нижеслѣдующаго:

	Руб.	К.		Руб.	К.
Остатокъ въ кассѣ Уполномоченныхъ на 1 января 1903 г., согласно кассоваго отчета прошлаго года . .	825	13	Израсходовано Уполномоченными въ 1903 году	8301	49
Поступило отъ Совѣта Съѣзда на расходы Уполномоченныхъ въ 1903 году:					
Руб. К.					
31 марта . . . . . 2000 —					
23 іюня . . . . . 2000 —					
3 сентября . . . . . 2000 —					
29 сентября . . . . . 1175 —					
	7175	--			
20 декабря 1903 года временно, впредь до поступленія денегъ отъ Совѣта Съѣзда, заимствована изъ личныхъ средствъ Гг. Уполномоченныхъ разница между ассигнованной на 1903 г. суммой (8000 р) и поступившей отъ Совѣта Съѣзда въ 1903 г. суммой (7175 р.)	825	--	Остатокъ въ кассѣ Уполномоченныхъ на 1-ое января 1904 года	523	64
БАЛАНСЪ . . .	8825	13	БАЛАНСЪ . .	8825	13

Къ кассовому отчету прилагается кассовая книга расходовъ Уполномоченныхъ Съѣзда за 1903 годъ и оправдательные расходные документы на сумму 8.301 руб. 49 коп.

С.-Петербургъ, января 2-го дня 1904.

Уполномоченные XI Съѣзда
Горнопромышленниковъ Урала *А. Жожесъ-Сponвиль.*
В. Желватыхъ.
В. Гаврилюкъ.
Д. Гинцбургъ.
М. Филипченко.
П. Котляревскій.
В. Дружининъ.

За Секретаря *М. Фейдманъ.*

XII Съѣзду уральскихъ Горнопромышленниковъ

Ревизіонной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Ревизіонная Комиссія, избранная XII Съѣздомъ уральскихъ горнопромышленниковъ, обревизовавъ счетоводство, а также денежные документы и кассу Совѣта Съѣзда, нашла:

1) Кассовый отчетъ Совѣта за 1903 годъ по приходу суммъ въ количествѣ 31530 руб. 36 коп., включая сюда и остаточныя отъ 1902 года, а по расходу суммъ въ количествѣ 30561 руб 76 коп. при остаткѣ на 1904 годъ въ количествѣ 968—60 коп., изъ коихъ 245 р. 45 коп. находятся на рукахъ казначея, а 723 р. 15 коп. на текущемъ счетѣ Сибирскаго банка—составленымъ правильно, произведенные расходы подтверждаются какъ обстоятельствами дѣла, такъ и приложенными къ отчету оправдательными документами, счетами, росписками и квитанціями; кассовая-же наличность оказалась на лицо, а потому комиссія полагала-бы отчетъ Совѣта утвердить.

2) Кассовый отчетъ Уполномоченныхъ XI Съѣзда въ Петербургѣ по приходу суммъ отъ Совѣта въ количествѣ 7175 руб., остаточныхъ 825 р. 13 коп. и занятыхъ отъ частнаго лица 825 руб., всего 8825 руб. 13 коп., а по расходу въ 8301 р. 49 коп. при остаткѣ наличными въ 523 руб. 64 коп. составленъ тоже правильно и удостовѣренъ оправдательными документами, а потому Комиссія полагала бы его утвердить. А такъ какъ Уполномоченные сдѣлали заемъ въ 825 руб., то за исключеніемъ наличности 523 р. 64 коп., на Уполномоченныхъ лежитъ долгъ въ количе-

ствѣ 301 руб. 36 коп. на покрытіе котораго и слѣдовало-бы внести соотвѣтственную сумму въ подлежащую статью смѣты.

3) Разсмотрѣвъ смѣту Совѣта на 1904 годъ, Комиссія находитъ оную составленной согласно дѣйствительныхъ потребностей и средствъ Съѣзда, а потому проситъ объ утвержденіи ея въ количествѣ 14500 руб., а смѣту Уполномоченныхъ въ количествѣ 7800 руб., обѣихъ-же въ суммѣ двадцать двѣ тысячи триста рублей.

4) Далѣе, Комиссія находитъ необходимымъ ассигновать еще 3000 руб. на расходы Комиссіи, учрежденной для испытанія желѣза, при чемъ считаетъ справедливымъ возмѣстить и впредь возмѣщать въ размѣрѣ необходимой потребности путевые расходы по поѣздкамъ на испытательную станцію какъ г. Предсѣдателя этой Комиссіи, такъ и тѣхъ членовъ ея, которые не состоятъ на службѣ у заводчиковъ; ассигнованіе это считать условнымъ, при введеніи лишь обязательности взносовъ; въ случаѣ-же необязательности сумму эту собрать съ заинтересованныхъ заводчиковъ.

5) Разсматривая просьбы о субсидіяхъ: а) Предсѣдателя Правленія публичной общественной библіотеки имени В. Г. Бѣлинскаго в) Бюро Съѣзда Уральскихъ Химиковъ и г) Правленія Общества Уральскихъ Горныхъ Техниковъ комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ по этимъ ходатайствамъ съ Совѣтомъ Съѣзда, и признавая, что субсидированіе библіотеки, Бюро Химиковъ и О-ва Техниковъ было-бы полезно, такъ какъ учрежденія эти вполнѣ этого заслуживаютъ, но крайній недостатокъ средствъ заставляетъ воздержаться отъ ассигнованій на эти предметы. Однако, Комиссія находитъ, что въ случаѣ введенія обязательности взносовъ, можно будетъ сдѣлать ассигнованіе субсидіи упомянутымъ учрежденіямъ въ прошлогоднемъ размѣрѣ. Точно также въ случаѣ собранія и по добровольной раскладкѣ, столь значительныхъ суммъ, что оныхъ будетъ достаточно покрыть всѣ смѣтныя назначенія, въ такомъ благопріятномъ случаѣ—разрѣшить Совѣту по его усмотрѣнію удовлетворить означенныя ходатайства въ такой мѣрѣ, въ какой это тогда окажется возможнымъ.

6) При этихъ данныхъ норму обложенія по раскладкѣ оставить прежнюю.

7) Комиссія находитъ полезнымъ рекомендовать Совѣту и г.г Уполномоченнымъ завести особыя книги, въ которыя внести весь наличный инвентарь Съѣзда и по мѣрѣ пріобрѣтенія новаго также записывать въ эти инвентарныя книги.

Члены Комиссіи: *Н. Стрижевъ.*

П. Королевъ.

А. Умовъ.

К. Добровольскій.

В. Грумъ-Гржимайло.

XII Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала.

Комисіи по вопросу о перевозкѣ по Пермской и Самаро-Златоустовской желѣзнымъ дорогамъ горнозаводскихъ грузовъ и о выводахъ, которые возможно сдѣлать изъ представленныхъ XII Съѣзду Горнопромышленниковъ Урала вѣдомостей.

ДОКЛАДЪ.

XII Съѣзду представлены при вѣдомости о перевозкѣ грузовъ по Пермской желѣзной дорогѣ, поэтому Комиссія можетъ представить свои выводы только по этой дорогѣ.

Изъ представленныхъ трехъ вѣдомостей Комиссіей составлены три таблицы: I, объ экспортѣ машинъ съ Урала, II, объ импортѣ машинъ на Уралъ и III о передвиженіи машинъ между станціями Пермской жел. дороги.

Таблица I.

Отправлено съ Урала земледѣльческихъ машинъ:

Мѣстнаго производства . . .	1118	шт.	43380	пуд.
Посторонняго „	6	„	99	„

Прочихъ машинъ (кромѣ земледѣльческихъ):

Мѣстнаго производства . . .	511	шт.	26403	пуд.
Посторонняго „	300	„	4680	„

А всего:

Машинъ мѣстнаго производства .	1629	шт.	69783	пуд.
„ посторонняго „ .	306	„	4779	„

Считая стоимость земледѣльческихъ машинъ по 4 р. за пудъ, получимъ стоимость машинъ (земледѣльческихъ):

Мѣстнаго производства	43380×4 . . .	173520 р.
Посторонняго „	99×4 . . .	396 р.
	Итого . .	173916 р.

Предполагая стоимость прочихъ машинъ, кромѣ земледѣльческихъ, мѣстнаго производства—5 руб. за пудъ и посторонн. произв. по 7 руб. за пудъ, получимъ стоимость прочихъ машинъ (кромѣ земледѣльческ.):

Мѣстнаго производства	26403×5 . . .	132015 р.
Постронняго „	4680×7 . . .	32760 р.
	Всего . .	164775 р.

Стоимость всѣхъ отправленныхъ съ Урала машинъ мѣстнаго и постор. производства . . . 338691 р.

Изъ I таблицы видно что съ Урала отправлено машинъ земледѣльческихъ.

Мѣстнаго производства . . .	1118 шт.	43380 п.
Не мѣстнаго „ . . .	6 шт.	99 п.

Машинъ не земледѣльческихъ (гр. 61).

Мѣстнаго производства . . .	511 шт.	26403 п.
Не мѣстнаго „ . . .	300 шт.	4680 п.

Примѣчаніе. Раздѣленіе машинъ на машины мѣстнаго и не мѣстнаго производствъ какъ по этой, такъ и по слѣдующимъ таблицамъ опредѣлено Комиссій по характеру и назначенію машинъ, а цѣны приняты по личному соображенію, почему выведенные результаты представляются только приблизительными.

Какъ на выводъ изъ этой таблицы, Комиссія позволяетъ обратить вниманіе Съѣзда на нѣкоторыя станціи съ наибольшей отправкой, а именно:

	Земледѣльч.	Неземледѣл.	Итого.
Екатеринбургъ	12175	10230	22405
Камышловъ	5178	466	5644
Кыштымъ	699	1684	2383
Маукъ	3660	2500	6160
Пермь	4455	1561	6016
Тюмень	4607	690	5297
Уфалей	2055	92	2147
Очерская	1847	559	2406
Кармакъ	1465	9	1474
Невьянскъ	53	9486	9539
Н.-Тагилъ	3109	27	3136
Перевалово	1685	—	1685
Поклевская	1817	—	1817
Мотовилиха	0	2729	2729

Привезено на Уралъ машинъ: *Таблица № 2.*

Земледѣльческихъ . . . . 610 шт. 29921 п.
Неземледѣльческихъ . . . 1735 шт 154052 п.

Стоимость ихъ, считая по 4 р. землед. и по 7 р. неземлед.

Земледѣльческихъ . . . 29921×4 119684 р.
Неземледѣльческихъ . . 154052×7 1.078364 р.

Изъ таблицы II, представляющей импортъ на Уралъ, видно, что привезено на Уралъ:

Земледѣльческихъ 610 шт. 29921 п.×4 р.= 119684 р.
Неземледѣльческ. 1735 шт. 154052 п.×7 р.=1078364 р.

Какъ на выводъ изъ этой таблицы, Комиссія позволяетъ обратить вниманіе Съѣзда на нѣкоторыя станціи съ наибольшимъ полученіемъ, а на то, что цѣнность полученныхъ Ураломъ машинъ составляетъ 1200000 руб., тогда какъ общая отправка съ Урала составляетъ цѣнность только 305500 руб.

Получено на станціи:	Земледѣльч.	Неземледѣл.	Итого.
Вятка	526	3990	4516
Екатеринбургъ	7103	35851	42954
Камышловъ	9131	3554	12685
Островская	2305	3125	5430
Пермь	883	5771	6654
Тюмень	3075	4120	7195
Уктусъ	971	8489	9460
Кушва	247	12451	12698
Кыштымъ	858	30870	31728
Н.-Тагилъ	138	9380	9518
Лысьва	28	13397	13425

Таблица № 3.

Изъ таблицы III, представляющей передвиженіе машинъ между станціями Пермск. ж. д., видно, что наибольшимъ полученіемъ мѣстныхъ машинъ отмѣчены слѣдующія станціи.

	Земледѣльч.	Неземледѣл.	Итого.
Глазовъ	2062	1206	3268
Екатеринбургъ	6989	6138	13127
Камышловъ	3921	1727	5648
Кушва	2962	5114	8076
Тагилъ	1348	1752	3100
Островская	713	1524	2237
Пермь	1154	4455	5609
Тюмень и Тура	8210	9216	17426
Челябинскъ	12979	2424	15403
Кыштымъ	49	2930	2979
Уфалей	421	3722	4143
Лысьва	173	1948	2224
Невьянскъ	1328	1463	2791
Березняки	997	4751	5748
Н.-Тагильская вѣтвь . . .	0	7566	7566

Изъ сопоставленія цифръ таблицъ II и III обращаетъ вниманіе слѣдующее обстоятельство: при переустройствѣ заводовъ Кыштымскій округъ получилъ машинъ не мѣстнаго производства 30870 пуд., тогда какъ со станціи Пермской желѣзной дороги только 2930 пуд., т. е. около 10%, а Лысьвенскіе заводы получили не мѣстнаго производства 13397 пуд, тогда какъ со станцій Пермской жел. дор. только 1948 пуд., т. е. около 15%.

Представленныя данныя не даютъ Комиссіи полной картины производительности уральскихъ механическихъ заводовъ, ибо 1) многіе металлургическіе заводы оборудованы собственными механическими фабриками, удовлетворяющими во многихъ случаяхъ потребность округа; 2) издѣлія машиностроительныхъ заводовъ, находящихся на водныхъ путяхъ, не зарегистрованы въ предъявленныхъ вѣдомостяхъ, а именно: Мотовилиха, Любимова бр. Каменскихъ, Воткинскаго, Жабынскаго и бывшаго Гуллетъ. Поэтому, чтобъ дать болѣе подробную и вѣрную картину машиностроенія на Уралѣ, Комиссія приходитъ къ заключенію, что единственнымъ путемъ для этого является подробное изслѣдованіе этого дѣла на мѣстахъ производства.

Изъ данныхъ, представленныхъ Совѣтомъ Съѣзда Комиссіи, видно, что машиностроеніе на Уралѣ развито вообще слабо.

По мнѣнію Комиссіи причинами такого положенія являются.

1) Оборудованіе многихъ металлургическихъ заводовъ своими собственными механическими.

2) Инертность существующихъ машиностроительныхъ заводовъ, выражающаяся въ отсутствіи изученія подлежащихъ проспектовъ о своей дѣятельности, въ отсутствіи рекламы и вояжеровъ, а также въ незнакомствѣ съ рынками и потребностями различныхъ районовъ.

3) Слабая обстановка машиностроительныхъ заводовъ техническими бюро и техническимъ персоналомъ съ соотвѣтственной спеціальностью.

4) Трудность полученія готовыхъ или вчернѣ приготовленныхъ отдѣльныхъ машинныхъ частей, какъ то: валовъ простыхъ и коленчатыхъ, регуляторовъ и проч., а также равно своевременнаго полученія котельнаго и сортового фасоннаго желѣза не ходовыхъ размѣровъ и сортовъ, что въ особенности важно при срочномъ исполненіи заказа.

5) Отсутствіе на Уралѣ заводовъ, приготовляющихъ спеціально стальное литье, потребность въ которомъ увеличивается въ машиностроеніи съ каждымъ днемъ. *)

6) Отсутствіе на Уралѣ заводовъ, приготовляющихъ издѣлія изъ ковкаго чугуна, необходимыя при производствѣ сельскохозяйственныхъ машинъ и машинъ хозяйственнаго обихода.

7) Отсутствіе спеціализаціи механическихъ производствъ. Но Комиссія полагаетъ, что хотя машиностроительные заводы могутъ работать болѣе выгодно только при спеціализаціи производствъ, но на Уралѣ, со слабой индустріей, это можетъ имѣть мѣсто только въ далекомъ будущемъ.

Вышеизложенные выводы Комиссія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе XII Съѣзда Горнопромышленниковъ Урала.

22 января 1904 г.

Члены комиссіи: *І. Тибо-Бриньоль.*

Н. Верещагинъ.

А. Захваткинъ.

*) Комиссія высказываетъ пожеланіе, что'ы хотя одинъ заводъ занялся приготовленіемъ стального литья.

Оглавленіе.

Часть I.

Стран.

Программа занятій XII Съѣзда . . . . . 3.
Списокъ лицъ, участвовавшихъ въ занятіяхъ XII Съѣзда . 5
Журналы засѣданій Съѣзда . . . . . 9.

Вопросы, обсуждавшіеся въ засѣданіяхъ:

а) Заслушанъ отчетъ Совѣта Съѣзда за 1903 г. . . „
б) О возбужденіи ходатайства о допущеніи въ составъ Комитета Пермской Биржи представителя отъ Съѣзда . 11.
в) О выработкѣ основаній, на которыхъ возможно было бы установить участіе и приглашеніе на Съѣздъ представителей отъ разныхъ учрежденій . . . . „
г) Объ ассигнованіи обществу техниковъ суммъ для устройства техническихъ бесѣдъ . . . . . „
д) О собираніи статистическихъ свѣдѣній о числѣ рабочихъ и служащихъ и ихъ заработкѣ . . . . . 12.
е) Объ организаціи Съѣздовъ лѣсничихъ . . . . „
ж) О современномъ положеніи желѣзной промышленности Юга, Центра Россіи и Польши (Сообщеніе Ю. П. Гужона) . . . . . „
з) Заслушанъ отчетъ Уполномоченныхъ за 1903 г. . . 17.
и) О современномъ положеніи желѣзной промышленности Россіи (Сообщеніе А. А. Вольскаго) и объ образованіи соглашенія между всѣми заводами . . . . 17.
і) О возбужденіи ходатайства, чтобы квитанціи, выдаваемыя земствами при покупкѣ желѣза у заводовъ, учитывались банкомъ наравнѣ съ векселями . . . . 23.
к) Заслушанъ докладъ Совѣта Съѣзда по вопросамъ объ изслѣдованіи качествъ Уральскихъ минераловъ, устанавливаніи разцѣнки ихъ на рынкѣ, учрежденіи на Уралѣ

Стран.

общей технической конторы съ испытательной станціей, объ измѣненіи техническихъ условій на поставку желѣнодор. принадлежностей . . . . . 23.

л) Заслушанъ докладъ Комиссіи по испытанію качествъ Уральскихъ металловъ . . . . . 24.

м) О возможности вывоза русскихъ металловъ за границу . 25.

н) О сравненіи качествъ кровельнаго желѣза, изготовляемаго по Уральскому способу съ желѣзомъ южныхъ заводовъ, о предѣлѣ мягкости желѣза, о конкуренціи черепичныхъ покрытій, о противорѣчіи постановленій Комиссіи Министерства Земледѣлія съ заключеніями, выведенными изъ отвѣта Новгородскаго земства (Сообщ. А. И. Фадѣева) . . . . . 26.

о) О черепичныхъ покрытіяхъ Новгородской губ. (Сообщ. Н. Н. Коптева) . . . . . 28.

п) Объ опубликованіи результатовъ изслѣдованія качествъ Уральскихъ металловъ, о представленіи этихъ результатовъ на конгрессъ о переносѣ изслѣдованій въ Контору желѣзозаводчиковъ . . . . . 29.

р) Объ устраненіи затрудненій при сдачѣ заказовъ желѣзнымъ дорогамъ . . . . . „

с) О веденіи дальнѣйшихъ работъ Комиссіи по изслѣдованію качествъ Уральскихъ металловъ . . . 29.

т) О включеніи ст. Лысьвенскій заводъ въ общую тарифную сѣть . . . . . 31.

у) Заслушанъ докладъ Совѣта Съѣзда объ обязательномъ участіи въ Съѣздахъ всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала, объ учрежденіи Совѣта по Горнопромышленнымъ Дѣламъ . . . . . 33.

ф) Заслушанъ докладъ Комиссіи, образованной для разсмотрѣнія вопросовъ 6 и 9 пунктовъ программы . 34.

х) О проведеніи желѣзнодорожной линіи Лысьва-Бердяушъ . „

ц) Объ отношеніи Уральской Горной Промышленности къ Русской рельсовой сѣти и о выработкѣ сѣти подъѣздныхъ путей. (Сообщ. Графа Лубенскаго) . . . 35.

ч) Объ устройствѣ разъѣзда или погрузного пункта между ст Баская и Усьва, о постройкѣ вѣтки Шабуничи—Нытвенскій заводъ . . . . . 38.

Стран.

ш) О неудобствахъ, испытываемыхъ заводами при полученіи вагоновъ . . . . . „

щ) О неясности закона по вопросу о томъ, можно ли по подъѣздному пути, принадлежащему однимъ заводамъ, возить грузы, принадлежащіе другимъ владѣльцамъ . 38.

ъ) О постановкѣ вагонныхъ вѣсовъ на ст. Верхъ-Нейвинскъ, Березники, Лысьвенскій заводъ и платформы на ст. Миньяръ, о постройкѣ вагоновъ для древеснаго угля, о пониженіи тарифа на жесть, оцинкованное желѣзо и азбестъ. . . . . 40.

ы) Объ обязательности участія въ Съѣздахъ всѣхъ Горнопромышленныхъ предпріятій Урала и о проэктѣ положенія о Съѣздахъ . . . . . 41.

ь) Заслушанъ докладъ Комиссіи, образованной для обсужденія вопроса о современномъ положеніи горной промышленности . . . . . 45.

ѣ) О связи интересовъ заводовъ и населенія (Сообщ. Н. Н. Коптева) . . . . . „

ю) Заслушанъ докладъ Совѣта Съѣзда объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ Положенія о Промысловомъ налогѣ и постановленія Съѣзда по этому вопросу . . . 46.

е) Заслушанъ докладъ Совѣта Съѣзда по вопросу о вознагражденіи пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ и объ учрежденіи общества взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ и мнѣнія Съѣзда по этому вопросу . . . . . 48.

а) Заявленіе Тагильскихъ заводовъ о практикѣ примѣненія ст. зак. 2 іюня 1903 г. . . . . 49.

б) О выработкѣ скалы и таблицы признаковъ степени потери трудноспособности и о созывѣ совѣщанія врачей заводовъ по этому вопросу . . . . . 50.

в) Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи . . . „

г) О прекращеніи разсылки Земствамъ „Уральскаго Горнаго Обозрѣнія“ . . . . . „

д) Заслушана докладная записка П. И. Королева . . 51.

е) Заслушанъ докладъ Совѣта Съѣзда о мѣрахъ развитія кустарныхъ промысловъ, мнѣнія и постановленія Съѣзда по вопросамъ, заслушиваемымъ этимъ докладомъ . „

Стран.

ж) О способахъ образованія суммъ на покрытіе предполагаемаго въ текущемъ году перерасхода по содержанію органовъ XII Съѣзда . . . . . 54.
з) Объ ассигнованіи суммъ на веденіе статистики Центральнымъ статистическимъ учрежденіямъ . . . . „
и) Заслушанъ докладъ Комиссіи о возбужденіи ходатайства о разрѣшеніи учитывать въ кредитныхъ учрежденіяхъ квитанціи Земскихъ Управъ . . . . . 55.
і) Заслушанъ докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію статистики перевозокъ машинъ по Пермской жел. дорогѣ . „
к) Заслушанъ проэктъ новаго положенія о Съѣздахъ . „
л) Выборъ должностныхъ лицъ . . . . . „
м) Объ участіи Съѣзда въ расходахъ по Совѣту по Горнопромышленнымъ дѣламъ . . . . . 56.
н) Заслушано заявленіе Тагильскихъ заводовъ о неправильности обложенія Земскими сборами рудничныхъ земель . . . . . „
о) О техническомъ профессіональномъ образованіи . . „
п) О посылкѣ телеграммъ Министру Земледѣлія . . „
Сводъ постановленій Съѣзда . . . . . 57.

Часть II.

Докладъ Совѣта Съѣзда по вопросу объ обязательномъ участіи всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала въ расходахъ по Съѣздамъ, о пересмотрѣ положенія о Съѣздахъ и объ учрежденіи Совѣта по Горнопромышленнымъ Дѣламъ . . . . . 1.
Отношеніе Горнаго Департамента на имя Совѣта Съѣзда № 1570 отъ 3 іюля 1903 г. . . . . 22.
Проектъ измѣненнаго положенія о Съѣздахъ Горнопромышленниковъ Уральской горной области . . . . 26.
Докладъ Съѣзда по вопросу о мѣрахъ развитія кустарной металлообработывающей промышленности на Уралѣ 33.
Докладъ Совѣта Съѣзда по вопросу о примѣненіи къ горнымъ и горнозаводскимъ предпріятіямъ Урала правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, объ учрежденіи общества взаимнаго страхованія

Стран.

горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій Урала отъ несчастныхъ случаевъ съ ихъ служащими и рабочими . 51.
Несчастные случаи на частныхъ горныхъ заводахъ Урала въ 1900 и 1901 гг. . . . . 77.
Замѣчанія на правила 2 іюня 1903 г. по поводу вознагражденія рабочихъ . . . . . 89.
Докладъ Совѣта Съѣзда по вопросу объ изслѣдованіи качествъ Уральскихъ металловъ, установленіи разцѣнки ихъ на рынкѣ, учрежденіе на Уралѣ общей технической конторы съ испытательной станціей, измѣненіи техническихъ условій на поставку желѣзнодорожныхъ принадлежностей 95
Докладъ комиссіи по изслѣдованію качествъ Уральскихъ металловъ . . . . . 101.
Дополнительный докладъ Совѣта Съѣзда по вопросу объ обязательномъ участіи всѣхъ горнопромышленныхъ предпріятій Урала въ расходахъ по Съѣздамъ, о пересмотрѣ положенія о Съѣздахъ и объ учрежденіи при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Совѣта по Горнозаводскимъ Дѣламъ . . 115.
Таблица распредѣленія взносовъ и голосовъ между предпріятіями . . . . . 121.
Письмо Главноуправляющаго заводами Княгини Абамелекъ-Лазаревой . . . . . 123.
Докладъ Комиссіи по желѣзнодорожнымъ дѣламъ . . 125.
Докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію угнетеннаго положенія Уральской горной Промышленности . . . . 129.
Отношеніе Тагильскихъ заводовъ № 7925 о неравномѣрности обложенія рудничныхъ земель Верхотурскимъ земствомъ . . . . . 132.
Копія съ прошенія, поданнаго Тагильскими заводами Пермскому губернатору о неправильности обложенія рудничныхъ земель Верхотурскимъ земствомъ . . . 134.
Докладъ Совѣта Съѣзда объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ и нѣкоторыхъ §§ Инструкціи къ этому Положенію . 140.
Ходатайство Совѣта Съѣзда передъ Общимъ Присутствіемъ Пермской Казенной Палаты объ уменьшеніи суммы

Стран.

раскладочнаго сбора, подлежащей распредѣленію въ 1904 г. между горнопромышленными предпріятіями Пермской губерніи . . . . . 151.
Отношеніе Совѣта Съѣзда уполномоченнымъ о представленіи ходатайства въ общее присутствіе Пермской Казенной Палаты . . . . . 157.
Заявленіе П О. Корево . . . . . 161.
Докладная записка П. И. Королева (къ п. 3 программы) . 164.
Заявленіе П. И. Королева . . . . . 166.
Телеграммы Съѣзда г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о необходимости обязательнаго участія въ Съѣздахъ всѣхъ Горнопромышленныхъ предпріятій . . . . . 168.
Телеграмма Съѣзда г. Предсѣдателю Комитета Министровъ 169.
Телеграмма Съѣзда г. Министру Финансовъ объ уравнительности обложенія раскладочнымъ сборомъ Горнопромышленныхъ предпріятій Пермской губ. . . . . 171.
Телеграмма Съѣзда гг. Министрамъ Финансовъ и Путей Сообщенія о скорѣйшемъ разрѣшеніи постройки линіи Лысьва-Бердяушъ. . . . . 172.
Отчетъ Совѣта Съѣзда за 1903 годъ . . . . . 173.

Приложеніе къ отчету Совѣта Съѣзда:

Отвѣты на запросы Совѣта Съѣзда къ Земскимъ Управамъ о снабженіи населенія желѣзомъ . . . . 181.
Отчетъ Уполномоченныхъ XI Съѣзда о результатахъ ходатайствъ предшествовавшихъ Съѣздовъ . . . . 185.

Вопросы, затрагиваемые отчетомъ:

а) Объ ассигнованіи средствъ на постройку желѣзнодорожной линіи Уфа—Магнитная . . . . . 185.
б) О скорѣйшемъ проведеніи желѣзнодорожной линіи Невьянскъ—Тавда . . . . . 185.
в) О прекращеніи начисленія процентовъ на ссуды, выданныя подъ залогъ металловъ до 1 марта 1903 г. о продолженіи отсрочки этихъ ссудъ на срокъ болѣе 15 мѣс. и о прекращеніи переоцѣнки ранѣе выданныхъ ссудъ . . . . . 186.

Стран.

г) О таможенныхъ пошлинахъ . . . . . 186.

д) О снабженіи солеваренныхъ заводовъ топливомъ изъ казенныхъ дачъ Прикамскаго района . . . . „

Приложеніе. Отношеніе Лѣсного Департамента Управляющему Государств. Имущ. Пермской губ. . . . 187.

е) О вопросахъ, касающихся примѣненія положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ . . . . 188.

ж) О допущеніи къ участію въ избирательныхъ Земскихъ Собраніяхъ Пермской, Уфимской и Вятской губ. управляющихъ завод. акціонерныхъ Обществъ и товариществъ 189.

з) О выработкѣ мѣропріятій къ распространенію желѣза въ Россіи . . . . . 189.

Приложеніе. Протестъ Уполномоченныхъ, поданный въ Комитетъ Съѣзда для выработки мѣропріятій къ возможно широкому распространенію желѣза въ Россіи во всѣхъ его примѣненіяхъ . . . . . 190.

и) О введеніи обязательнаго обложенія Горнопромышленниковъ Урала на расходы по Съѣздамъ . . . 192.

і) Объ участіи Съѣзда въ расходахъ на дѣлопроизводство Горнаго Департамента по дѣламъ Съѣзда и объ учрежденіи Совѣта по Горнопромышленнымъ дѣламъ . 196.

Приложеніе. Отношеніе Горнаго Департамента отъ 5 декаб. 1903 г. № 2466 . . . . . 196.

Отвѣтъ Уполномоченныхъ Горному Департаменту на отношеніе № 2466 . . . . . 197.

к) О расширеніи и оборудованіи станцій Пермской жел. дороги . . . . . 198.

л) Объ отсрочкѣ уплаты денегъ до открытія навигаціи за провозъ горнозаводскихъ грузовъ къ пристанямъ . 198.

м) О скупкѣ правительствомъ остатковъ чугуна и сортового желѣза . . . . . 199.

н) О пониженіи тарифа на перевозку простѣйшихъ чугунныхъ и желѣзныхъ издѣлій при перевозкѣ ихъ черезъ Челябинскъ въ Сибирь . . . . . 203.

о) О пониженіи тарифа на уголь и объ введеніи въ паркъ Пермской желѣзной дороги спеціальныхъ вагоновъ для перевозки древеснаго угля . . . . . 203.

Стран.

п) О приведеніи въ должное состояніе воднаго пути отъ Нижняго-Новгорода до Москвы . . . . . 204.
р) О сложеніи съ заводскихъ конторъ обязанностей взыскивать недоимки и долги, по исполнительнымъ листамъ, также недоимки окладныхъ сборовъ . . . . 205.
с) О пониженіи тарифа на перевозку Пермской соли со ст. Веретье, Березняки, Пермь и Заимки . . . 205.
т) О продолженіи изданія ежегодника „Желѣзное Дѣло Россіи“ . . . . . 206.
у) Объ организаціи общеимперской статистики желѣзодѣлательной промышленности при „Торгово-Промышленной Газетѣ“ . . . . . 207.
ф) О примѣненіи устава гербоваго изд. 1900 г. . . 208.
х) Отношеніе Министерства Финансовъ о пониженіи тарифа на соль . . . . . 209.
Отчетъ Казначея Совѣта Съѣзда . . . . . 210.
Кассовый отчетъ Совѣта Съѣзда . . . . . 211.
Кассовый отчетъ Уполномоченныхъ Съѣзда . . . 216.
Докладъ ревизіонной Комиссіи . . . . . 221.
Докладъ Комиссіи по вопросу о перевозкѣ по Пермской и Самаро-Златоустовской желѣзнымъ дорогамъ горнозаводскихъ грузовъ и о выводахъ, которые возможно сдѣлать изъ представленныхъ XII Съѣзду вѣдомостей . 224.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА ОСН
Академ
Ленинград

904

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA • LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA • LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA • LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA • LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA • LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

U.C. BERKELEY LIBRARIES
C035571097
LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

ОБМЕН
20-00